

2018

유네스코
전략포럼

UNESCO Strategy Forum

전환기 유네스코 전략 재정립

UNESCO

Hosted by



외교부

Ministry of Foreign Affairs



교육부

Ministry of Education



유네스코한국위원회

United Nations
Educational, Scientific and
Cultural Organization
Korean National Commission for UNESCO

Sponsored by



문화재청

Cultural Heritage Administration

2018 유네스코 전략포럼 “한국의 전환기 유네스코 협력 비전”

발행처 | 외교부 · 교육부 · 유네스코한국위원회

발행일 | 2018년 11월 13일

© 외교부 · 교육부 · 유네스코한국위원회, 2018
유네스코한국위원회 간행물등록번호 IR 2018 DI 1

이 책은 외교부, 교육부, 유네스코한국위원회가 2018년 11월 13일 서울 롯데호텔에서 개최한 “2018 유네스코 전략포럼”의 자료집입니다.

동 출판물에 기재된 구체적인 내용과 방향은 외교부, 교육부 및 유네스코한국위원회의 입장과 반드시 일치하지 않을 수도 있습니다.

이 책은 저작권법에 따라 보호받는 저작물이므로 무단전재와 무단복제를 금하며, 이 책 내용의 전부 또는 일부를 이용하고자 할 경우에는 유네스코한국위원회로 문의해 주시기 바랍니다.

2018 유네스코 전략포럼

2018 UNESCO Strategy Forum

Contents

- 4 **Overview & Program**
- 7 **Session 1**
UNESCO's new vision and efforts to achieve it
- 21 **Session 2**
UNESCO in the eyes of Member States
- 61 **Session 3**
UNESCO in the eyes of the Republic of Korea
- 127 **Session 4**
Cooperation between the Republic of Korea and UNESCO
- 221 **Panel Discussion**

국제연합교육과학문화기구(UNESCO) 헌장

1953. 7. 6 공포
조약 제26호
제정 1945. 11. 6
발효 1946. 11. 4

이 헌장의 당사국 정부는 그 국민을 대신하여 다음과 같이 선언한다.

전쟁은 인간의 마음속에서 생기는 것이므로 평화의 방벽을 세워야 할 곳도 인간의 마음속이다. 인류 역사를 통해 상호간의 생활양식과 삶에 대한 무지는 사람들 사이에 의심과 불신을 가져온 공통적 원인이었으며 이러한 상호간의 차이점들이 너무도 자주 전쟁으로 이어져왔다.

이제 막 끝난 가공할 대 전쟁은 인간의 존엄, 평등, 상호존중이라는 민주주의 원리를 부정하고, 대신 무지와 편견을 통해 인간과 인종의 불평등주의를 확산시킴으로써 발생한 사건이었다.

문화의 광범한 보급과, 정의·자유·평화를 위한 인류 교육은 인간의 존엄성을 수호하기위해 반드시 필요한 것이며, 또한 모든 국민이 상호 관심과 협력의 정신으로써 완수해야 할 신성한 의무이다.

오로지 정부 간 정치적·경제적 타협에 근거한 평화는 세계 모든 사람들의 일치되고 영속적이며 성실한 지지를 얻을 수 있는 평화가 아니다. 따라서 평화를 잃지 않기 위해서는 인류의 지적·도덕적 연대 위에 평화를 건설하지 않으면 안 된다.

이러한 이유에서 이 헌장의 당사국은 교육의 기회가 모든 사람에게 충분하고 평등하게 주어지고 객관적 진리가 구속받지 않고 탐구되며 사상과 지식이 자유로이 교환되어야 함을 확신하면서, 국민들 사이의 소통수단을 발전시키고 증가시키는 동시에, 서로를 이해하고 서로의 생활을 더욱 진실하고 더욱 완전하게 알기 위하여 이 소통수단을 사용할 것을 동의하고 결의한다.

그 결과 당사국은 국민들의 교육·과학·문화상의 관계를 통하여, 국제연합의 설립 목적이며 또한 그 헌장이 선언하고 있는 국제평화와 인류공동의 복리라는 목적을 촉진하기 위하여 여기에 국제연합교육과학문화기구를 창설한다.

UNESCO Constitution

Constitution of the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
Adopted in London on 16 November 1945 and amended by the General Conference at
its 2nd, 3rd, 4th, 5th, 6th, 7th, 8th, 9th, 10th, 12th, 15th, 17th, 19th, 20th,
21st, 24th, 25th, 26th, 27th, 28th, 29th and 31st sessions.

The Governments of the States Parties to this Constitution on behalf of their peoples declare:

That since wars begin in the minds of men, it is in the minds of men that the defences of peace must be constructed;

That ignorance of each other's ways and lives has been a common cause, throughout the history of mankind, of that suspicion and mistrust between the peoples of the world through which their differences have all too often broken into war;

That the great and terrible war which has now ended was a war made possible by the denial of the democratic principles of the dignity, equality and mutual respect of men, and by the propagation, in their place, through ignorance and prejudice, of the doctrine of the inequality of men and races;





That the wide diffusion of culture, and the education of humanity for justice and liberty and peace are indispensable to the dignity of man and constitute a sacred duty which all the nations must fulfil in a spirit of mutual assistance and concern;

That a peace based exclusively upon the political and economic arrangements of governments would not be a peace which could secure the unanimous, lasting and sincere support of the peoples of the world, and that the peace must therefore be founded, if it is not to fail, upon the intellectual and moral solidarity of mankind.

For these reasons, the States Parties to this Constitution, believing in full and equal opportunities for education for all, in the unrestricted pursuit of objective truth, and in the free exchange of ideas and knowledge, are agreed and determined to develop and to increase the means of communication between their peoples and to employ these means for the purposes of mutual understanding and a truer and more perfect knowledge of each other's lives;


In consequence whereof they do hereby create the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization for the purpose of advancing, through the educational and scientific and cultural relations of the peoples of the world, the objectives of international peace and of the common welfare of mankind for which the United Nations Organization was established and which its Charter proclaims.


2018 유네스코 전략포럼

- 일시 : 2018. 11. 13.(화) 10:00 ~ 18:00
- 장소 : 롯데호텔서울 3F 사파이어볼룸
- 주최 :  외교부  교육부  유네스코한국위원회
- 후원 :  문화재청
- 공식 언어 : 한국어-영어 (동시통역)
- 프로그램

시간	프로그램
10:00 ~ 10:30	개회식 기념사진 촬영 개회사 이태호 외교부 제2차관 김영철 교육부 기획조정실장 환영사 김광호 유네스코한국위원회 사무총장 축 사 이병현 주유네스코 대사 (유네스코 집행이사회 의장)
10:30 ~ 11:00	세션 I. 새로운 유네스코의 비전과 노력 기조발제 Xing Qu 유네스코 부사무총장 질의응답
11:00 ~ 11:10	휴식
11:10 ~ 12:30	세션 II. 회원국에서 바라보는 유네스코 좌장 임현묵 유네스코한국위원회 교육본부장 발제 Mariam Y. Katagum 주유네스코 나이지리아 대사 Alexander Kuznetsov 주유네스코 러시아 대사 Maria Edileuza Fontenele Reis 주유네스코 브라질 대사 Elnur Sultanov 유네스코아제르바이잔위원회 사무총장 Per Magnusson 유네스코스웨덴위원회 사무차장 라운드테이블
12:30 ~ 14:00	오찬
14:00 ~ 15:30	세션 III. 한국이 바라보는 유네스코 좌장 한충희 국회의장 외교특임대사 기조발제 한경구 서울대학교 자유전공학부 교수 질의응답 발제 조동준 서울대학교 정치외교학부 교수 조한승 단국대학교 정치외교학과 교수 조윤영 중앙대학교 정치국제학과 교수 라운드테이블
15:30 ~ 15:50	휴식
15:50 ~ 16:50	세션 IV. 한-유네스코 협력 방향 좌장 강경숙 원광대학교 중등특수교육과 교수 발제 류석진 서강대학교 정치외교학과 교수 손혁상 경희대학교 공공대학원 교수 조우진 유네스코한국위원회 개발협력본부장 배영자 건국대학교 정치외교학과 교수 최동주 숙명여자대학교 글로벌협력전공 교수
16:50 ~ 17:50	종합토론 Marielza Oliveira 유네스코 북경사무소장 이우성 과학기술정책연구원 다자협력사업단 연구위원 최재현 건국대학교 지리학과 교수
17:50 ~ 18:00	폐회

2018 UNESCO Strategy Forum

- Date : Tuesday, 13 November, 2018 / 10:00 ~ 18:00
- Venue : Lotte Hotel Seoul 3F Sapphire Ballroom
- Hosts :  외교부
 교육부

- Sponsor :  문화재청
- Official Language : Korean-English (Simultaneous Interpretation)
- Program

Time	Content
10:00 ~ 10:30	<p>Opening Ceremony VIP Group Photo Opening Remarks Lee Taeho, 2nd Vice Minister, Ministry of Foreign Affairs of the Republic of Korea Kim Yungchul, Deputy Minister of Planning and Coordination, Ministry of Education of the Republic of Korea</p> <p>Welcoming Remarks Kim Kwangho, Secretary-General, Korean National Commission for UNESCO Congratulatory Remarks Lee Byong-hyun, Ambassador, Permanent Delegation of the Republic of Korea to UNESCO (Chairperson, UNESCO Executive Board)</p>
10:30 ~ 11:00	<p>Session 1. UNESCO's new vision and efforts to achieve it Keynote Speech Xing Qu, Deputy Director-General, UNESCO</p>
11:00 ~ 11:10	Break
11:10 ~ 12:30	<p>Session 2. UNESCO in the eyes of Member States Moderator Hyunmook Lim, Assistant Secretary-General, Korean National Commission for UNESCO Presenters Mariam Y. Katagum, Ambassador, Permanent Delegation of Nigeria to UNESCO Alexander Kuznetsov, Ambassador, Permanent Delegation of Russian Federation to UNESCO Maria Edileuza Fontenele Reis, Ambassador, Permanent Delegation of Brazil to UNESCO Elnur Sultanov, Ambassador, Secretary-General, Azerbaijan National Commission for UNESCO Per Magnusson, Deputy Secretary-General, Swedish National Commission for UNESCO</p> <p>Roundtable</p>
12:30 ~ 14:00	Lunch
14:00 ~ 15:30	<p>Session 3. UNESCO in the eyes of the Republic of Korea Moderator Hahn Choonghee, Ambassador-Special Envoy for the Speaker, National Assembly Keynote Speech Kyung-Koo Han, Professor, Seoul National University Presenters Dong-Joon Cho, Professor, Seoul National University HanSeung Cho, Professor, Dankook University Yun Young Cho, Professor, Chung-Ang University</p> <p>Roundtable</p>
15:30 ~ 15:50	Break
15:50 ~ 16:50	<p>Session 4. Cooperation between the Republic of Korea and UNESCO Moderator Kyung-Sook Kang, Professor, Wonkwang University Presenters Seok-jin Lew, Professor, Sogang University Hyuk Sang Sohn, Professor, Kyunghee University Woojin Cho, Assistant Secretary-General, Korean National Commission for UNESCO Youngja Bae, Professor, Konkuk University Dongju Choi, Professor, Sookmyung Women's University</p>
16:50 ~ 17:50	<p>Panel Discussion Marielza Oliveira, Director, UNESCO Beijing Cluster Office Wooseong Lee, Research Fellow, Science and Technology Policy Institute Jae Heon Choi, Professor, Konkuk University</p>
17:50 ~ 18:00	Closing



2018 유네스코 전략포럼

2018 UNESCO Strategy Forum

Session 1

UNESCO's new vision and efforts to achieve it
새로운 유네스코의 비전과 노력

Keynote Speech

Xing Qu

Deputy Director-General, UNESCO

유네스코 부사무총장



심층적이고 전략적 검토 필요

급변하는 세계 정세

▼

제약 및 도전과제 증대


▼

높아지는 유네스코의 목표

▼

적절한 모멘텀

▼



Organisation
des Nations Unies
pour l'éducation,
la science et la culture

Copyright © 2018 by The Boston Consulting Group, Inc. All Rights Reserved.

1

Backup



향후 계획 #UNESCO 2030



유네스코 권능분야 내 리더십

- 유네스코가 부가가치와 비교우위를 가진 분야에 사업 포커스 집중



생각의 실험실

- 유네스코가 지적 포럼으로서 위상을 제고하고, 여러 국제적 논의에 주도적으로 참여



조직의 개방

- 시민사회, NGO, 학계, 청년, 민간기업과의 협업 강화



유네스코 업무 방식 현대화

- 조직 구조 개선, 업무 절차 간소화 및 일관된 관리 문화 유도

2

Copyright © 2018 by The Boston Consulting Group, Inc. All rights reserved.

전략적 전환의 3개 주축



주축 1 운영관리 문화 강화를 위한 구조 변화

목적:

- 운영관리 문화 개선
 - 사무총장 직속 개체 수 감축을 통한 결정과정 개선
- 이행방안:** 유네스코 본부 내부 조직 변경, 예) ADG를 필두로 한 행정관리국 신설

주축 2 업무 방식 효율성 강화

목적: 업무 방식 개선

이행방안: 다음의 업무 개선을 위한 테마별 그룹 구성

- 조직 운영 효율
- 유네스코 의사소통 방식
- 전략적 파트너십
- 유네스코 범세계적 진출

주축 3 2030년을 위한 전략적 포지셔닝

목적: 사업 내용 강화 및 조절

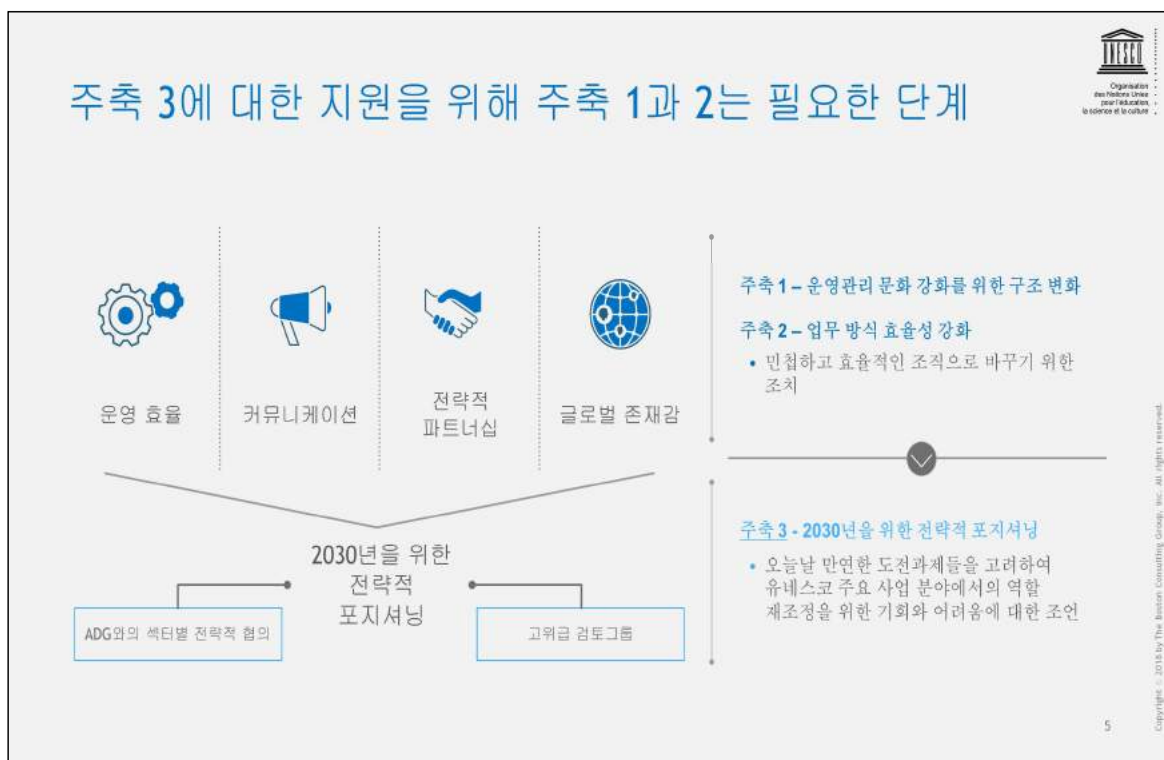
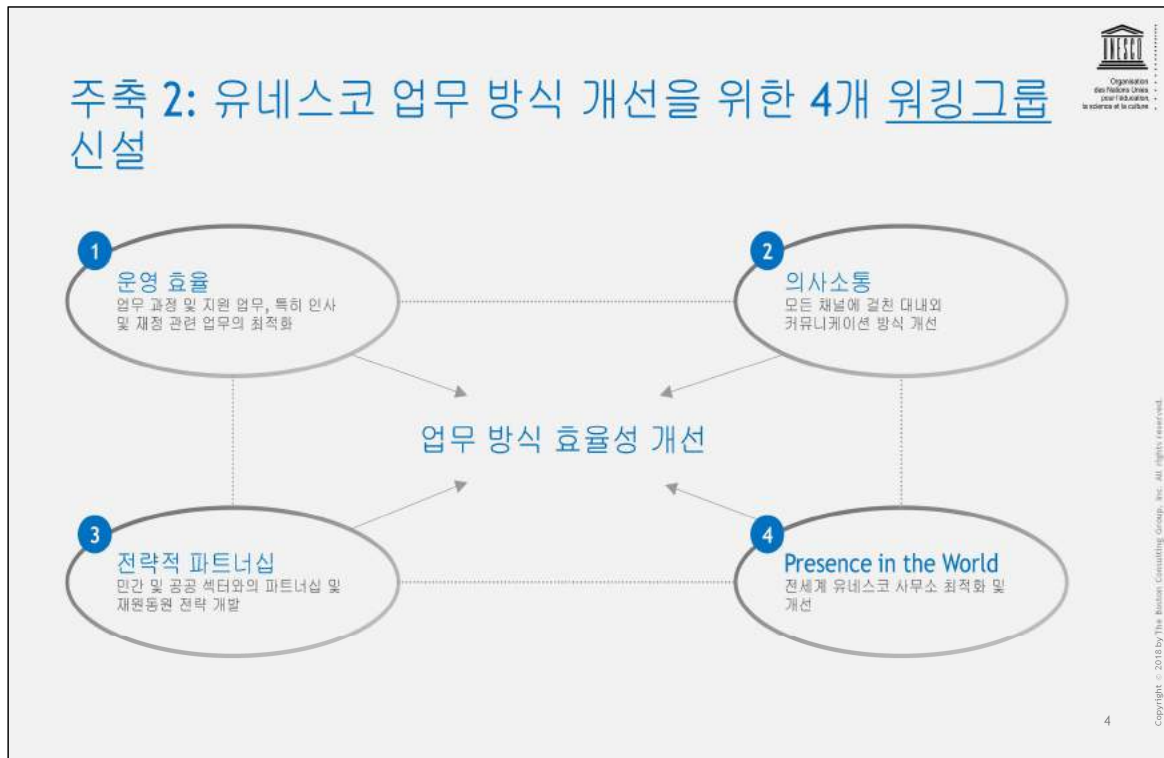
이행방안: 사업에 대한 전략적 검토:

- 준비 과정 (신규):
 - 섹터별 전략적 검토 / 국가위원회 및 삼주 대표부와의 협의 강화 / 고위급 검토 그룹
- 공식 협의 과정 (강화)
- 채택 과정 (동일)

출처: UNESCO

3

Copyright © 2018 by The Boston Consulting Group, Inc. All rights reserved.



주축 3 상세설명 - 회원국에게 혜택이 돌아가도록 유네스코의 적합성 및 효과성 증대를 위한 주요 사업 관련 참여형 검토

주축 3 - 준비과정



1. ADG와의 섹터별 전략적 협의

- Who**
 - ADG, 그리고 지역사무소, 카테고리 1기관, 사업 섹터, 회원국과의 협업
- What**
 - 사업 내용, 이행, 그리고 필요 자원과 관련하여 변화가 필요한 부분 확인
- How**
 - 사업 성과 및 영향력, 어려움과 기회, 향후 전략적 방향 등에 대한 섹터별 협의

2. 국가위원회 협의

3. 고위급 검토 그룹


- Who**
 - 유네스코 주요 사업 분야 및 다자주의 시스템과 국제협력 분야에서 전문 경력을 쌓은 12명의 현인
- What**
 - 외부 환경 점검, 주요 트렌드 및 도전과제 점검, 기회와 위협 요소 확인 등에 있어 사무총장 지원
- How**
 - 최근 트렌드 및 도전과제에 대해 조언을 구하기 위한 **패널 협의**

주축 3 상세설명 - 회원국에게 혜택이 돌아가도록 유네스코의 적합성 및 효과성 증대를 위한 주요 사업 관련 참여형 검토

주축 3 - 사업 관련 전략적 검토



획기적인 전환



과거 개혁 노력과의 주요 차이점

배경:

- 풍부한 경험에 기반하며, 아무것도 없는 처음부터 시작하지 않음
- 적절한 타이밍 - 현재 진행 중인 UN 개혁과 동시 진행
- 조직이 적응해야 한다는 인식

목적: 글로벌하고 다방면에 걸친 전환


- 모든 센터, 본부, 지역 사무소, 파트너 및 이해관계자에 영향을 미침
- 고위급의 강력한 의지 - 여러 워킹그룹은 ADG가 이끌어 나가며, DDG가 전반적 프로세스 전체를 주도

운영 모델: 혁신적이고 참여유도적인 전환

- 유연한 방법론과 참여유도적인 업무 방식
- 주도적이고 지속적인 대내외 의사소통
- 외부 전문가 및 성공사례 응용

Source: UNESCO 8

유네스코 전략적 전환의 비전



“ Toutes ces conditions replacent l’UNESCO dans une constellation favorable, qui nous donne l’opportunité de revenir aux fondements mêmes de l’Organisation. **Il nous revient** de reprendre notre destin en main, de reprendre l’initiative, c’est-à-dire **d’engager une transformation, non par défaut, mais par choix stratégique**, afin que cette institution puisse mieux soutenir la communauté internationale dans la réalisation des objectifs qu’elle s’est fixée à travers l’Agenda 2030

이런 모든 조건은 유네스코를 유리한 고지에 두게 되고, 조직의 기초로 돌아갈 수 있는 기회를 제공합니다. 우리의 운명을 쟁취하고, 주도적으로 끌어나가고, 자동적으로가 아닌 우리의 전략적인 선택에 의해 전환을 개진해가는 것은 우리에게 달려 있습니다. 그렇게 해서 국제사회가 2030 아젠다를 통해 세운 목표 달성을 우리 조직이 더 잘 지원할 수 있도록 해야 합니다.

”



유네스코 사무총장 오드리 아졸레

제204차 유네스코 집행이사회
2018년 4월 9일

9



UNESCO's Strategic Transformation

NOVEMBER 13TH, 2018

Current challenges require in-depth strategic review

A fast changing environment	More ambitious goals for UNESCO
Increasingly strong constraints and challenges	The right momentum

Copyright © 2018 by The Boston Consulting Group, Inc. All rights reserved.

1

Session 1
Keynote Speech

Session 2

Session 3

Session 4

Panel Discussion

Backup



Where do we want to be... #UNESCO 2030



Leadership on UNESCO's areas of competences

- Programmatic Focus on areas where UNESCO has value added and comparative advantage



Laboratory of ideas

- Ensure that UNESCO regains a prominent place as an intellectual forum and proactive participant in ongoing international debates



Opening up the Organization

- Strengthen collaboration with civil society, NGOs, academics, youth and private sector



Modernizing UNESCO ways of working

- Improve the organization structure, simplify its procedures and induce a more sustained management culture, for enhanced risk management

2

Copyright © 2018 by The Boston Consulting Group, Inc. All rights reserved.

The strategic transformation is composed of 3 inter-related pillars



Pillar 1 Changing the structure to strengthen management culture

Aim:

- Strengthen the management culture
- Improve the flow of the decision making chain by reducing the number of entities directly under Director General

Means: Changing internal structures of the Organization HQ, e.g. with the creation of an 'Administration and Management' sector led by an ADG

Pillar 2 Strengthening the efficiency of the means of action

Aim: Improve the means of action

Means: Establishment of thematic groups to improve the following lines of action

- Operational efficiency of the Organization
- UNESCO's Communication
- Strategic partnerships
- UNESCO's presence worldwide

Pillar 3 Strategic positioning for 2030

Aim: Strengthen and adjust the content of programmes

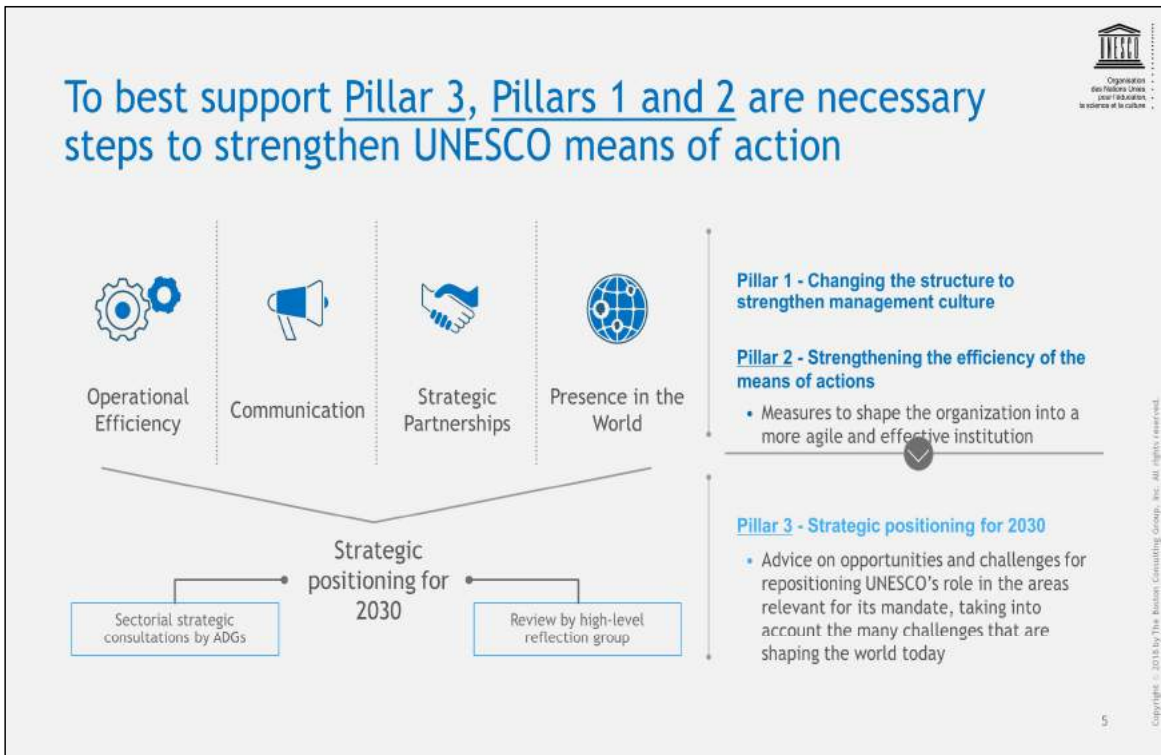
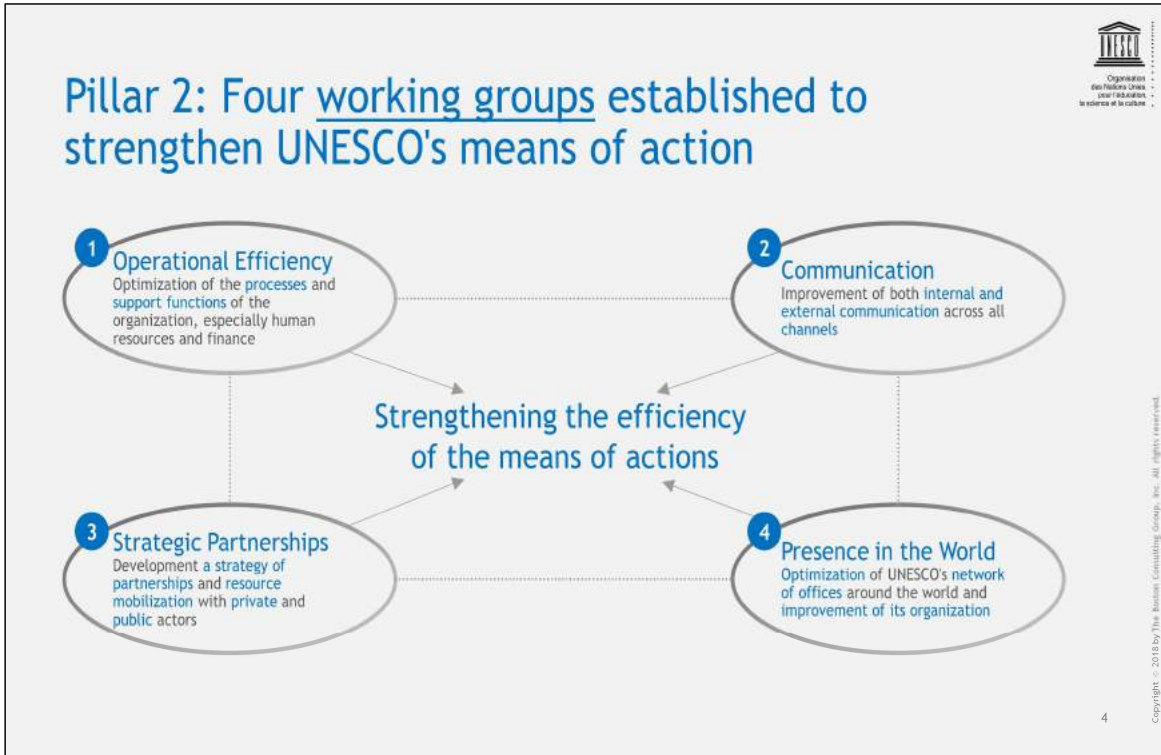
Means: Strategic Reflection on the Programmes :

- Preparatory Process (New);
 - Sectoral strategic reviews / Strengthened consultations with the National Commissions and Permanent Delegations / High Level Reflection Group
- Official Consultation Process (enhanced)
- Approval Process (unchanged)

Source: UNESCO

3

Copyright © 2018 by The Boston Consulting Group, Inc. All rights reserved.



Zoom on pillar 3 - Participative reflection on the programmes to increase UNESCO relevance & effectiveness for the benefit of Member States

Pillar 3 - Preparatory Process



1. Sectorial strategic consultation by ADGs

- Who**
 - ADGs, in collaboration with field offices, category I institutes, sectors, and Member States
- What**
 - Identify areas requiring changes related to the content, implementation, and resources required
- How**
 - Sectorial consultations on programme performance and impact, challenges and opportunities, and future strategic directions

2. Consultations with National Commissions

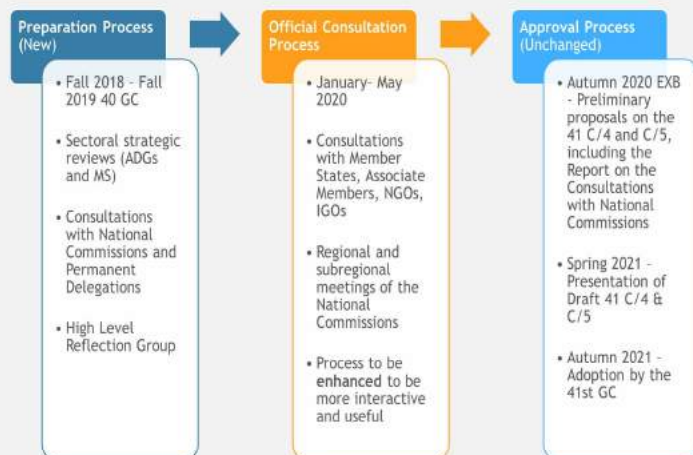
3. High-level reflection group

- Who**
 - 12 eminent personalities with professional experience in the fields of UNESCO's mandate or in the multilateral system and international cooperation
- What**
 - Support DG to scan the external environment, major trends and challenges and identify opportunities and threats to the work of UNESCO
- How**
 - Panel consultation to seek advice on emerging trends and challenges

6


Zoom on pillar 3 - Participative reflection on the programmes to increase UNESCO relevance & effectiveness for the benefit of Member States

Pillar 3 - The Strategic Reflection on the Programmes



7

A game-changing transformation



Key differences with previous reform efforts

<p>Context:</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Builds on a wealth of knowledge and does not start from zero • Right timing - it coincides with the ongoing UN reform • Recognition that the Organization must adapt
<p>Ambition: a global and transversal transformation</p>	<ul style="list-style-type: none"> • All sectors, headquarters and field offices, partners and stakeholders will be impacted • Strong commitment from the top - the various working groups are headed by the ADGs and the DDG oversees the overall process
<p>Operating model: innovative and participative transformation</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Agile methodology and participative ways of working • Pro-active and continuous internal & external communication • Leverage of both external experts and available best practices

Source: UNESCO 8

The Vision of UNESCO's Strategic Transformation



“ Toutes ces conditions replacent l'UNESCO dans une constellation favorable, qui nous donne l'opportunité de revenir aux fondements mêmes de l'Organisation. **Il nous revient** de reprendre notre destin en main, de reprendre l'initiative, c'est-à-dire **d'engager une transformation, non par défaut, mais par choix stratégique**, afin que cette institution puisse mieux soutenir la communauté internationale dans la réalisation des objectifs qu'elle s'est fixée à travers l'Agenda 2030

All these conditions place UNESCO in a favorable constellation, which gives us the opportunity to return to the very foundations of the Organization. **It is up to us** to take back our destiny, to take the initiative, that is to say, **to initiate a transformation, not by default, but by strategic choice**, so that this institution can better support the international community in achieving the goals it has set for itself through the 2030 Agenda



Audrey Azoulay, Director-General of UNESCO
204th UNESCO Executive Board
9th April 2018

9



2018 유네스코 전략포럼

2018 UNESCO Strategy Forum

Session 2

UNESCO in the eyes of Member States

회원국에서 바라보는 유네스코

Moderator

Hyunmook Lim

Assistant Secretary-General, Korean National Commission for UNESCO

Presenters

Mariam Y. Katagum

Ambassador, Permanent Delegation of Nigeria to UNESCO

Alexander Kuznetsov

Ambassador, Permanent Delegation of Russian Federation to UNESCO

Maria Edileuza Fontenele Reis

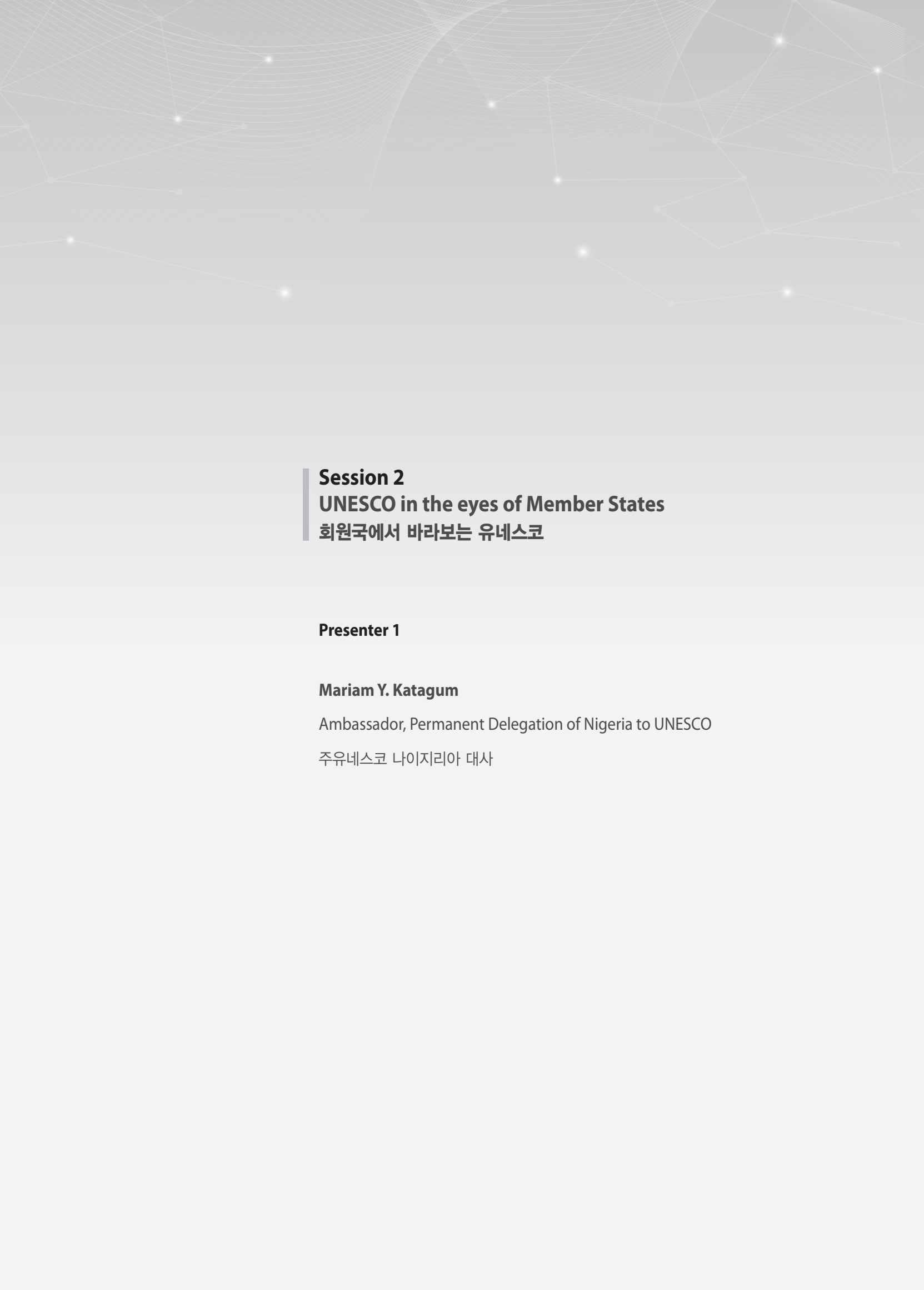
Ambassador, Permanent Delegation of Brazil to UNESCO

Elnur Sultanov

Ambassador, Secretary-General, Azerbaijan National Commission for UNESCO

Per Magnusson

Deputy Secretary-General, Swedish National Commission for UNESCO



Session 2
UNESCO in the eyes of Member States
회원국에서 바라보는 유네스코

Presenter 1

Mariam Y. Katagum

Ambassador, Permanent Delegation of Nigeria to UNESCO

주유네스코 나이지리아 대사

회원국이 바라보는 유네스코: 나이지리아의 관점에서

주유네스코나이지리아대사 H.E. Mrs. Mariam Y. Katagum

초록

본 발표는 1960년 나이지리아 독립 이후 진행되어 온 나이지리아-유네스코 간 협력에 대한 간략한 개관을 담고 있다. 나이지리아가 유네스코와의 협력 관계를 유지함에 있어 가지고 있던 철학, 시대, 그리고 경험을 돌아보며, 향후 효과적인 전략은 무엇이어야 할지 제안하고자 한다.

파트너십과 협력에 대한 나이지리아의 전략적 초점을 설명하기 위해 본 발표에서는 나이지리아의 대유네스코 재정적 기여 등과 같은 여러 성공 사례를 인용하고자 한다. 특히, 나이지리아 내 신탁기금 및 기타 사업을 포괄하는 “나이지리아-유네스코 협력 특별 계획”이라는 플래그십 프로그램에 대해 설명하고자 한다.

나이지리아에게 효과가 있었던 경험과, 다양한 선례에서 얻은 교훈 간의 시너지, 그리고 유네스코의 현황 및 변화하는 환경에 대한 정보와 분석은 향후 전략적 협력을 위한 비전을 만들어갈 수 있는 기반이 되어줄 수 있을 것이다.

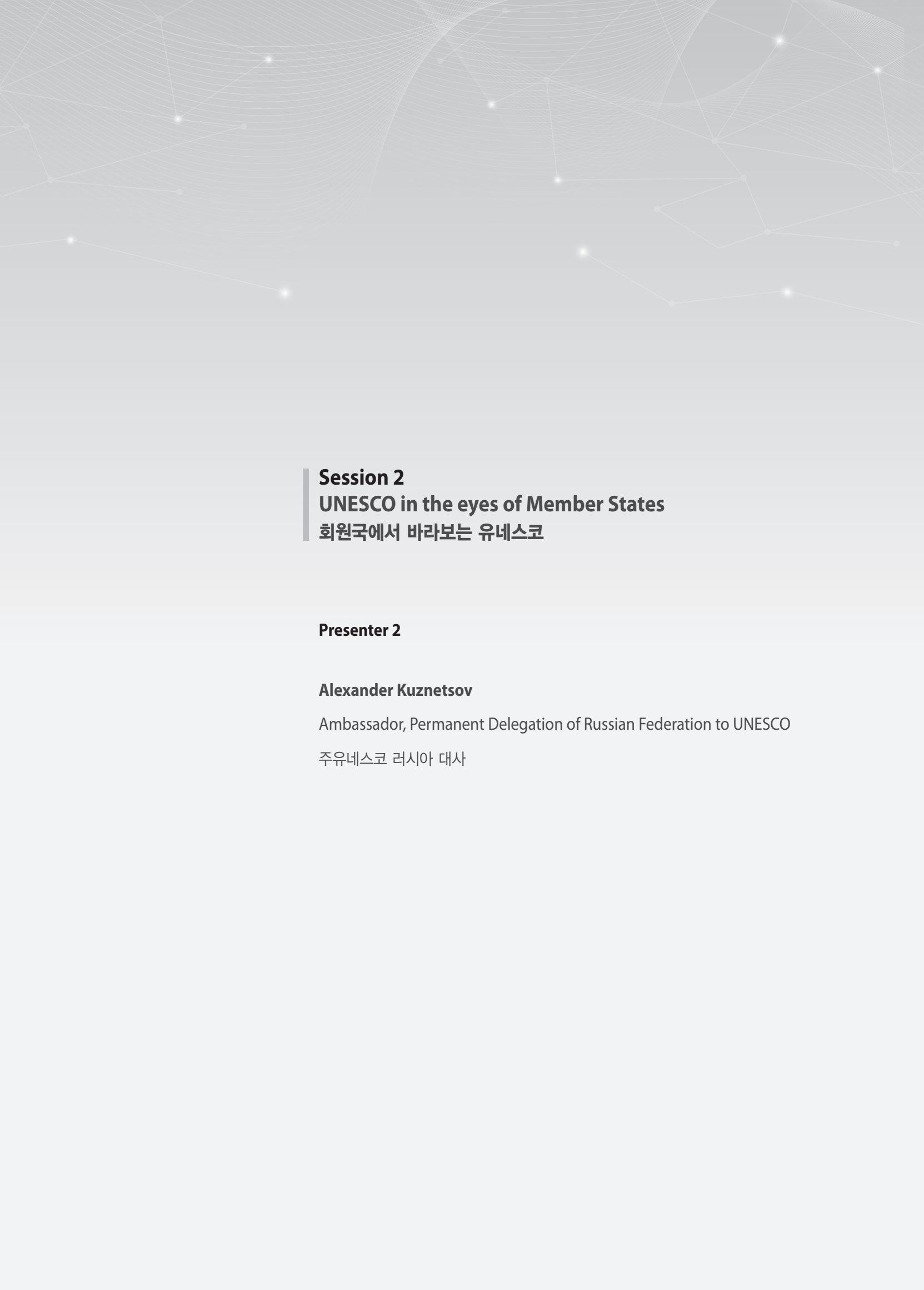
아울러 발표에서는 회원국의 강력하고 결단력 있는 참여를 통해 유네스코가 효과적인 기구로 남을 수 있게끔 할 수 있는 여러 방향성에 대한 핵심적인 질문을 던지며 마무리하고자 한다.

UNESCO IN THE EYES OF MEMBER STATES: NIGERIA'S PERSPECTIVE

An Intervention by H.E. Mrs. Mariam Y. Katagum
Ambassador, Permanent Delegate of Nigeria to UNESCO, at the
2018 UNESCO Strategy Forum, Seoul, Republic of Korea, 13th November, 2018

ABSTRACT

The intervention gives a brief overview of the cooperation between Nigeria and UNESCO since independence in 1960. It traces Nigeria's philosophy, its expectations and experience, which have sustained its cooperation with UNESCO and proposes suggestions for future effective strategies. In presenting Nigeria's strategic focus for partnership, support and cooperation, it cites examples of success and impact, including Nigeria's financial support to the organization; and the elaboration of a flagship programme: "Nigeria-UNESCO Special Plan of Cooperation", as an umbrella for some successful Funds-in-Trust and other projects in Nigeria. A synergy of what works for Nigeria and lessons learnt from the precedence, as well as a synthesis of information and analysis of the present situation and the changing development environment around UNESCO, provide a foundation for a vision for future strategic cooperation. The intervention concludes by raising salient questions on possible directions to take in ensuring UNESCO's continued effectiveness through Member States' reinforced and purposeful involvement.



Session 2
UNESCO in the eyes of Member States
회원국에서 바라보는 유네스코

Presenter 2

Alexander Kuznetsov

Ambassador, Permanent Delegation of Russian Federation to UNESCO

주유네스코 러시아 대사

H.E. Mr. Alexander Kuznetsov

주유네스코 러시아 대사
2018 유네스코 전략 포럼 발표문
2018년 11월 13일 서울

의장님, 신사 숙녀 여러분,

먼저, 이 자리에 초청해주시고 여러 호의를 베풀어주신 대한민국 정부와 외교부에 진심으로 감사의 말씀을 전합니다. 우리 모두가 애착을 가지고 있고 그 가치를 공유하는 유네스코라는 조직에 대해 의견을 나눌 수 있는 이런 자리가 마련해주셔서 감사하게 생각합니다. 유네스코의 전략적 변환이 문자 그대로 한시가 시급한 지금 이렇게 시의적절한 자리를 마련해주신 한국에 사의를 표합니다.

우리는 유네스코 개혁을 위한 오드리 아줄레 사무총장의 노력 역시 높이 평가합니다. 그러나 지금은 이 모든 과정의 초창기일 뿐입니다. 지금까지 우리는 유네스코의 운영 개선을 논해왔지만, 21세기에 유네스코가 어떤 조직이 되어야 할지에 대한 합의는 아직도 멀어 보입니다. 그리고 이렇게 중요한 논의는 유네스코 사무국이 아닌 회원국들이 시작해야 합니다. 제 생각에 오늘 포럼의 가장 중요한 목적은 이러한 논의인 것 같습니다.

유네스코의 미래에 대한 비전을 가장 간략하게 말해보라고 한다면, 저는 다음과 같이 말하고 싶습니다. 우리는 유네스코의 본연의 임무가 현대의 도전과제에 대한 가장 효과적인 대응 방안과 한 데 합쳐질 수 있게 해야 합니다.

조금 더 자세히 설명해보도록 하겠습니다.

물론 유네스코는 복잡하고 세계화가 진행된 오늘날과는 많이 다른 세상에서 설립되었습니다. 양극적 혹은 단극적 국제질서는 대체로 종식되었지만, 다극형 질서 역시 완전히 자리잡지는 못한 상황이고, 새로운 규칙이 필요합니다. 이 과도기는 아직 진행 중인데, 굉장히 빠르고 극적인 과정임이 드러나고 있는 것 같습니다. 우리는 지금 건설적인 국제협력을 위한 공간이 줄어들고 있는 것을 목격하고 있고, 대립의 고조, 그리고 전반적 불확실성 및 우발적 갈등의 증가도 함께 나타나고 있습니다.

이러한 상황 하에서 국제사회에는 유네스코와 같은 조직이 어느 때보다도 필요합니다. 동등한 대화와 다자적 접근법을 우선시하여 세계의 도전과제를 풀어나가는 전통의 장으로서의 유네스코가 필요합니다.

유네스코의 사명은 넓고 더 이상 쓸모 없는 사명일까요? 물론 아닙니다. 유네스코, 그리고 유엔의 설립자들은 장기적인 시각에서 시대를 앞서가는 보편적인 사명을 구상했습니다. 교육, 과학, 문화, 그리고 정보커뮤니케이션 분야에서의 국가 간 협력을 통해 인간의 마음에 평화를 심어야 한다는 유네스코 헌장의 발상만큼 오늘날 유효한 아이디어는 없습니다.

유네스코는 이러한 본연의 사명을 계속 유지해야 합니다. 그러나 이를 어떻게 오늘날의 현실에 맞추어갈 수 있을까요? 이 질문이 우리가 답해야 하는 가장 중요한 질문입니다.

러시아는 유네스코와 협력한 유구한 역사를 가지고 있습니다. 우리나라 곳곳에 유네스코의 친구와 파트너들이 있으며, 유네스코의 높은 가치는 이들에게 매우 소중합니다.

동시에 우리는 유네스코 사업의 점차적 분산에 대해 우려를 표합니다. 유네스코가 가진 자원이 적어지는데, 사업의 범위는 넓어지고 있습니다. 유네스코는 그 고유의 역할이 더 잘 드러날 수 있는 영역에 초점을 맞춰야 하고, 다른 국제기구와 중복되지 않도록 해야 합니다.

따라서, 러시아의 입장에서 유네스코 개혁의 가장 중요한 목표 중 하나는 유네스코 고유의 전문성이 발휘될 수 있는 몇 가지 우선순위에 집중하는 방향으로 개선해나가는 것입니다. 더 풍부한 재원을 지원받는 다른 몇몇 기구의 경험을 반복하지 말아야 합니다.

여러 우선순위 중 교육은 특별합니다. 문해 교육, 취학 전 교육, 포용적 교육, 그리고 직업기술훈련 등과 같은 주요 분야에 집중하는 것은 모두에게 이로운 일입니다. 우리는 유네스코가 북남남 협력 촉진을 중시하며 아프리카 교육 역량 강화를 위해 해온 실질적 노력에 깊은 사의를 표합니다. 이러한 일들이야말로 유네스코가 집중해야 하는 분야라고 생각합니다.

또한, 세계유산의 보호 및 복원, 과학연구 촉진, 커뮤니케이션 및 정보교환의 기본 원칙 정립 등의 분야에서 유네스코만의 비교우위가 실질적이고 유의미한 결과를 낼 것이라고 생각합니다. 이러한 이슈에 대한 유네스코의 전문성을 심분 활용한다면 유네스코뿐만 아니라 공여자 및 수혜국 모두에게 이익이 되는 윈-윈 결과를 만들어낼 수 있을 것입니다.

유네스코가 부가가치를 더할 수 있는 이러한 사업 외에도, 가시성의 문제가 남아있습니다. 아직 유네스코가 진출하지 못한 나라가 많은 것은 우려가 되는데, 이에 따라 적어도 유네스코와 여러 국가의 재정적 기여의 효과성을 보여줄 수 있고, 특히 아프리카와 군소도서국에 집중하는 작지만 가시성 높은 사업에 대해 생각해보아야 합니다.

우리가 해결해야 하는 또 하나의 문제는 유네스코를 흔들고 있는 정치화입니다. 유네스코가 정치적 문제를 다루기 위해 만들어진 기구가 아니라는 것은 자명한 사실입니다. 그러나 현재 유네스코는 그 안에서 해결될 수 없는 정치적 문제에 휘말려 들고 있습니다. 이러한 문제를 유네스코로 가지고 오지 않으려는 정치적 의지가 필요합니다. 그렇지 않으면 조직의 사명 자체를 무력화시킬 수도 있을 것입니다.

이와 동시에, 유네스코는 회원국 중심의 국제기구적 성격을 엄격히 유지해나가야 합니다. 이는 전략적 전환을 시작하는 지금 이 시점에서 특히나 중요합니다. 유네스코는 다음의 두 가지 패턴을 반복해서는 절대로 안될 것입니다. 첫째는 행정 기관의 의견과 선호도가 강요되는 것이고, 둘째는 특정 회원국이 국제기구의 사무국을 “사유화”하여 정부간기구를 조종할 수 있는 권한을 부여 받게 되는 것입니다.

유네스코 총회와 집행이사회는 조직 발전의 전략적 방향에 대한 결정을 내리는데 중요한 역할을 합니다. 이 두 기구의 특권은 완전히 존중되어야 하며, 유네스코의 발전과 같은 이슈에 대해 각 자주 국가의 대표가 결정을 내릴 수 있는 중심이 되어야 합니다. 물론, 여기서 우리는 각국 정부가 최대한의 상호이익을 얻는 것을 목적으로 하며, 매우 책임감 있는 자세로 공동의 목표를 이루려고 한다고

전제하는 것입니다.

유네스코의 역량을 강화하기 위해서는 비정규 재정 자원 동원, 현지 네트워크의 현대화, 그리고 조직 운영의 투명성 및 책무성 강화 등에 대해 많은 개선이 이뤄져야 합니다.

결론적으로 저는 우리에게 여전히 유네스코가 필요하다고 다시 한 번 강조하고 싶습니다. 합의의 문화가 지배하고, 그 어느 집단도 이데올로기적 독점이나 우위를 점하지 않는 그런 조직으로서의 유네스코가 필요합니다. 우리는 모두 유네스코가 그 고유의 영역에서 선도적인 조직으로 남을 수 있도록 하는데 필요한 여건을 조성해나갈 수 있을 것입니다.

감사합니다.

Session 1

Session 2
Presenter 2

Session 3

Session 4

Panel Discussion

Remarks by H.E. Mr. Alexander Kuznetsov

Ambassador, Permanent Delegate
of the Russian Federation to UNESCO
at the 2018 UNESCO Strategy Forum
Seoul, Republic of Korea
November 13, 2018

Mr. Chairman,

Ladies and gentlemen,

First of all, I would like to express my sincere thanks to the Minister of Foreign Affairs and the Government of the Republic of Korea for their invitation and hospitality. I fully appreciate this opportunity to exchange views on the present and future of UNESCO – an Organization, which all of us are so much attached to and whose values all of us share. I commend the authorities of the Republic of Korea for this initiative, which is all the more timely because the need for strategic transformation of UNESCO is literally knocking on its doors.

We appreciate the efforts of the Director-General, Mme. Azoulay, with regard to the UNESCO reform. Yet it is true that we are now at the very beginning of this process. So far, we were discussing how to improve its management, but we are still far away from defining what UNESCO should be in the XXI century. And it is up to the Member States, not the Secretariat, to start the most serious discussion on that issue. In my view, this is the primary goal of today's meeting.

If I were to formulate in the most concise way our vision of the future of our Organization, I would say this: we need to find a way to combine the original mandate of UNESCO with the most effective responses to modern challenges.

Let me explain this formula more in detail.

Of course, UNESCO was created in a different kind of world, little to do with the present one, much more complex and globalized. Though the bipolar and unipolar models of international systems are largely over, a new polycentric and multipolar system has not yet shaped completely and needs a new set of rules of the game. The transition is still going on and turns out a very painful and dramatic process. We witness signs of shrinking space for constructive international cooperation, escalating

confrontation, rise in general unpredictability and risk of spontaneous conflicts.

Under these circumstances, the international community needs more than ever an organization such as UNESCO, which has traditionally been a place of equal dialogue, asserting the priority of multilateral approaches to the modern global challenges.

Is the UNESCO mandate worn out and obsolete? Definitely not. The father-founders of our Organization as well as those of the United Nations were farsighted enough to look beyond the horizon and formulate the universal mandate, which run ahead of time. Nothing could be more actual these days than the key idea of UNESCO Constitution which says that the ideas of peace should be strengthened in the minds of men and women through the cooperation among nations in the fields of education, science, culture and communications.

For UNESCO there is no other way than to stick to this original mandate. But how to adapt it to modern realities? This is the biggest question that we have to answer.

Russia has a long experience of cooperating with UNESCO. We have a lot of friends and partners of UNESCO all over our country. The high values of this Organization are very precious for all of them.

At the same time, we are concerned about the creeping dispersal of UNESCO activities. It happens that the less resources UNESCO has, the wider becomes the range of its activities. We believe that the Organization should mainly concentrate on the domains where it could better show its uniqueness and not overlap the activities of other international bodies.

Therefore, one of the main goals of UNESCO reform, in our view, should be the streamlining of UNESCO activities in order to focus on a selected number of priorities, namely those where this Organization could show its unique expertise and not repeat others' experience, sometimes supported with more generous financial resources.

Among these priorities, a special place is assigned to education. It is in our common interests to focus efforts on such major areas as literacy, pre-school and inclusive education and vocational technical training. We highly appreciate the practical deeds of the Organization aimed at creation of a powerful teaching potential in Africa, paying special attention to the promotion of the North-South-South partnership. It is exactly what UNESCO should focus on.

As well, we could expect a real tangible return from UNESCO comparative advantages in such spheres as protection and restoration of World Heritage, promotion of scientific research, working out basic principles of human communication and information exchanges. The utilization of the Organization's expertise on these issues would lead to remarkable win-win situations for all interested parties, including

UNESCO itself, donors and recipient countries.

Besides concentration on the activities, where UNESCO could show some added value, with regards of other international structures, there is a problem of visibility. We are concerned that many countries of the world have no presence of UNESCO on their soil. So let us think at least about small but visible projects, especially in Africa and small islands, which could show the effectiveness of UNESCO combined with financial assistance of different world's donors.

Another problem, which should be dealt with, is the corrosive politization of UNESCO. It is obvious that the Organization was not tailored to deal with political problems. However, we see that UNESCO is utilized to bring political issues, which could not be solved there. We need a political will to keep these problems out of our Organization. Otherwise, we are risking to eat out the very sense of its mandate.

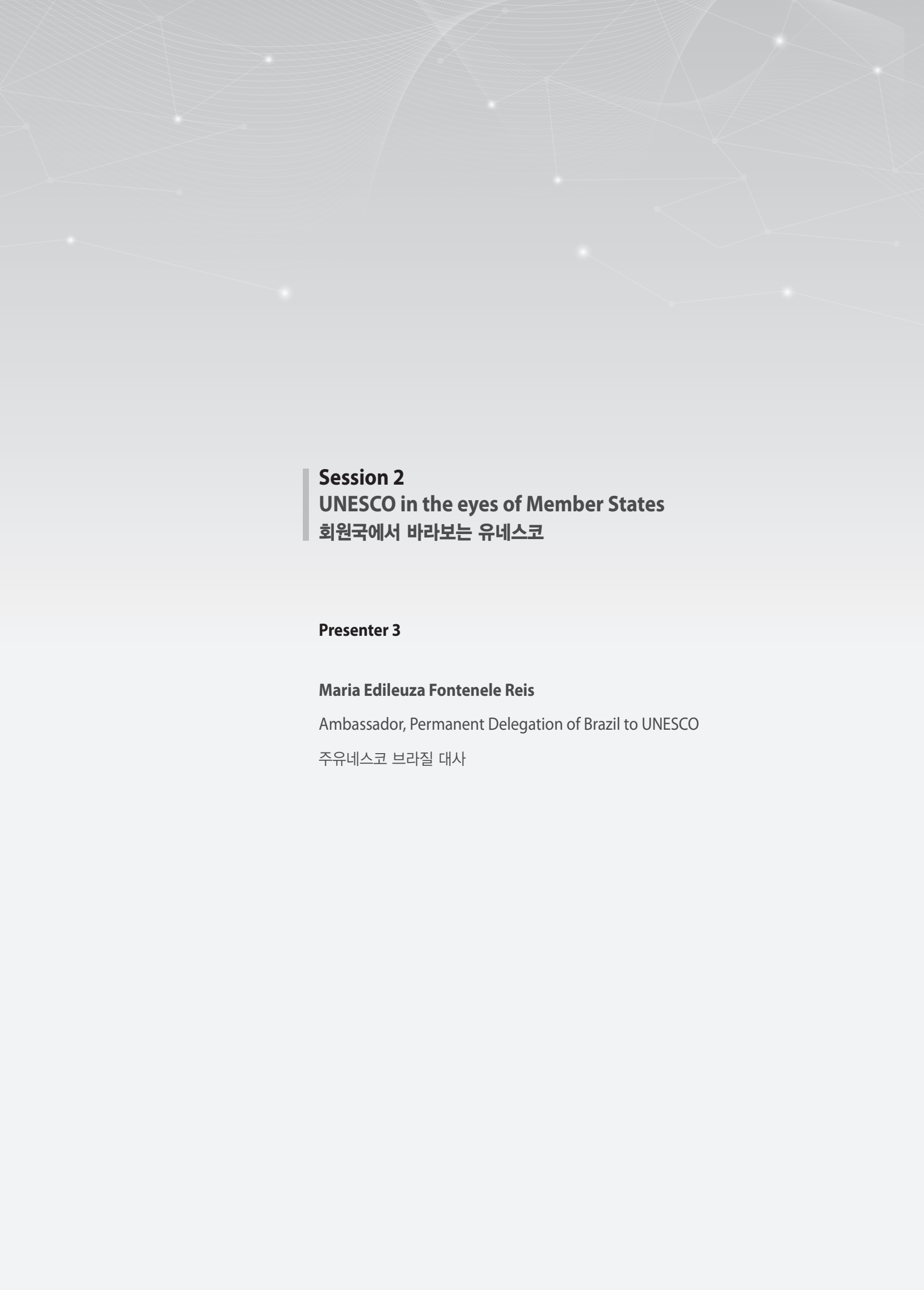
At the same time, UNESCO should strictly preserve its status as a member-states driven international entity. This principle is especially crucial nowadays, at the stage of launching the strategic transformation process. UNESCO in no way should repeat two worst patterns: the first one - when administrative bodies try to dictate their understanding and preferences. The second one - when attempts are made to "privatize" secretarial structures of international organizations by certain groups of Member States and grant them the rights of intergovernmental bodies so that they can be manipulated.

UNESCO's General Conference and Executive Board play the major decision-taking role in determining strategic directions of the Organization's development. Their prerogatives must be fully observed. They should be the center stages where representatives of sovereign governments decide the fate of their interaction including the issue of UNESCO's evolution. Of course, saying this, we assume that the governments approach our common cause in a highly responsible manner being guided by interests of getting maximal mutual benefits.

For building-up UNESCO's capacity a lot has to be done with regards to mobilization of extra-budgetary resources, modernization of its field network, the strengthening of transparency and accountability of the Organization's operational activity.

In conclusion, I'd like to stress once again that we need UNESCO - the organization where a culture of consensus reigns, there is no ideological monopoly or domination of any group of countries. It is fully in our power to provide all the necessary conditions to keep our Organization in the mainstream of global affairs as a leading force in the domains of its unique mandate.

Thank you.



Session 2
UNESCO in the eyes of Member States
회원국에서 바라보는 유네스코

Presenter 3

Maria Edileuza Fontenele Reis

Ambassador, Permanent Delegation of Brazil to UNESCO

주유네스코 브라질 대사

2018 유네스코 전략포럼

대한민국 서울
2018년 11월 13일

Maria Edileuza Fontenele Reis
주유네스코브라질대표부대사

3일 후 11월 16일이면 유네스코 헌장은 그 73주년을 맞이하게 된다. 1945년 설립된 이후 유네스코는 교육, 과학, 문화, 그리고 정보커뮤니케이션 분야 내 국제협력을 통해 인간의 마음에 평화의 방벽을 쌓는다는 임무 수행을 위해 놀라운 성과를 이뤄왔다.

유네스코의 업적은 보편적 가치에 기반한 인간주의(humanism)를 창출해낸 데 있다. 오늘날 당연 시되는 인간의 존엄성을 위한 도덕적 연대는 유네스코 없이는 불가능했을 것이다.

초등교육이 의무화되고 보편화된 것 역시 유네스코의 덕분이다.

또한, 인종우월주의적 이론이 과학적으로 증명될 수 없고 도덕적으로 용납될 수 없음을 증명하기 위해 과학적 및 인류학적 연구를 진행한 곳도 유네스코뿐이었다. 이는 모든 종류의 차별에 맞서 싸우는 국제사회의 노력에 기반이 되어주었다.

이집트 아스완 댐 붕괴로 인해 아부 심벨 유적지가 물에 잠기지 않도록 했던 누비아 캠페인 역시 유네스코만이 할 수 있었던 것이었다. 이 업적은 보편적 가치를 지닌 유적지 보호에 중요한 역할을 하고 있는 1972년 세계유산보호협약으로 이어지기도 했다.

식민국을 넘어 다양한 관점에서 아프리카의 역사를 총망라하고자 하는 첫 시도였던 General History of Africa 사업의 조정 역할도 유네스코만이 할 수 있었던 역할이었다. 비슷하게 유네스코는 <인류의 역사-과학 및 문화적 발전> 편찬에도 중요한 역할을 해냈다. 동 출판물은 인간 지성의 보편적 역사를 다양한 문화에서 찾을 수 있는 여러 관점, 기억, 그리고 의견을 망라하여 정리한 개요서이다.

이는 유네스코가 국제사회에 얼마나 유의미한지를 보여주는 몇 예시일 뿐이다. 이 외에도 핵에너지의 평화적 사용, IOC 및 IHP 사업의 중요성 등 우리가 주목해야 하는 성과는 더욱 많다. 표현의 자유 수호, 성평등을 위한 강력한 옹호, 연대, 평등, 그리고 공정성이 인간 존엄성의 필수적인 요소로 남을 수 있도록 하는 윤리적 원칙 및 기준 마련 등 역시 유네스코의 업적이라고 할 수 있다.

소프트 파워라는 개념은 조셉 나이에 의해 1980년대에는 와서 만들어졌지만, 유네스코는 이미 보편적 가치에 기반한 영향력을 행사하는 최전선에 있었다고 볼 수 있다.

유네스코의 업적이 얼마나 유의미했는지 간에, 21세기 두 번째 10개년에 도달한 유네스코는 한층 약화되어 있다. 이에 대한 원인 중 중요한 요소로는 기구의 극심한 정치화를 꼽을 수 있다. 유네스코의 임무를 벗어날 뿐만 아니라 그 범위 내에서 절대 해결될 수 없는 정치적 이슈에 너무 많은 시간과 에너지가 소모되었다. 이러한 정치화의 극적 결과는 유네스코의 운영을 방해하는 분열, 양극화, 그리고 재정적 질식이었다.

이러한 배경 하에서 오늘날 우리는 고립주의, 일방주의, 그리고 무관용이라는 심각한 위협까지 받고 있다. 이러한 시기에 유네스코의 역할은 그 어느 때보다 유의미하다. 유네스코는 21세기에 걸맞은 새로운 인간주의 형성이라는 중요한 임무를 맡고 있다. 따라서, 유네스코의 '생각의 실험실' 기능이 재활성화 되어야 하며, 유네스코가 중요한 1차적 책임을 일부 맡고 있는 2030 아젠다 달성을 위해 효율적이고 효과적인 운영 능력을 강화해야 한다. 이러한 일들은 유네스코 혼자 감당해낼 수는 없을 것이다. 유네스코를 되살리려는 회원국의 의지가 매우 중요하고, 국제적 협력이 그 어느 때보다 중요하다. 브라질에게 유네스코의 강화는 다자주의의 강화, 그리고 국제법에 대한 지지를 의미한다.

브라질은 유네스코의 창립멤버였고, 유네스코 헌장을 처음 비준한 20개국 중 하나였다. 브라질은 한 번도 유네스코를 탈퇴한 적이 없으며, 지난 73년간 교육, 과학, 문화, 그리고 정보커뮤니케이션 분야에서 유네스코 사업에 기여한 점을 매우 자랑스럽게 생각하고 있다. 2011년부터 브라질은 유네스코 정규분담금을 6번째로 가장 많이 납부하는 회원국이며, 브라질리아 사무소는 사무국 이외에 조직의 가장 큰 구성 단위이다. 정규 분담금 이외에도 브라질리아 사무소는 현재 매년 7백만 달러 정도의 간접비용(overhead)을 사무국에 기여하고 있다.

오늘날 브라질에게 유네스코의 임무는 단순하지 않다. 유네스코는 비문해 등과 같은 20세기의 잔류 과제에 당면해있는 동시에, 인공지능과 같은 새로운 도전과제가 산적한 21세기의 새로운 인간주의에도 대응해야 한다. 이러한 상황에서 유네스코는 그 재정적 문제 해결, 탈정치화, 지적 리더십 재함양, 그리고 우선순위 재정립을 통해 현장에서의 성과를 제고해야 한다.

신임 사무총장 임기의 시작은 유네스코에 간절히 필요한 개혁을 추진할 수 있는 모멘텀을 훌륭히 제공해주었다. 오드리 아줄레 사무총장은 유네스코의 전략적 전환(Strategic Transformation)을 임기 초기부터 제안하며 대범하고 아낌없는 면모를 보여주었다. 브라질은 그녀의 비전과 개혁 노력을 지지해나갈 것이다.

유네스코의 전략적 전환은 시의적절하며, 현재 진행 중인 유엔 시스템 전반의 개혁과도 시너지 효과를 낸다. 유엔 개혁은 시스템 내 각각의 단위를 강화하여 전체 시스템의 협업이 한 층 더 효과적일 수 있게 하는데 그 목적을 두고 있다. 이러한 맥락에서 유네스코는 중첩 및 중복을 피하고, 2030 아젠다 이행 및 다른 기구와의 관계에 있어 조직의 다방면적 본질을 고려해야 한다. 유네스코는 특정 목적 달성을 위한 사업(earmarked programs) 이행 시에도 그 기술 및 행동이 국가 차원의 우선순

위와 일맥상통하도록 하는 것이 중요하다.

재정적 어려움을 타개하기 위해 유네스코 회원국은 정규 분담금을 적시 납부할 책임이 있다. 그러나, 유네스코에 대해 가중되는 요구들을 감안하면, 정규 분담금으로만은 어려울 수도 있을 것이다. 회원국은 유네스코 사업분야 내 남남협력 및 유네스코를 포함하는 3자협력을 고려하고, NGO 및 민간기업과의 파트너십을 통해 사업을 이행해가야 한다. 2017년 12월 UN 사무총장이 발간한 UN 개혁 보고서에서도 보았듯이, 정부, 의회, 시민사회 조직, 기업, 자선단체, 과학 및 연구 커뮤니티, 학계 및 기타 이해관계자들은 2030 아젠다 이행에 모두 해야 할 역할이 있음을 상기해야 한다.

이러한 관점 속에서 유네스코는 지난 9월 첫 파트너스 포럼, 즉 구조적 재정대화를 개최했다. 브라질 교육장관은 동 행사에 참여하게 되어 기쁘게 생각했으며, 정부와 민간기업이 모두 참여한 우수 사례를 발표하기도 했다. 브라질 최대의 방송국 역시 참여해 유네스코 사업 분야에서 NGO들이 이행하는 프로젝트에 대한 연례 모금 운동에 대해 발표하기도 했다. 유네스코 브라질리아 사무소는 이러한 프로젝트를 선별, 감독하는 역할을 맡고 있으며, 이를 통해 유네스코를 위한 간접 자원을 벌어들이는 한편, 유네스코 아젠다 내 중요한 사업을 이행하고 있다. 브라질은 현재 유네스코와의 협력 하에 국내적 경험 및 교육자료를 기반으로 포르투갈어권 아프리카 국가에서 비문해 분야 남남협력 사업을 준비작업을 진행하고 있다. 이러한 이니셔티브를 통해 다른 국가에서도 유네스코를 강화 및 재활성화하는 노력이 생겨나길 희망한다. 이를 위해 유네스코의 방대한 창의도시 네트워크가 문화 섹터 뿐만 아니라 그 외에서도 지속가능개발 관련 프로젝트에 보다 실질적인 기여를 할 수 있도록 할 수도 있을 것이다.

결론적으로 유네스코는 2차대전 이후의 시급하고 복잡한 과제를 당면했던 과거만큼 21세기에서도 중요하다. 그러나 오늘날 유네스코는 생각의 실험실이라는 지적인 역할을 재확인할 필요가 있으며, 이와 동시에 현장에서의 이행 능력 역시 강화되어야 한다. 이러한 맥락에서 우리는 사무총장이 제안한 검토그룹(Reflection Group)의 결과에 큰 기대를 걸고 있으며, 조직의 새로운 미래가 도래하길 기대한다.

유네스코는 또한 그 사업 분야에 시간과 노력을 집중하여 그 외의 이슈에 에너지를 낭비하는 것을 지양해야 한다. 우선순위를 선택하여 기타 UN 기구와의 중첩을 피하고, 주요 사업 분야 내 권위를 되찾아와야 한다. 파트너십 등을 통해 2030 아젠다를 우선으로 삼는 사업 이행에 필요한 자원을 동원해야 할 필요가 있다.

2018 UNESCO Strategy Forum

Seoul, Republic of Korea

13 November 2018

Ambassador Maria Edileuza Fontenele Reis
Permanent Delegate of Brazil to UNESCO

In three days, on November 16, UNESCO's Constitution will commemorate its 73rd anniversary. Since the creation of UNESCO in 1945, the organization has produced an outstanding record of achievements in the fulfilment of its mission of building peace in the minds of men through international cooperation in education, sciences, culture, communication and information.

UNESCO's performance was remarkable for the design of a humanism based on universal values. Many accomplishments of moral solidarity towards human dignity that are today taken for granted would not have been possible without UNESCO's work.

It is thanks to UNESCO that primary education was made compulsory and universal.

It was only at UNESCO that scientific and anthropologic studies could be carried out to prove that theories of racial superiority are scientifically unproven and morally unacceptable. This launched the basis for the engagement of the international community in the combat of all forms of discrimination.

Only UNESCO could have undertaken the Nubia Campaign to rescue the Abu Simbel complex in order to avoid its flooding by the Aswan Dam in Egypt. This endeavor inspired UNESCO to launch the 1972 Convention for the Protection of World Heritage, which is a landmark for the preservation of sites of universal value.

Only UNESCO could coordinate the elaboration of the collection on General History of Africa, writing African history for the first time with the incorporation of perceptions beyond those of the colonizer countries. Likewise, UNESCO's role was essential for the elaboration of the compendium on the History of Humanity – Scientific and Cultural Development, an outstanding contribution to the universal history of the

human mind encompassing a multiplicity of points of view, memories and opinions found in the various cultures of the world.

These are only a few examples of UNESCO's relevance for the international community. But there are many more notable achievements, such as the pioneer role of this organization in the promotion of the peaceful use of atomic energy; the relevance of the work of the International Oceanographic Commission and the International Hydrological Program. Others include the defense of freedom of expression; the strong promotion of gender equality; and the elaboration of ethical principles and standards aiming at assuring that solidarity, equity and justice are indispensable pillars of human dignity.

The concept of soft-power was only coined in the 80's by Joseph Nye, but UNESCO's work was certainly on the forefront of the projection of influence based on universal values.

However relevant UNESCO's legacy is, the Organization arrives at second decade of the 21st century weakened. Among the causes of this situation, the extreme politicization of the Organization played a central role. Too much time and energy has been dedicated to political issues that transcend UNESCO's mandate and will never be solved in its scope. A dramatic consequence of this politicization was the division, polarization and the financial asphyxiation of UNESCO, hindering its capacity of action.

Against this background, we face today serious tendencies towards isolationism, unilateralism and intolerance. It is at times like this that UNESCO's role is more relevant than ever. UNESCO has an essential task in shaping the face of the new humanism of the 21st century. Therefore, UNESCO needs to be revitalized as a laboratory of ideas and to reinforce its operational capacity in order to deliver more efficient and effective programs for the accomplishment of the 2030 Agenda, in which UNESCO has primary responsibility for some of its vital objectives. We are confident that these challenges cannot be faced by the Organization alone. Member states willingness to revive UNESCO is essential. International cooperation is needed today more than ever. For Brazil, reinforcing UNESCO is defending the strengthening of multilateralism and the upholding of international law.

Brazil is a founding member of UNESCO and was among the first 20 countries to ratify its constitution. Brazil has never left this Organization and we are proud to

have contributed to UNESCO's work in the promotion of international cooperation in the fields of education, sciences, culture, communication and information all along its 73 years of existence. Since 2011, Brazil has been the 6th largest contributor to UNESCO's regular budget and the Brasilia field office is the biggest unit of the Organization outside of headquarters, generating around seven million dollars annually in overhead for Headquarters in addition to regular contributions.

For Brazil, the mission of UNESCO today is complex. The organization has to face pending problems of the 20th century, such as illiteracy, while simultaneously coping with the agenda of the new humanism of the 21st century, which includes new challenges such as those posed by Artificial Intelligence. To face these circumstances, UNESCO needs to address its financial situation, depoliticize its agenda, reaffirm its intellectual leadership and redefine priorities to restore its performance capacity in the field.

The beginning of mandate of a new Director-General provides us with an exceptional momentum to promote the reforms UNESCO urgently needs. Madam Audrey Azoulay was bold and generous when presenting a proposal for the Strategic Transformation of UNESCO, already in the first months of her administration. She can count on the support of Brazil to her vision and to her efforts.

UNESCO's Strategic Transformation is timely and keeps synergies with the broader United Nations Reform under way, aiming at strengthening the collaborative work of UN system as a whole, building on the strengths of each entity. In this regard, UNESCO should seek to avoid overlapping or repetition of actions, while taking into consideration the necessary transversal nature of its functions inside the 2030 Agenda and in its relations with other agencies. It is also important for UNESCO to seek to align skills and actions with national priorities even when implementing ear-marked programs.

To address the Organization's financial difficulties, it is the responsibility of member states to keep their contributions to the regular budget updated. However, given the growing demands posed to UNESCO, maybe only regular contributions will not be enough. Member states should open themselves to South-South and trilateral cooperation involving UNESCO in the areas of its mandate, as well as to stimulate new partnerships with non-governmental organizations and private partners for the implementation of programs. Recalling the United Nations Secretary General December 2017 Report on UN Reform, National Governments, parliaments, civil society

institutions, businesses and philanthropic organizations, the scientific and research community, academia and other stakeholders all have a part to play in implementing the 2030 Agenda.

In line with this perception, UNESCO organized last September its first Partners´ Forum – Structured Financing Dialogue. The Brazilian Minister of Education was pleased to participate in this event, on which occasion he presented our national examples of best practices involving government and the private sector. The biggest Brazilian television network also presented the fund raising campaign it promotes every year for the implementation of projects by NGOs in the areas of UNESCO mandate. UNESCO’s Brasilia National Office is in charge of selecting and supervising the projects, generating additional overhead resources for UNESCO, while implementing important programs in the scope of UNESCO´s agenda. We are currently studying new possibilities of working with UNESCO in South–South cooperation in the area illiteracy in Portuguese–speaking African countries, by using our domestic experience and education material in this area. We hope that these initiatives can inspire other countries in the effort to reinforce and revitalize UNESCO. In this regard, the vast network of UNESCO´s Creative Cities could be stimulated to make more concrete contributions to sustainable development projects in the cultural sector and beyond.

In conclusion, UNESCO is as important in the 21st century as it was in the past decades to address the urgent and complex questions we faced on the ashes of the Second World War. It needs today, however, to reaffirm its intellectual role as a laboratory of ideas and at the same time strengthen its delivery capacity on the field. In this context, we all have high expectations on results of the Reflection Group proposed by the Director–General and look forward to new horizons for the Organization.

UNESCO also needs to concentrate its time and efforts in the areas of its mandate, avoiding allocating energies to issues beyond its responsibilities. It needs to elect priorities, avoid duplications with other UN agencies and to reinforce its authority on issues within its fields of action. It needs to ensure the necessary resources, including through partnerships, for the implementation of programs having the 2030 Development Agenda as its priority road map.


Session 1

Session 2
Presenter 3

Session 3

Session 4

Panel Discussion



Session 2
UNESCO in the eyes of Member States
회원국에서 바라보는 유네스코

Presenter 4

Elnur Sultanov

Ambassador, Secretary-General,
Azerbaijan National Commission for UNESCO

유네스코아제르바이잔위원회 사무총장

memo

A large, empty, rounded rectangular box with a dotted border, intended for taking notes during the sessions.

Session 1

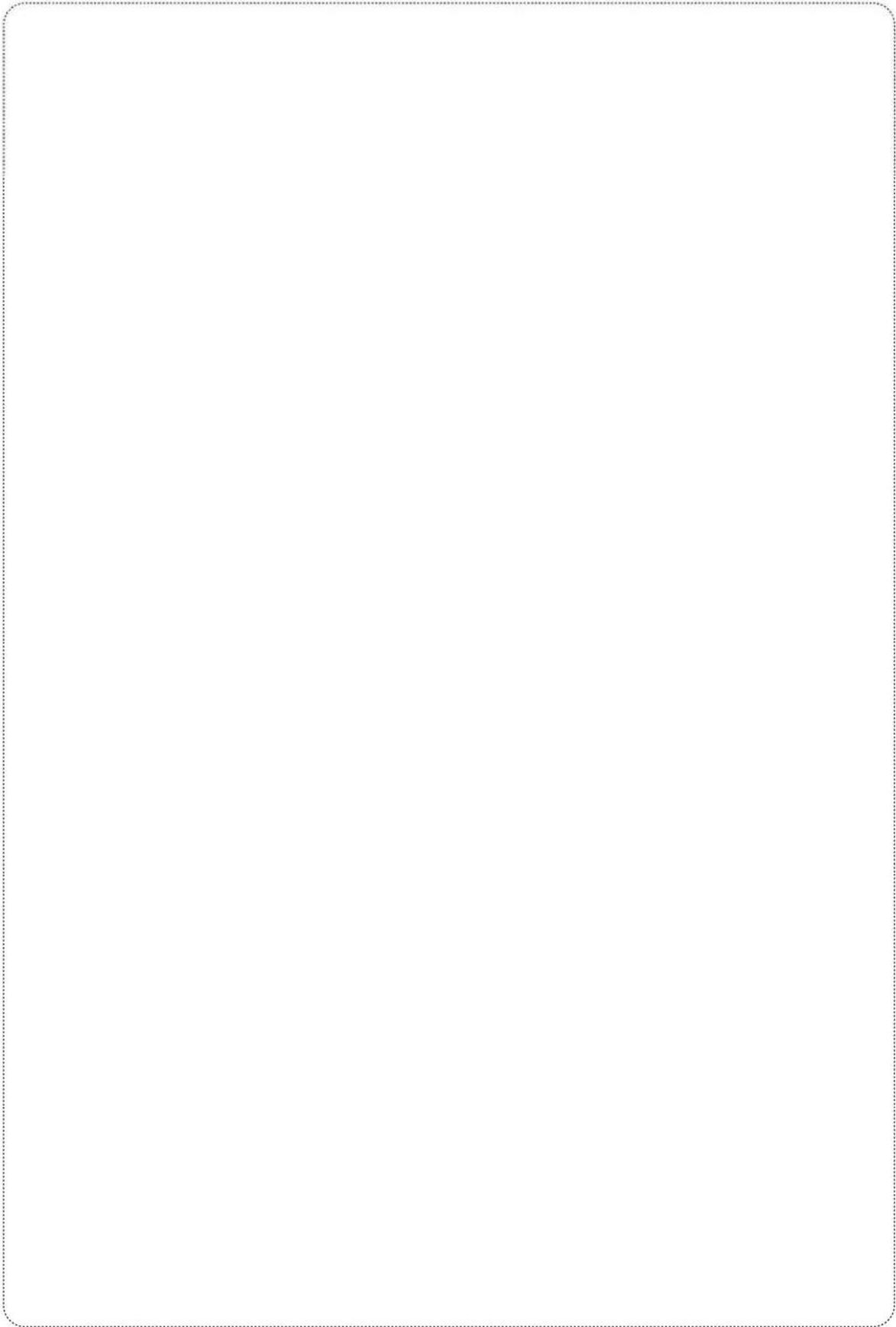
Session 2
Presenter 4

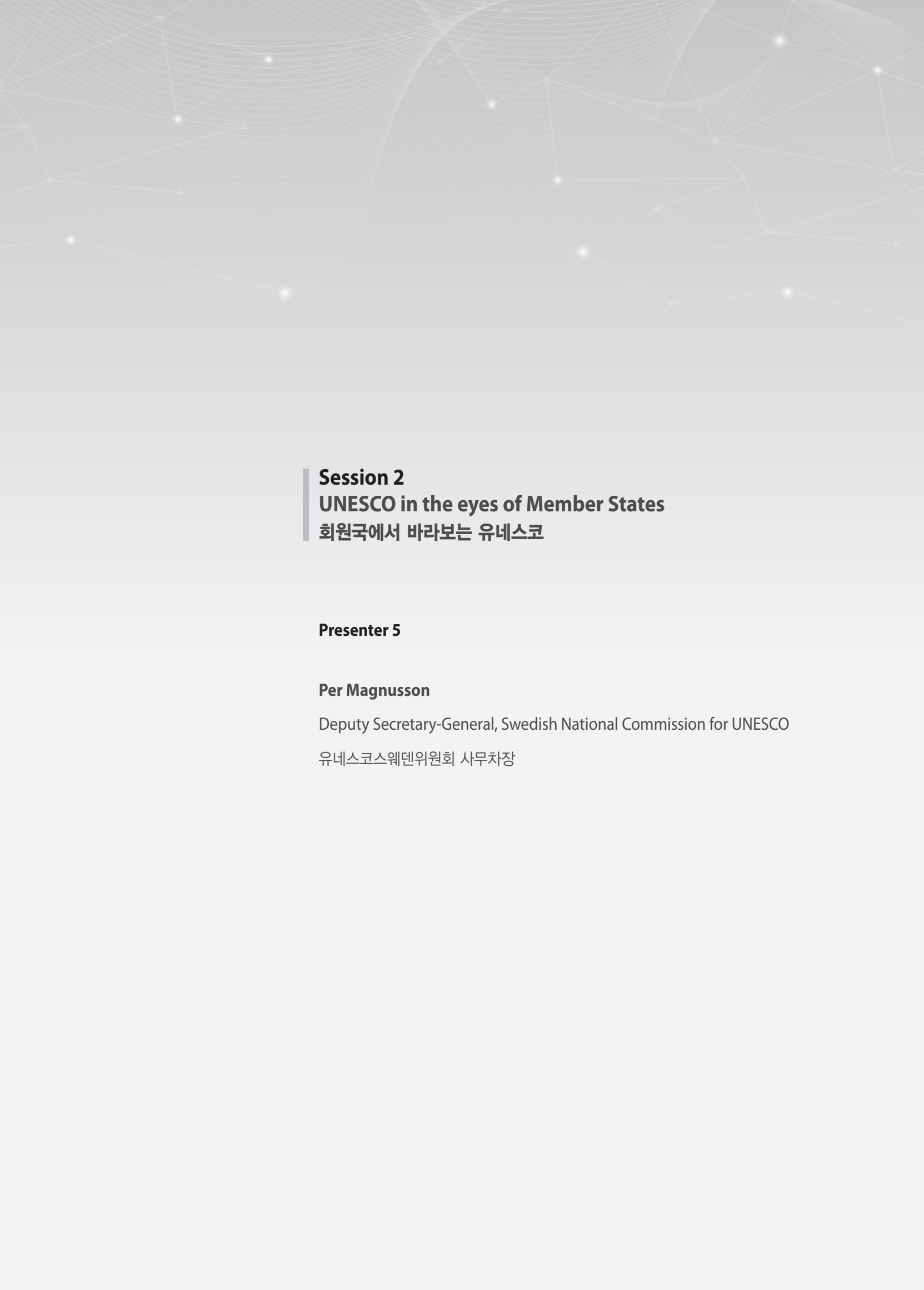
Session 3

Session 4

Panel Discussion

memo





Session 2
UNESCO in the eyes of Member States
회원국에서 바라보는 유네스코

Presenter 5

Per Magnusson

Deputy Secretary-General, Swedish National Commission for UNESCO

유네스코스웨덴위원회 사무차장

회원국이 바라보는 유네스코 - 스웨덴

스웨덴 대유네스코 협력의 출발점

- 강력한 다자주의 질서
- 규범의 중요성 증대
- 최근 유네스코 내 눈에 띄는 개선
- 지속성 유지 및 국가 차원 조정을 위한
국가위원회의 중요성

조직 평가

- 타당성과 효과성에 기반한 구조적 평가
- 조직 검토는 스웨덴의 대(對)다자국제기구 4개년 협력전략에 기여하고, 향후 애드보커시 및 정책 논의의 시발점이 되어야 함

타당성의 요소

- 스웨덴 개발협력정책의 테마별 방향성과 관점
- 개발분야 규범 및 기준 개발
- 2030 아젠다 달성

스웨덴 개발협력의 테마별 방향 내 조직의 역할



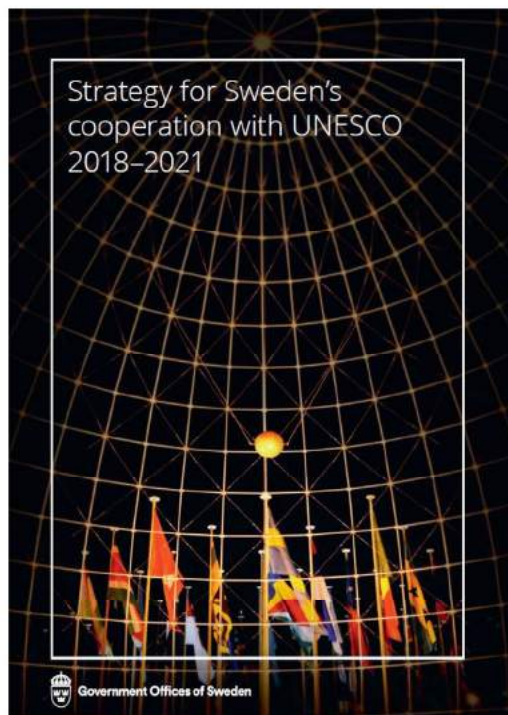
스웨덴 개발협력 및 인도적 지원 정책 프레임워크에 의한 테마별 개발협력 방향 달성을 위한 조직의 역할	중요하지 않음	조금 중요함	중요함	매우 중요함
법지구적 성평등			X	
인권, 민주주의, 법치주의				X
공정한 보건			X	
교육 및 연구				X
이주와 개발			X	
포용적 경제 발전			X	
환경, 기후, 천연자원			X	
평화적, 포용적 사회				X
종합평가			X	

대내외적 효과

- 거버넌스 및 운영
- 결과 체계
- 결과 모니터링
- 감사 시스템
- 위험, 반부패, 투명성
- 사업 결과
- 효율성
- 파트너십 및 조정

스웨덴 조직평가 결과

- 결과 중심 접근 강화
- 재정 이슈 대응 강화
- 성평등 사업 개선
- 인사정책의 지속적 개발
- 국가 및 지역적 차원에서의 효과적 다면화
- 고유한 전문가 집단으로서의 유네스코 역할 수호



표현의 자유에
중심을 둔 인권

지속가능하고
민주적이며
포용적인 사회

성평등

환경, 기후, 해양

효율적이고
현대적인 조직

2018 유네스코 조직 평가

www.unesco.se/organisational-assessment/

2018-2021 스웨덴 대유네스코 협력 전략

www.unesco.se/swedens-strategy/



Session 1

Session 2
Presenter 5

Session 3

Session 4

Panel Discussion

UNESCO in the eyes of Member States - Sweden



Starting points for Sweden's cooperation with UNESCO

- A strong multilateral system
- Increased importance of normative work
- Considerable improvements in UNESCO the last years
- NatCom important to safe guard continuity and national coordination



Organisational Assessment

- Assessment in a structured way on the basis of relevance and effectiveness.
- The organisational assessments should both provide input for Sweden's four-year cooperation strategies with multilateral organisations and be a starting point for further advocacy and policy dialogue.

Components of relevance

- The thematic directions and perspectives of Sweden's Development Cooperation Policy
- The development of norms and standards in areas of development
- The achievement of the 2030 Agenda

The role of the organisation for the achievement of the thematic directions of Swedish development cooperation



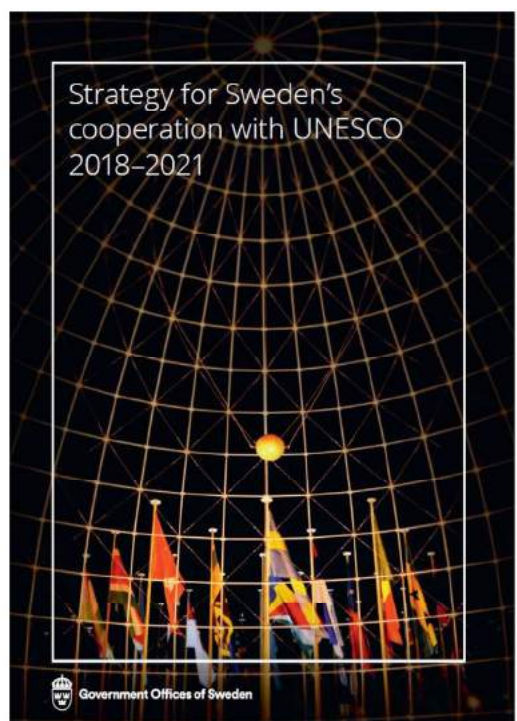
The role of the organisation for the achievement of the thematic directions of Swedish development cooperation according to the policy framework for Swedish development cooperation and humanitarian assistance	Not important	Minor importance	Important	Central importance
Global gender equality			X	
Human rights, democracy and the principles of the rule of law				X
Equitable health			X	
Education and research				X
Migration and development			X	
Inclusive economic development			X	
Environmental, climate and natural resources			X	
Peaceful and inclusive societies				X
Summary rating			X	

Internal and External Effectiveness

- Governance and Management
- Results Framework
- Monitoring of results
- Audit System
- Risk, anti-corruption and transparency
- Results of Activities
- Efficiency
- Partnership and coordination

Conclusions from Sweden's Organisational Assessment

- Continue to strengthen focus on results
- Strengthen work on financing issues
- Improve work on gender equality
- Continue to develop its HR policy
- More effective dimensioning at country and regional level
- Safeguard UNESCO's role as a unique meeting place for experts



Human rights with an emphasis on freedom of expression

Sustainable democratic and inclusive societies

Gender equality

The environment, climate and oceans

An efficient and modern organisation



Organisational Assessment of UNESCO 2018
www.unesco.se/organisational-assessment/

Strategy for Sweden's cooperation with
UNESCO 2018-2021
www.unesco.se/swedens-strategy/

2018 유네스코 전략포럼

2018 UNESCO Strategy Forum

Session 3

UNESCO in the eyes of the Republic of Korea

한국이 바라보는 유네스코

Moderator

Hahn Choonghee

Ambassador-Special Envoy for the Speaker, National Assembly

Keynote Speech

Kyung-Koo Han

Professor, Seoul National University

Presenters

Dong-Joon Cho


Professor, Seoul National University

HanSeung Cho

Professor, Dankook University

Yun Young Cho

Professor, Chung-Ang University



Session 3
UNESCO in the eyes of the Republic of Korea
한국이 바라보는 유네스코

Keynote Speech

Kyung-Koo Han

Professor, Seoul National University

한경구

서울대학교 자유전공학부 교수

한국의 유네스코 비전

2018.11.13.

한경구(문화인류학)
서울대 자유전공학부

유네스코의 탄생의 의의

- 정치나 경제나 군사력이 아니라 교육과 과학과 문화를 통하여 세계 평화를 이룩한다...
- 가차 없는 국가이익의 추구라는 국제정치의 냉혹한 현실 속에서... 국경을 넘어 인류의 공동의 목표를 향한 교류와 협력을 실현하려는 계몽시대 이래의 꿈이 유엔 산하의 전문적 국제조직이라는 형태로 결실을 본 것.
- 국민국가들의 합의에 의해 국민국가를 넘어서려는 노력이 시작되었다!

한국에게 유네스코 비전이란?

- 유네스코가 직면하고 있는 어려움들
 - 창설 이후 어려웠으나 최근 어려움의 가중. 재정 위기 등
 - 세계질서의 변화
- 한국에게 무슨 의미?
 - 한국의 국제적 위상의 증대
 - 한국에게는 기회로 작용하기도
- 한국의 유네스코 활동
 - 주로 국가 이미지를 제고한다는 목표 하에 신중하고 유보적, 소극적, 때로는 추수적(追隨的)이거나 모순적으로 행동하기도.
 - 보다 적극적으로 비전을 제시하고 일관성 있게 행동해야하는가?

비전의 필요성

- 한국에게 비전이나 전략이 가능한가?
 - 강대국도 아닌데 일관된 전략이나 비전이 가능?
 - 잘 짜인 일관된 것은 아니더라도 어느 정도 수준은..
- 전략 수립의 노력들
 - 2007 유네스코 전략수립을 위한 전문가 포럼
 - 2011 『유네스코와 한국: 한국의 유네스코 활용 전략 마련을 위한 기초 연구』
 - 2014 유네스코 한국위원회 60주년 비전
 - 2014 『위기의 UNESCO, 어디로 갈 것인가』
 - 2018 외교부 유네스코과. 유네스코 비전 연구 수행

생각할 것들

- 비전의 필요성과 환경(임현묵)
 - 세계질서의 변화와 유네스코가 직면한 문제들
 - 한국은 어떻게 해야 하는가?
- 한국의 중장기 비전과 시각(류석진)
 - 유네스코를 평화기구로 볼 것인지, 개발기구로 볼 것인지, 한국에게 유네스코의 가치와 의미는 무엇인가? 공급자가 아니라 수혜자의 입장에서 생각해야..
- 이슈들
 - 자발적 기여(손혁상), 유네스코의 거버넌스와 재정난(조한승), 글로벌 거버넌스와 유엔 기구의 개혁(조윤영), 유네스코의 정치화(조동준), 문화다양성(한경구)

나의 질문과 생각

유네스코가 직면하고 있는 문제...

여러 가지 이유가 있지만, 무엇보다도

교육과 문화를 전문적으로 다루는 국제기구 유네스코 스스로가

충분히 교육적이고 문화적이고 국제적이지 못하기 때문은 아닌가?

소위 '정치화'의 문제

- 정치화에 대한 비판과 우려와 논의
 - 미국과 이스라엘... 유네스코의 정치화를 이유로 탈퇴
 - 니콜라스 버넷(Nicholas Burnet, 전진성(2013)에서 재인용)
- 그러나 정치화가 정말 문제인가?
 - 과연 교육과 과학과 문화가 비정치적으로 접근 가능?
 - Levi-Strauss의 지적.
 - 정치적 중립 또는 탈정치화란 독특한 정치적 입장에 불과
 - 유네스코는 본래 정치적인 기구.... 홍승목(2013). 조동준(2018)
- 어떠한 정치화인가가 문제
 - 더 좋은 정치화, 덜 나쁜 정치화

조직 개혁: 소위 비효율의 문제

- 유네스코는 특히 방만하고 비효율적인가?
 - 국제기구 공통의 문제: 비효율성과 방만한 운영
- 문제의 제기
 - 쏟아지는 비판이나 개혁안 가운데 상당수는 유네스코와 그 근본 목적에 대한 무시나 오해에서 비롯된 것이 아닌가?
 - 매우 독특하게 진화하며 변신해야 하는 특수성을 무시하고 훨씬 좁고 단기적인 업무를 담당하는 조직들을 평가하는 잣대를 들이댄 것은 아닌가?
 - 효율성 등 현대 경영학의 용어와 개념으로 분석하고 판단하고 개혁안을 제시하는 것은 문제.
 - 단기적, 가시적, 수치적 성과보다는 장기적, 내면적, 본질적 진보의 측면에서 평가해야(조한승 2018)

본질의 망각?

- 평화를 위한 교육과 과학과 문화 기구라는 본질
 - 전략(Stratgy)이라는 군사용어의 무비판적 사용
 - Sweden, You, too?
 - 한국도 마찬가지
- 유네스코의 변화
 - 국제기구(international organization)에서 정부간 기구(intergovernmental organization)으로 전략?
 - 개인과 국가위원회의 역할과 위상 문제
- 국경을 넘어, 좁은 의미의 국가이익을 넘어야...

문화와 관련된 한국의 유네스코 비전

나의 제언

유네스코의 본질 환기

- 한국부터라도 “전략” 표현의 사용을 지양.
 - 유네스코의 본질과 특수성을 강조하고 평화에 대한 관심을 환기시키는 노력
 - 다른 사람의 입장에서 세상을 바라보고 평화의 문화를 이룬다는 것은 이러한 세심한 변화를 필요로
- 한국의 중요한 도덕적, 문화적 자원
 - 한국의 분단과 전쟁 그리고 냉전이라는 맥락 속에서 유네스코와의 독특한 관계와 역사적 경험
 - 유네스코의 장기적 발전과 변화의 방향을 제시하고 중요하고 새로운 의제를 발굴하고 설정하며 이를 위한 다양한 연구를 수행하고 논의를 선도하는 노력

국가위원회 이니셔티브

- 유네스코의 특징이며 가능성
 - 창설시에는 자문과 연락 역할 기대. 1976년 정보의 배포와 프로그램의 기획, 집행, 평가 등 기능 추가
 - 이후 국가 수준에서 파트너십 설립 포함
- 최동주(2013)
 - 국가위원회 역할의 확대 제안 - 분권화 개혁
- 한국의 국가위원회
 - 세계에서 가장 규모도 크고 활발한 조직 가운데 하나.
 - 사무국 및 국가위원회들 간의 소통과 교류와 협력 증대
 - 국가위원회들 상호 간의 소통과 교류와 협력 증대
 - 구성과 활동에 관한 다양한 모델과 바람직한 실천 등
 - 다른 회원국의 국가위원회의 역량 강화 지원

문화다양성 연구 - 지원과 주도

- 가장 중요한 활동의 하나. 문화다양성의 의미와 실천, 문화다양성의 보호와 증진과 관련된 연구와 담론과 실천에 대한 연구와 지원.
- 왜 한국인가?
- 역사적 배경
- 현대의 문화다양성 논의의 중요 쟁점들을 대부분 직접 역사적으로 경험한 나라

초기 유네스코와 문화다양성

- 창설 당시 Margaret Mead 등의 희망과 기대
 - 그러나 유네스코마저 문화다양성보다는 발전과 근대화에 더 관심. 소위 민주적 보편주의(democratic universalism)
 - 교육의 경우 - 근대 사회를 살아가는 literacy에 집중
- 냉전의 진전 - 문화다양성은 더욱 무시
 - 신속한 결과 추구
 - 장기적이며 신중한 접근 무시
- 유네스코 등 국제기구의 문화 개념의 문제
 - 문화에 대한 전통적 정의에 집착
 - 문화권 개념은 세계인권선언에서 배제됨
 - 2015 지속가능발전목표(SDGs) 4.7.에서야 부분적 포함

유네스코, 문화다양성 강조

- 문화적 권리의 역사
 - 세계인권선언(1948) – 개인의 권리로만 인식
 - 시민, 정치적 권리에 관한 국제 규약(1966)
 - 민족적, 인종적, 종교적, 언어적 소수에 속하는 사람들의 권리에 대한 선언(1992, 1993)
 - 비엔나선언(1993)
 - 유네스코 세계 문화 다양성 선언(2001)
 - 문화적 표현의 다양성 보호와 증진에 관한 협약(2005)
 - SDG 4.7 (2015)

문화다양성의 의미

- 문화다양성이란?
 - Diversity of cultures - Diversity through multiple cultures
 - Diversity within culture
- 유네스코 문화다양성 선언과 협정은 모두 문제
 - 국가 중심적, 국가의 경계와 문화의 경계를 실질적으로 동일시, 다양성 자체보다 기존의 문화적 경계와 관행을 보존
- 유네스코의 대표적 문화 분야 사업들의 문제
 - 세계유산, 무형문화유산, 세계기록유산, 유네스코창의도시네트워크 등이 사용하고 있는 문화 개념과 그 변화에 대한 면밀한 검토와 연구와 발전 필요

한국의 유네스코 비전의 중요성

- 국가이익의 추구
 - 단기적이며 좁은 의미의 국가이익이 아니라
 - 장기적이며 폭넓은 의미의 한국의 국가이익은?
- 평화를 위하여
 - 국제사회를 위해, 국제공헌의 중요
- 우리 자신을 위하여
 - 유네스코 비전을 고민하고 사회적 합의를 도출하며 유네스코 활동을 위한 참여의 확대와 자원의 동원 과정에서 무엇보다도 한국사회, 한국인 자신들이 변화할 것을 기대

Korea's Vision for UNESCO

Nov 13, 2018.

Prof. Kyung-Koo Han,
Seoul National University

Significance of the Birth of UNESCO

- Achievement of world peace through education, science and culture, not politics, economics or military power.
- UNESCO was founded as an international organization and a UN specialized agency to achieve the dream that has existed since the Age of Enlightenment, despite the harsh realities of international politics and the blind pursuit of national interests, to go beyond national borders and cooperate toward the common goals of humanity.
- These efforts to go beyond the national state were begun with the agreement of nation states!

What does a vision for UNESCO mean for the ROK?

- Difficulties facing UNESCO
 - o UNESCO has faced certain difficulties since its foundation, but its situation has recently become more difficult because of its financial crisis etc.
 - o A change in world order
- What does this mean for the Republic of Korea?
 - o Increasing the ROK's international status
 - o Opportunity for the ROK
- UNESCO Activities in the Republic of Korea
 - o With the overall purpose of improving its national image, the ROK has taken a careful and conservative approach, but at times has acted in ways that contradict this stance in pursuit of particular points.
 - o Should the ROK government be more active in presenting a vision and act consistently in line with it?

The Necessity of a Vision

- Can the ROK have a vision or strategy?
 - Is it possible to have a consistent strategy or vision without powerful nation status?
 - May be possible on a certain level, although may not be particularly coherent
- Efforts to set strategies
 - 2007: Forum for Experts to set UNESCO Strategy
 - 2011: "UNESCO and the Republic of Korea: A Basic Study on the Strategy for UNESCO in Korea"
 - 2014: new vision presented by the Korean National Commission for UNESCO on its 60th anniversary
 - 2014: "UNESCO in crisis: what is the way forward?"
 - 2018: Research on a UNESCO vision undertaken by the UNESCO Division of the Ministry of Foreign Affairs

Issues to think about

- Necessity and context of the vision (Lim Hyun-Mook)
 - Changes in world order and problems faced by UNESCO
 - What should the ROK do?
- The ROK's mid-to long-term vision and viewpoint (Ryu Seok-jin)
 - Is UNESCO an organization for peace or development?
What are the value and significance of UNESCO to the ROK?
Should be considered from the viewpoint of the recipient, not the donor.
- Issues
 - Voluntary Contributions (Sohn Hyuk Sang), UNESCO's Governance and Financial Difficulties (Cho Han Seung), Global Governance and Reform of the UN (Jo Yun-young), Politicization of UNESCO (Cho Dong-joon), Cultural Diversity (Han Kyung-gu)

My questions and thoughts

- The issues confronting UNESCO
- There are many reasons for these issues, but most of all, as an international organization specializing in education and culture, is UNESCO itself sufficiently educational, cultural and international?

The problem of so-called "politicization"

- **Criticism, concerns and discussion of politicization**
 - America and Israel's withdrawal from UNESCO as a result of UNESCO's politicization
 - Nicholas Burnett, cited by Jeon Jinsung (2013)
- **But is politicization really a problem?**
 - Is it possible to take the approach that education, science and culture are non-political?
 - Pointed out by Levi-Strauss
 - Political neutrality and de-politicization are also political positions
 - UNESCO has from its origin been a political organization Hong Seung Mok (2013), Cho Dong Jun (2018)
- **What kind of politicization is the problem?**
 - More 'good politicization', less 'bad politicization'

Organizational Reform: the Problem of So-called Inefficiency

- **Is UNESCO particularly lax and inefficient?**
 - Common problems of international organizations: inefficiency and lax operations
- **How issues are raised**
 - Have most criticisms and suggestions for reform arisen from the ignoring or misunderstanding of UNESCO and its fundamental purpose?
 - Have judgements been made on very narrow and short-term criteria, ignoring UNESCO's unique characteristics and its need to adapt in the course of its particular development?
 - It is problematic to analyze and judge UNESCO, and make suggestions for reform, on the basis of modern economic concepts such as efficiency.
 - The evaluation should be performed from the perspective of long-term, internal and intrinsic progress rather than short-term visible and numerical achievements (Cho Han Seung, 2018)

Forgetting UNESCO's basic nature?

- The essence of UNESCO as an educational, scientific, cultural organization founded for peace
 - Uncritical use of military terminology such as 'strategy'
 - Sweden, You, too?
 - The ROK is the same
- Change within UNESCO
 - Degeneration from an international organization to an intergovernmental organization?
 - Issue of the role and status of individuals and national commissions
- Need to look beyond borders, and the limited meaning of national interests
- Or "Going beyond borders: need to look beyond the limited meaning of national interests"

The Republic of Korea's Vision for UNESCO in relation to Culture

My suggestions

Calling attention to UNESCO's basic nature

- Beginning with the ROK, reject the use of the expression 'strategy'
 - Emphasize the basic nature and uniqueness of UNESCO and make efforts to raise the level of attention given to peace
 - Understand that looking at the world from the standpoint of others and creating a culture of peace requires this kind of meticulous change
- The ROK's important moral and cultural resources
 - In the context of the division of Korea, the Korean War and the Cold War, the ROK has a unique relationship and historical experiences with UNESCO
 - Offer suggestions for UNESCO's long-term development and direction of change, and establish key new issues for debate. To do this, it is necessary to undertake a variety of research and to take a leading role in discussions.

Initiative of National Commissions

- **Unique to UNESCO and full of potential**
 - At the time of UNESCO's founding, expected to act as a contact point and consultant. In 1976, new functions added, such as information distribution, and planning, execution, and evaluation of programmes.
 - Since then, their role has come to include establishment of partnerships at the national level.
- **Dongju Choi (2013)**
 - Proposal to expand the role of national commissions – decentralization reform
-
- **Korean National Commission for UNESCO**
 - One of the largest and most active national commissions in the world.
 - Increasing cooperation and communication between the UNESCO secretariat and other national commissions
 - Increasing communication, exchange and cooperation among national commissions
 - Offering examples of good practice in respect of the structure and activities of national commissions
 - Supporting the capacity building of other national commissions

Research on Cultural Diversity - Support and Leadership

- Most important activities:
 - Research on the significance of, and practices in relation to, cultural diversity
 - Protection and enhancement of cultural diversity
 - Research on and support for discourse and practices
- Why the Republic of Korea?
- Historical background
- The ROK has direct experience of most of the important points of debate in the discourse on contemporary cultural diversity

Cultural Diversity in UNESCO's Early Stages

- **Hopes and expectations of Margaret Mead and others when UNESCO was founded**
 - But UNESCO became more interested in development and modernization than in cultural diversity (Democratic Universalism)
 - In the case of education - focusing on literacy in modern society
- Advance of the Cold War - even less focus on cultural diversity
 - Pursuit of rapid results
 - Ignoring of long-term and prudent approaches
- Issues concerning the concept of culture in international organizations such as UNESCO
 - Obsession with the traditional definition of culture
 - Exclusion of the concept of culture from the Universal Declaration of Human Rights
 - Partial inclusion of the concept of culture in goal 4.7 of the 2015 Sustainable Development Goals (SDGs)

UNESCO's Emphasis of Cultural Diversity


- History of cultural rights
 - Universal Declaration of Human Rights (1948) – conceptualized as individual rights only
 - International Covenant on Civil and Political Rights (1966)
 - Declaration on the Rights of Persons Belonging to National or Ethnic, Religious and Linguistic Minorities (1992, 1993)
 - The Vienna Declaration (1993)
 - UNESCO Universal Declaration on Cultural Diversity (2001)
 - Convention on the Protection and Promotion of Diversity of Cultural Expressions (2005)
 - SDG 4.7 (2015)

Meaning of Cultural Diversity

- What is cultural diversity?
 - Diversity of cultures - Diversity through multiple cultures
 - Diversity within culture
- Issues common in UNESCO's declarations and conventions on cultural diversity
 - Nation-oriented, equates national borders with cultural borders, preserves existing cultural borders and customs instead of diversity in itself
- Issues in UNESCO's key cultural programmes
 - The concept of culture as used in World Heritage, intangible cultural heritage, documentary heritage, and the UNESCO Creative Cities Network, and the changes in this concept, need to be closely examined and developed.

Significance of the ROK's Vision for UNESCO

- Pursuit of national interests
 - Not short-term, narrow national interests
 - What are Korea's long-term national interests in a wider sense?
- For peace
 - For the international community, significance of international contribution
- For ourselves
 - Changes within the ROK's society and its people are expected in the process of designing our vision for UNESCO, building a social consensus, expanding our participation in UNESCO activities, and mobilizing the necessary resources.



Session 3
UNESCO in the eyes of the Republic of Korea
한국이 바라보는 유네스코

Presenter 1

Dong-Joon Cho

Professor, Seoul National University

조동준

서울대학교 정치외교학부 교수

UNESCO의 정치화

조동준

유네스코의 과도한 정치화?

• 정치화된 영역

세계유산등재과정에서 등재추진국의 압박
위임받는 영역을 넘어선 활동
회원국의 권리와 의무를 둘러싼 논쟁

• 정치화 비판의 전제

과거 비정치적이며 보편적 가치를 추구했던 유네스코
현재 정치적 의도를 가진 행위자의 등장 → 유네스코의 타락

• 유네스코는 어떤 기구였지? 어떤 기구지?

정치 기제로서 유네스코

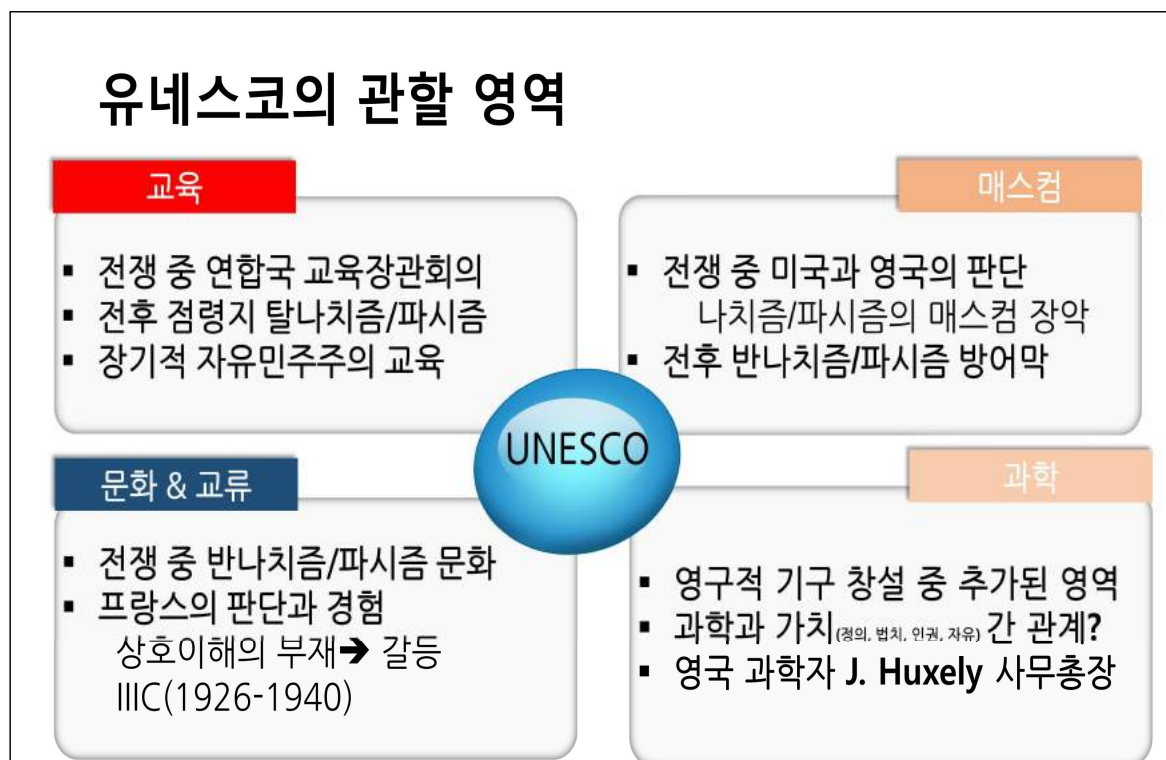
• 정치의 핵심

- D. Easton 가치의 권위적 배분
- K Schmitt '우리'와 '타자' 간 갈등과 협력
- E. Gellner 정체성(민족주의에 의하여 만들어진 민족주의)

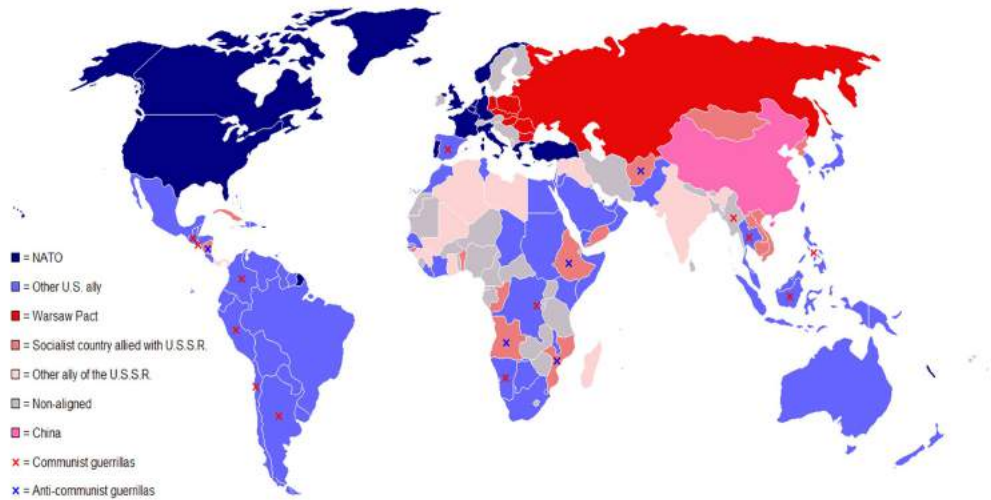
• 2차대전의 산물로서 유네스코

- 주축국에 대항하여 형성된 연합국(United Nations)
- 주축국에 대항한 공동 교육 필요성 → 교육장관 회의
- 탈전체주의를 위한 실행기제로서 유네스코

유네스코의 관할 영역



1980년 국제정치지형



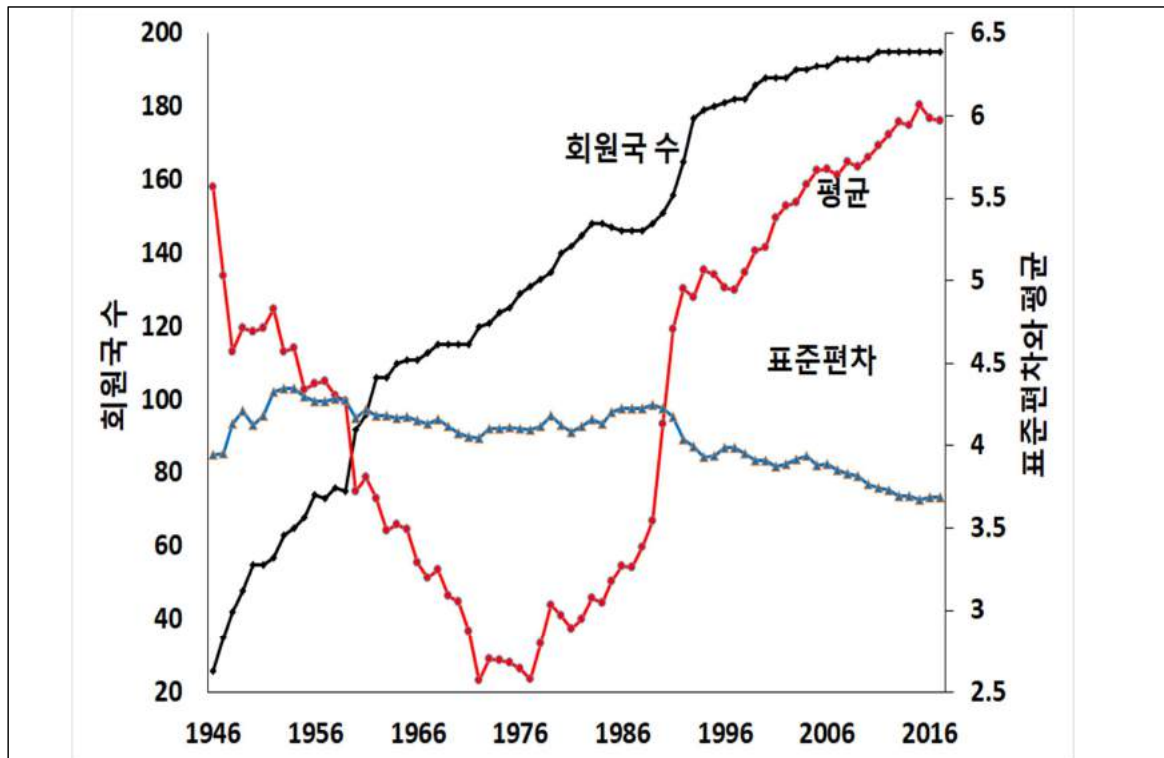
냉전 & 탈식민 → 유네스코 내적 갈등

냉전

- 깨어진 전시동맹
50년 갈등선(주축국 vs. 연합국) 유지
동유럽 미래를 둘러싼 갈등 → 냉전
- 강한 약자
약자 비동맹을 향한 양진영간 경쟁
약자의 영향력 증대

신생국의 등장

- 민족주의 & 반식민 운동
식민지 운영의 어려움
독립 + 독자적 집단 형성
- 새로운 의제 투영
경제성장에 초점
유네스코의 재해석과 재조정 요구



냉전기 정치화 논쟁

• 노출된 균열선

인종주의

유색인과 연결된 신생독립국 vs. 백인

이스라엘 쟁점

서방과 연결된 이스라엘 vs. 반식민주의

유네스코의 목표

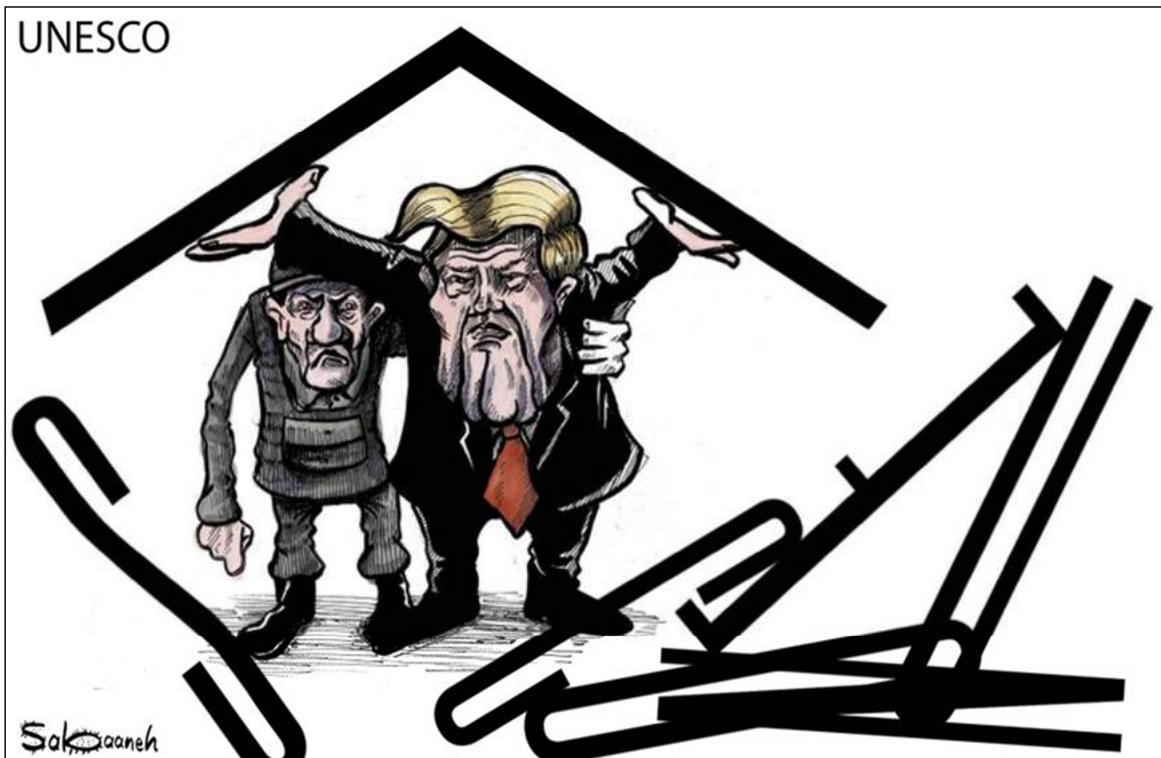
발전 vs. 전체주의 예방

• 피하기 어려웠던 유네스코의 정치화 논쟁

유네스코 창립국에게는 어색한 신생독립국의 요구와 행동

수적 우위를 점유한 신생독립국의 장점

상대방을 향한 비판의 담론으로써 "정치화"



유네스코는 어디로?

- 단다극체제의 도래
 - 1극으로서 미국 vs. 강대국 병존
 - 국제질서에서 미국의 영향력 증대 vs. 반미전선
- 유네스코를 흔드는 미국 vs. 암중모색 중인 유네스코
 - 영향력으로 이어지지 않는 기여금
 - 자국 중심적 미국의 정치 지향 → 미국의 탈퇴
 - 자원 확보와 새로운 방향성을 모색하는 유네스코

Politicized UNESCO?

Dong Joon Jo
Seoul National University

Too Much Politics at the UNESCO?

- **Highly Politicized Issue-Areas at UNESCO**

- Inscription of World Heritage (values vs. pork-barreling & influence)

- Traditional Mandates vs. New Functions

- Heated Debate on UNESCO Membership

- **Critics' Presumption**

- Past UNESCO with non-political mandates

- Present UNESCO Activities inconsistent with its mandates

- **What was the original UNESCO?**

UNESCO as a Political Institution

- **Key Issues of Politics**

- D. Easton Authoritative Allocation of Values
- K Schmitt Us Against the Other
- E. Gellner Identity (Nationalism invents nations!)

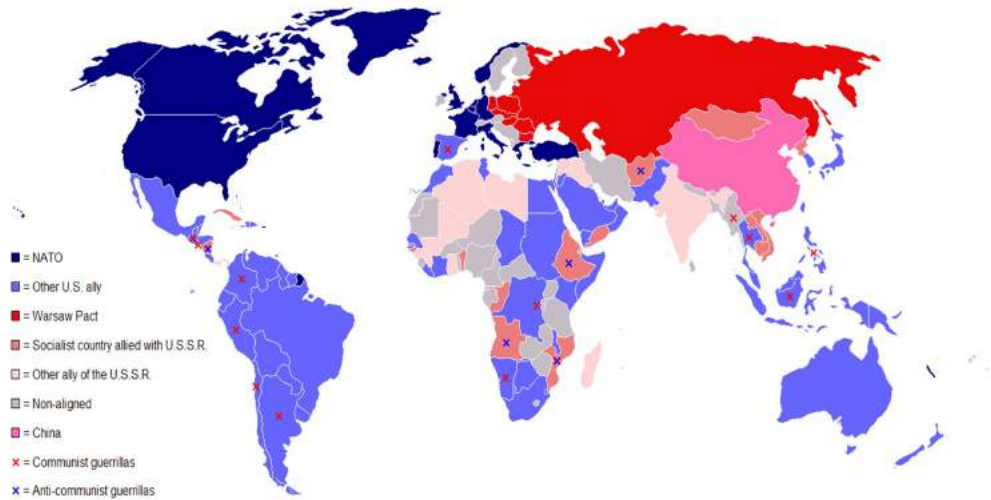
- **UNESCO as a Byproduct of WW2**

- Axis Powers vs. United Nations
- Conference of Allied Ministers of Education
- Need of a Permanent Organization against Totalitarianism

Four Pillars of UNESCO Function



Map of Cold War, 1980



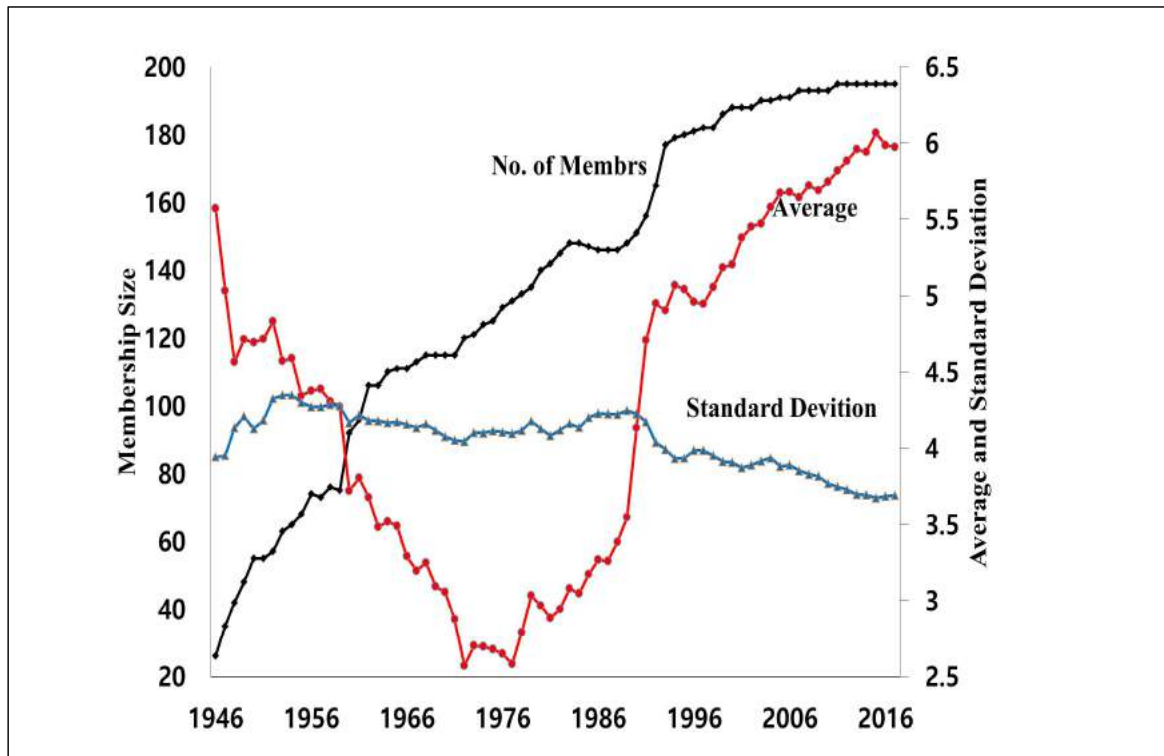
Cold War & Decolonization → New Challenges

Cold War

- **Shattered Alliance of WW2**
 ½ Century Fault-line(Axis vs. UN)
 US-USSR Rivalry → Cold War
- **Weak but Strong vs. Strong but Weak**
 Control upon Outcome by Number
 NICs in Pivotal Position

Decolonization

- **Anti-Colonial Movement**
 Unprofitable Colonialism
 NICs as the Majority
- **NICs' Challenges**
 More Emphasis on Development
 New Issues for NICs at UNESCO



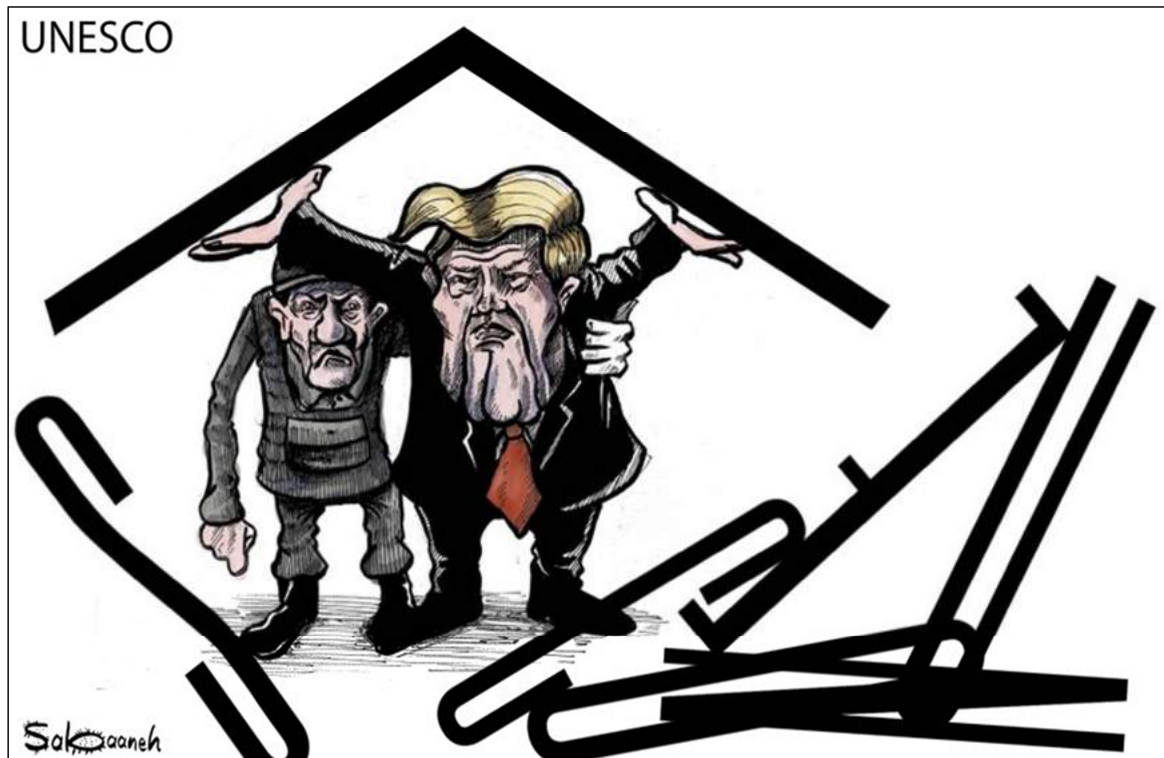
Politicized UNESCO in the Cold War Era

- **Three Fault-Lines**

Racism	NICs with colored peoples vs. White Nations
Israel Issues	Pro-Israel Coalition vs. Anti-Colonialism
Key Goals of UNESCO	Development vs. Anti-Totalitarianism

- **Founding Members vs. NICs at UNESCO**

- NICs' Behavior Inconsistent with the Founding Members' Expectation
- NICs, the Majority at the UNESCO
- Founding Members' Criticism against NICs' Politicizing




Quo Vadis, UNESCO?

- **Uni-Multipolar World**

US Relative Supremacy but Several Contenders in the World Order
Strong US Influence vs. Anti-US Line

- **Rocked UNESCO vs. Too Little Money at UNESCO**

US	Weak Link between Contribution and Influence America First Policy	→ Withdrawal
UNESCO	Too Little Money vs. Conflicting Voices	



Session 3
UNESCO in the eyes of the Republic of Korea
한국이 바라보는 유네스코

Presenter 2

HanSeung Cho

Professor, Dankook University

조한승

단국대학교 정치외교학과 교수

I. 거버넌스 개혁 논쟁: 1 제도를 둘러싼 논쟁

(1) 총회 의사진행방식

- 총회에서의 1국 1표제 원칙 논쟁
 - 민주성 vs. 인류보편성
- 국력의 차이 무시 논쟁
 - 약소국 담합, 선진국 재정적 기여 무시 → 미국 탈퇴 초래
- 표결 결과의 비강제성 논쟁
 - 선언적 의미에 불과, 총회 권위 및 위상 상실 초래
- 대안의 부재
 - 가중투표제? 합의 방식? 끝없는 충돌? 사무총장 리더십?

3

I. 거버넌스 개혁 논쟁: 1. 제도를 둘러싼 논쟁

(2) 집행이사국 연임

- 초기 집행이사회 – 18명의 개인자격 집행이사
- 1991년 헌장 개정 – 58개국의 정부 대표로 변경
 - ← 1984 미국 탈퇴에 따른 재정난 타개 목적
- 집행이사회 비대화, 특정 회원국 연임에 따른 권력집중 현상
 - ⇒ 유네스코의 정치화 심화
- 2017 거버넌스 개혁 워킹그룹 권고안 논의
 - ✓ '현행 58개국 집행이사국 수 유지' 채택
 - ✓ '이사국 2~3회 중임 허용, 단, 재선자격 획득기간 2~4년' 권고안 채택

4

I. 거버넌스 개혁 논쟁: 1. 제도를 둘러싼 논쟁

(3) 사무총장 선출

- 1980~1990년대 미국 탈퇴 기간 중 반미 정서 확대 및 불어권 국가 영향력 증대 → 사무총장 역할 중요
- 거버넌스 개혁 워킹그룹 권고안 (2017)
 - ✓ '사무총장 후보자 공개 면접을 통한 투명성 제고' 권고안 합의
 - ✓ '집행이사회가 2~3명 후보 명단 총회 제출' 권고안 부결
- 2017 총회에서 아줄레 사무총장 선출 이후 사무총장 선출 논쟁 흐지부지

5

I. 거버넌스 개혁 논쟁: 2. 운영에 관한 쟁점

(1) 목적과 기능의 포괄성 및 정치화

- 다른 UN전문기구(예. WHO) 비해 포괄적 목적 및 기능; 낮은 전문성
- 선언적, 규범적 이슈
- 사실상 또다른 UN 총회 化
- 유네스코의 정치화 – “유네스코의 태생이 원래 정치적”(홍승목 2013)
- 대안 결여 → 정치화 '해소' 보다는 '관리' 접근 바람직
제도변경만으로 해결 곤란

6

I. 거버넌스 개혁 논쟁: 2. 운영에 관한 쟁점

(2) 사업관리의 혼란과 느슨한 조직문화

- 사실상 집행위원회 중심의 의사결정 (전체 회원국의 30%)
- 업무 중첩, 책임소재 불명확, 나눠먹기식 정책 거래, 로비 난무
- 재정난 속에서 개별국가의 재정적 기여 정도가 큰 영향
- 약 50개의 거버닝 바디
- 15개 정부간 위원회 참여 위원국 수 344개 (전체 회원국 수 195개)
- 대규모 인력, 자원 소요, 관리를 위한 새로운 조직/회의 신설
- 엄격한 감시/평가 곤란, 기구 운영이 Micro-management에 매몰
- 대안 부재, 사무총장의 리더십과 주요국가의 실천적 의지가 관건

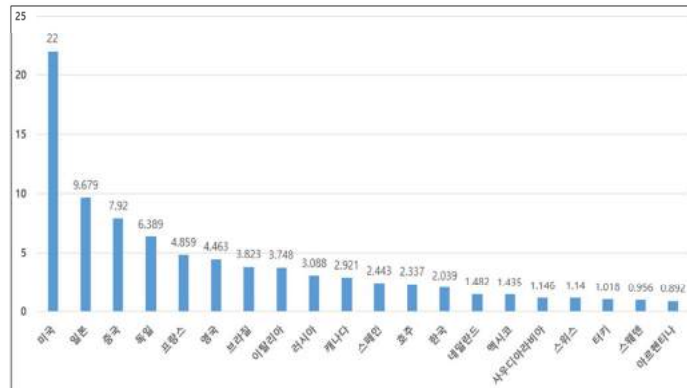
7

II. 재정난: 1. 미국 탈퇴와 재정 위기

(1) 유네스코 예산

- 소수 국가의 분담금에 유네스코 운영 의존 (상위10개 국가가 정규예산 68.9% 부담)
- 미국 등 선진국의 불만 고조, 2017년 미국 再탈퇴 선언 (2018.12.31.부터 효력)

2018 정규예산 분담금 책정 비율(%), 상위20개국)



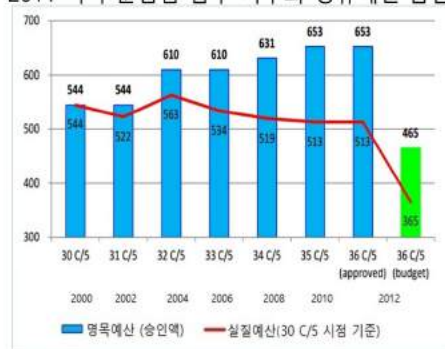
8

II. 재정난: 1. 미국 탈퇴와 재정 위기

(2) 유네스코 재정 압박

- 2011 미국 분담금 납부 거부 → 2012~13년 예산 1억9천만 달러 감소
- 수입 25% 감소, 활동 30% 축소
- 물가인상 반영한 실질예산은 2000년 수준의 절반 수준

2011 미국 분담금 납부 거부와 정규예산 급감



9

II. 재정난: 2. 재정난 해소 노력

(1) 예산절감 노력

- 2012~13 예산 30% 감축
- 긴급다자공여기금(우선사업 및 개혁 이니셔티브 특별재원) 기여 요청
- 각종 행정비용 축소, 구조조정, 직원감축 (직책 수 2011년 2,114개 → 2015년 1,467개)
- 집행이사회 회의 횟수 및 기간 축소
- 국제교육국 규모 축소 등
- 그러나 미국은 기존 지원 사업에 대한 자발적 기여 유지 천명
(중동에서의 경쟁적 미디어 시스템, 아프간과 이라크에서 문해사업, 홀로코스트 교육 진흥사업 등)

10

II. 재정난: 2. 재정난 해소 노력

(2) 예산편성 개혁

- 제로명목성장(ZNG) - 인플레이 未반영 예산 → 실질적 예산 축소 효과
 - 성과기반관리 - 우선순위 조정, 효율성 증대 → 활동의 질 저하
 - 구조적 재정대화 - 供與國 '집단'과의 대화로 변경, 참여 독려, 투명성 제고 효과
 - 통합예산체계 - 정규/비정규 예산 통합관리 체계, 포괄적 관리, 투명성 제고
자발적 기여 의존도 증대에 따른 사업 안정성 약화 우려
- ➔ 근본적인 문제 극복에는 한계
- 사업 우선순위/시행 전반에 대한 근본적 재검토/재평가 요구 증대

11

결론 및 제언

- 회원국 사이의 이해관계 충돌은 불가피
- 효율성 빌미로 유네스코 승고한 정신을 훼손해서는 곤란
- 장기적 해결 모색 필요. 사무총장 리더십, 주요국 적극적 역할 중요
- 유네스코 목적의 특수성 인정 (타 기구와의 단순비교 지양)

▶ 개혁요구와 재정난 속에서 한국의 역할은?

- 한국은 他선진국과 유사한 입장 → 굳이 대립각 세울 필요 없음
- 미국 없는 유네스코에서 중국, 일본 영향력 증대 예상
이들 사이의 정치적 대결 지양을 위한 한국의 역할 발견 모색 제안
- 민간차원에서 유네스코 발전 논의하는 동북아 포럼을 한국이 주도
유네스코 한국위원회가 중심이 되어 조율 기능 담당 ///

12

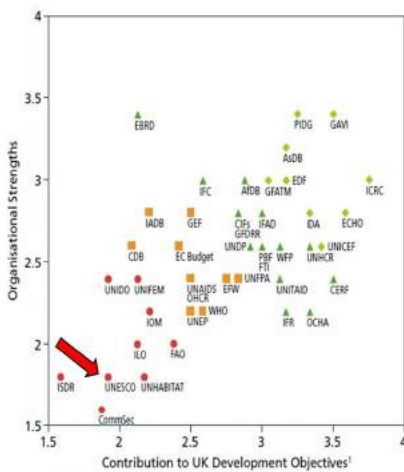
UNESCO Governance Reform and Financial Difficulties

CHO HAN SEUNG (Dankook University)

1

UNESCO NOBLE IDEAL vs. INEFFECTIVE REALITY

“Since wars begin in the minds of men, it is in the minds of men that the defenses of peace must be constructed.(UNESCO Constitution)”



출처: DfID, Multilateral Aid Review (2011)

2

I. Issues relating to Governance Reform: 1.Organizational structure

(1) Method of procedure for the General Conference

- One country = One vote at the General Conference
 - Democracy vs. Universality of humanity
- Ignoring differences in power
 - Fixed weak countries,
 - Ignoring financial contributions made by developed countries ▶
US withdrawal from UNESCO
- Argument on Non-coerciveness of voting results
 - Only declarative meaning, weakens authority of General Conference
 - Absence of alternatives
 - Weighted voting system?
 - How is agreement reached?
 - Endless conflict? Leadership of Director General?

3

I. Issues relating to Governance Reform: 1.Organizational structure

- (2) Reform of the Executive Board (EXB)
- Initial Executive Board - 18 individuals (not country representatives)
- Following a constitutional amendment in 1991 - 58 government representatives from 58 countries
- Purpose: To overcome financial difficulties after US withdrawal from UNESCO in 1984
- Enlargement of the Executive Board, concentration of power as a result of certain member countries serving consecutive terms
 - ▶ Politicization of UNESCO
- Discussion of the Recommendations of the Governance Reform Working Group in 2017
- Agreed to maintain the number of Member States on the EXB at 58
- Agreed to allow re-election of Member States 2-3 times, but adopted a recommendation that the term of service on re-election be 2-4 years

4

I. Issues relating to Governance Reform: 1. Organizational structure

- (3) Election of the Director General
- During the 1980s and 1990s the United States withdrawal from UNESCO lead to anti-American sentiment and increased influence of Francophone countries - Importance of DG's Role
- Recommendations of the Governance Reform Working Group (2017)
- A recommendation to enhance transparency through open interviews with candidates for the position of Director General was accepted
- A recommendation for the EXB to submit a shortlist of 2-3 candidates to the General Conference was rejected
- Since the election of the current DG, Audrey Azoulay, in 2017, there have been fewer calls for debate on the election of the DG

5

I. Argument on Governance Reform : 2. 운영에 관한 쟁점

- (1) Politicization and Comprehensive Nature of the Organization's Purpose and Functions
- Very wide remit compared to other UN Specialized Agencies (eg. WHO); lower level of specialization
- Declarative and normative issues
- Another type of UN General Assembly
- Politicization of UNESCO – "UNESCO was political from its birth " (Hong, 2013) Or "UNESCO's origin was political"
- Lack of alternatives, Better to take a "management" approach than seeking to "resolve" the issue of politicization, as resolution difficult to achieve through organizational reform alone.

6

I. Issues relating to Governance Reform: 2. Management

- (2) Disorganization in programme management and lax organizational culture
 - In practice, decision-making is centred on the EXB (30% of total membership)
 - Overlapping operations, unclear responsibilities, division of policy-making , rampant lobbying
 - Large influence of financial contributions made by individual countries in the financial crisis
 - Approximately 50 governing bodies
 - Participation of 15 inter-governmental commission and 344 countries (195 total member states)
 - New structures/committees established for requirement-setting and management of large-scale human and material resources
 - Difficulties with strict monitoring / evaluation, operations buried in micro-management
 - Absence of alternatives: leadership of the Director General and willingness of major countries are key

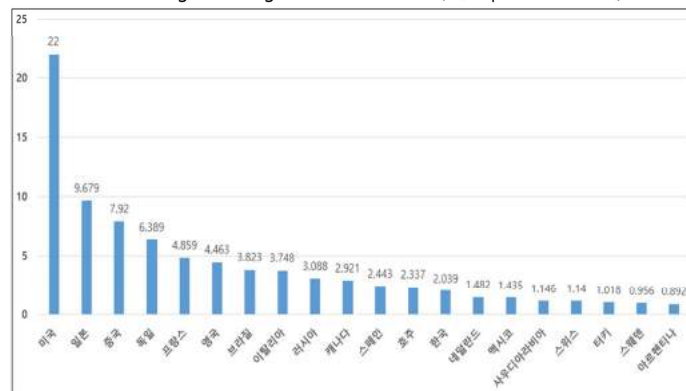
7

II. Financial Difficulties: 1. US Withdrawal from UNESCO and Financial Crisis

(1) UNESCO Budget

- UNESCO is dependent on the contributions made by a small number of Member States (top 10 countries contribute 68.9% of regular budget)
- Mounting dissatisfaction of developed countries, including the US, led to US withdrawal from UNESCO (effective Dec. 31st, 2018)

2018 Regular budget allocation ratio (% , top 20 countries)



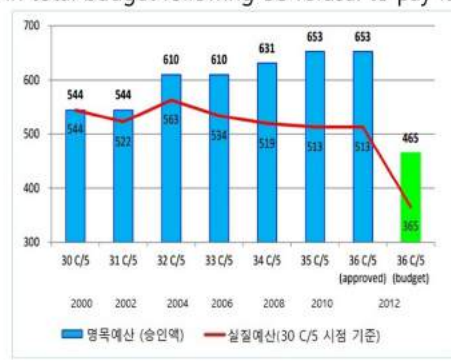
8

II. Financial Difficulties: 1. US Withdrawal from UNESCO and Financial Crisis

(2) Financial pressure

- US's Refusal to pay its contribution from 2011 -> Decrease in budget of \$190 million for the 2012-13 biennium
- 25% reduction in income and 30% reduction in activities
- Taking into account price increases, for practical purposes the budget was half that for the year 2000.

Decline in total budget following US refusal to pay its contribution (2011)



II. Financial Difficulties: 2. Efforts to Resolve Financial Crisis

(1) Budget Cuts

- Budget cut of 30% in 2012~13
- Request for urgent multilateral donor fund (special funds for priority projects and innovation initiatives)
- Reduction in administration costs, restructuring, reduction in employees (from 2,114 staff in 2011 -> 1,467 staff in 2015)
- Reduction in the number of meetings and length of the Executive Board meeting
- International Bureau of Education and other institutes reduced in scale
- However, the United States announced it would maintain voluntary contributions to support existing projects
- Is this the official English name? If not, please remove the initial capitals
- Are these changes ok? I have assumed the funds were for priority projects and innovation initiatives (whatever those are), not that the projects were for the funds.

II. Financial Difficulties: 2. Efforts to Resolve Financial Crisis

(2) Budget Reform


- Zero Nominal Growth (ZNG) – Budget with no allowance for inflation □ Outcome: budget reduction
-
- Results Based Management (RBM) – Change to reflect priorities, efficiency increased □ Quality of activities is undermined
- Structured Financing Dialogue (SFD) – Dialogue with donor countries group, promoting participation, increasing transparency
- Integrated Budget Framework (IBF) – Integrated system for regular/extra-budgetary budget, comprehensive budget management, increase in transparency
 - ▶ Limits to how far these measures can overcome fundamental issues
- Increased demands for fundamental review / reassessment of overall programmes/programme priorities

11

Conclusion and Recommendations

- Conflicts of interest between Member States are inevitable
- Problem of undermining the spirit of UNESCO on the pretext of efficiency
- Need to seek long-term solution – importance of leadership by the Director General, and active participation of leading countries
- Recognition of UNESCO's uniqueness (avoid simple comparisons with other UN organizations)
- ▶ What is the Republic of Korea's role in the context of these financial difficulties and demands for transformation?
 - The ROK has a similar stance to other developed countries □ No need to deliberately set itself in opposition
 - In the absence of the US, China and Japan's influence on UNESCO is expected to increase. The ROK should look to develop its role to help avoid political conflicts within UNESCO
 - At the civil-society level, the ROK already leads the Northeast Asia Forum, which discusses the development of UNESCO, with the Korean National Commission for UNESCO acting as main coordinator

12



Session 3
UNESCO in the eyes of Korea
한국이 바라보는 유네스코

Presenter 3

Yun Young Cho

Professor, Chung-Ang University

조윤영

중앙대학교 정치국제학과 교수

글로벌 거버넌스와 유엔기구들의 개혁방향과 도전

조윤영

중앙대

서론

- 유엔은 전지구적 범위를 가진 유일한 정부 간 기구임과 동시에 글로벌 거버넌스 논의의 최상위 기제
 - 전 세계 국가들의 평화와 협력의 가능성을 강조한 자유주의에서 출범한 유엔은 탈냉전 이후 신자유제도주의 기조하에서 그 역할과 범위가 더욱 확대
 - 신자유제도주의는 국가들이 지속적으로 반복되는 유사한 상호작용 속에서 장기간의 합리성과 상대방 행위에 대한 예측가능성 제고를 통하여 국가간 협력이 가능하다고 주장
 - 특히, 국가들의 협력을 증진시킬 수 있는 제도의 존재와 절대이익을 중요시하는 국가의 속성에 기인하여 다양한 분야에서의 국가간 협력이 가능하다고 강조하여 유엔산하의 다양한 국제기구들의 역할들을 뒷받침

유엔을 중심으로 한 국제기구들의 역할과 기대

- 냉전종식 이후 빈곤과 경제적 불평등의 확대, 대규모 난민문제, 조직화된 테러 및 환경의 파괴 등 새로운 위협요인의 확대로 인하여 급증
- 따라서 이들 유엔 국제기구들은 글로벌한 사안에 대해 가장 광범위한 의제를 다룸
- 동시에 각각의 분권적이면서 독립적 체제를 유지하면서 각종의 위원회와 프로그램을 통해 글로벌한 문제와 거버넌스의 의제를 논의

유엔의 성과와 한계

- 유엔은 특히 냉전체제가 무너진 직후 10여년 동안은 평화유지 활동 등 다양한 분야에서 활발한 활동을 통해 지구의 평화와 안전 및 지속적 개발과 인권 문제 등에 상당한 성과
- 그럼에도 불구하고 독점적 정당성을 지닌 유엔은 주권국가를 단위로 하는 국제질서의 기조 하에 서있다는 한계를 극복하지 못하고 글로벌한 주요이슈 대응에 대한 신속성, 효과성 및 적합성에 관한 많은 도전에 직면

글로벌 거버넌스와 유엔

- 특히 글로벌 거버넌스 관점에서 보면 글로벌 주요 이슈에 대한 조정과 통합관리 역할과 기능 및 이에 대한 역량저하가 문제점임.
 - 이러한 유엔기구들의 한계와 문제점들을 극복하기 위해서 지구적 협력의 필요성과 효율성을 강조하는 기제로서 글로벌 거버넌스에 대한 논의가 활발하게 진행 됨.
 - 유엔기구들의 역할과 개혁 그리고 도전 및 발전가능성을 글로벌 거버넌스 중심으로 살펴 봄

글로벌 거버넌스와 유엔 국제기구

- 글로벌 거버넌스는 지구적으로 공통의 문제에 직면한 많은 국가들이 국가성을 초월하여 공동의 이익을 실현하기 위하여 세계정부 없는 협력 가능성을 진단
 - 안보 및 경제 뿐만아니라 환경, 난민, 질병 등 글로벌한 이슈 들의 등장이 한 국가 혹은 소수 국가의 정책과 능력을 바탕으로 해결될 수 없다는 인식 속에서 범국가 협력을 설명하고 제안하기 위한 시도
 - 냉전이후 발생하는 다양한 지구촌의 문제와 과제를 해결하기 위한 주체를 국가 또는 유엔과 같은 전통적인 국제정치 행위자에만 국한하는 것이 아니라 유엔 산하 다양한 기관들, 국제적 NGO, 지식공동체(epistemic community) 등 새로운 초국가적 행위자들도 포함시키는 새로운 패러다임을 제시
 - 또한 주제와 아젠다에 따라 흔히 안보 거버넌스, 경제 거버넌스, 환경 거버넌스, 인권 거버넌스, 등으로 확대 발전

글로벌 거버넌스와 유엔

- 글로벌 거버넌스의 출현이 국제기구 개혁의 유용한 개념적 도구 임
 - 글로벌 거버넌스 위원회의 보고에 의하면 냉전의 종식은 국제기구의 상당한 입장강화 시키고
 - 글로벌 시민사회의 확대로 글로벌 거버넌스의 기능에 대한 많은 연관성의 증가를 강조
 - 비정부기구들이 국제무대에서 활동이 증가되는 제도적 장이열림
 - 그룹과 포월에 의하면 글로벌 거버넌스는 궁극적으로는 지구촌에서 벌어지는 모든 사안에 대해 인식하고 관리하는 것이라고 주장하고 이들 사안은 생태적 문제, 인권, 개발, 난민, 마약, 풍토병 등을 포함

글로벌 거버넌스와 유엔

- 글로벌 거버넌스라는 개념이 그 이전보다 상대적으로 큰 관심을 끈 이유
 - 1990년대 중반을 기점으로 하여 UN의 글로벌 거버넌스 위원회(UN Commission on Global Governance) 설립,
 - Global Governance라는 전문 저널의 창설, 세계 여러 국가들에서의 글로벌 거버넌스 연구센터들의 창설,
 - 그리고 글로벌 거버넌스라는 용어와 개념이 적어도 국제정치 학계에서는 그 중요성이 증폭
 - 이러한 현상은 정부정책에도 영향을 끼치게 되었고, 정부의 외교정책 수립에서 글로벌 거버넌스는 매우 중요한 개념으로 인정

글로벌 거버넌스 개념에 대한 비판과 논란

- 핀켈스타인(Finkelstein)은 “우리가 뭐라고 불러야 할지 모르기 때문에 우리는 단순히 거버넌스라고 하는 것 새로운 체제에 대한 적당한 표현이 어렵다는 것
- 로즈노우와 챔필(Rosenau and Czempiel 1992)는 “글로벌 거버넌스는 수 백만 개의 통제기제의 총합이다”
- 선진국들은 정치적 방임(laissez-faire)의 새로운 탄생이라는 시각에서 글로벌 거버넌스를 신자유주의(neo-liberalism)의 정치적 특성 반면에 저발전 국가들은 글로벌 거버넌스를 자유화, 사유화, 그리고 자본의 세계화의 패권적 특성

비판과 논란 속에서도 글로벌 거버넌스의 확대 이유

- 세계화(globalization)의 심화
- 개방, 탈규제, 사유화 등의 특징을 가진 세계화의 확대와 심화는 국가 간 관계를 재설정하고 국가들의 외교전략을 대폭 수정하게 만드는 계기를 제공
- 다양한 분야에서 새로운 원칙과 규범이 만들어짐(행정상 회의, 파리 유엔기후변화 협약 등)
- 금융위기 당시 문제를 지구적으로 해결하려는 노력 과정에서 글로벌 거버넌스에 대한 관심이 제고된 것(G20 정상 회담)

글로벌 거버넌스가 21세기 문턱에서 전환기적 상황을 맞이함

- 글로벌 거버넌스의 둔화 현상과 함께 유엔등 국제기구들의 역할이 후퇴하고 있는가 아니면 오히려 더 발전하고 있는 것인가의 문제가 부상
 1. 세계화의 후퇴 현상
 2. 국가역할의 재정립
 3. 국제체제의 급변: 중국 부상, 미중간의 경쟁심화
 4. 트럼프-시진핑 등 강한 지도자들의 리더십
 5. 글로벌 이슈의 복합적 연계성

영역별 UN 기구들의 글로벌 거버넌스 개선

- 최근 국제기구들은 정통성과 효율성에서 도전받고 있음.
 1. 국제제도의 정통성이 국제기구내에 속한 자국의 이익에 불만족스런 국가들에 도전 받음
 2. 비정부기구와 국내차원의 로비들에 의해 도전을 받아 효율성에 의문을 제시

글로벌 안보 거버넌스

- 유엔에 대한 글로벌 거버넌스를 위한 개혁 중에 상당부문은 유엔의 주요 안보거버넌스인 안전보장이사회의 정통성에 관한 문제
- 향후 유엔 안보리를 비롯한 글로벌 안보 거버넌스는 다양한 행위자의 등장으로 이들 역할의 분권적 독립성과 중복성에 따른 효율적 글로벌 거버넌스를 만들어 낼 필요가 있음

글로벌 금융 · 무역 거버넌스

- IMF와 WTO를 비롯한 금융과 무역의 유엔기구들은 세계화 확산의 주역으로 글로벌 거버넌스의 핵심적 주체
- 2008년의 거센 금융위기는 글로벌 금융 거버넌스 체제에 대한 불신을 가중 시킴
- 특히, IMF가 세계금융위기의 조기경보체계로서의 역할을 제대로 수행하지 못했다는 비판과 함께 IMF의 쿼터와 투표권 개혁은 현상유지를 원하는 세력의 영향력 하에 있기 때문에 그 근본적인 개혁을 기대하기 어려운 상태라는 회의적 시각
- 최근에는 새로운 글로벌 거버넌스를 위한 최상위 글로벌 경제기구로서 유엔 세계경제위원회의 설립 등이 논의되었으나 이는 제안적 성격에 머물고 구체적인 방안이 모색되고 있지는 않은 듯함

글로벌 환경 · 개발 거버넌스

- 21세기 최대의 위협으로 떠오르는 지구촌의 환경문제는 지구안보 또는 공동안보라는 새로운 안보의 범주로 간주할 정도로 해결하기 어려운 범 지구적 문제로 부상
- 환경에 대한 본격적인 관심은 유한한 지구자원과 인간의 무한한 개발욕심 사이에서 환경과 인간의 조화를 이루자는 지속 가능한 개발(sustainable development)에 관한 문제
- 글로벌 환경과 개발협력 거버넌스는 다른 영역에 비해 G20 및 다국적 기업, 글로벌 시민사회 등 비국가 행위자의 참여가 두드러진 분야
- 새천년포럼에서는 100여개 이상의 국가에서 1000개가 넘는 비정부기구들의 대표들이 참가하여 MDGs 채택에 기여
- 하지만 비정부 행위자가 지닌 내적 한계인 대표성, 투명성, 책임성의 문제를 유엔기구들이 효율적으로 조정할 수 있는 것도 유엔 국제기구들의 도전이라고 할 수 있음

결론

- 국제체제가 경쟁적이고 급격하게 변화하고 있는 현재의 상황 속에서 글로벌 거버넌스의 강화 및 영역별 제도개선, 투자 및 지속적인 관심은 매우 힘든 과제
- 그러나 이런 때일수록 약화되는 국가간의 협력을 강화할 수 있는 국제체제의 모색과 개선된 글로벌 거버넌스 체제의 부활이 매우 중요한 시점
- 글로벌 거버넌스의 협력적 기제를 위해서 국가와 비국가 행위자들이 더 많은 관심과 노력이 필요한 상황

Global Governance, UN Reforms, and Challenges

YOON YOUNG, CHO

CHUNG-ANG UNIVERSITY

Introduction

- UN is both the only intergovernmental organization with a global scope, and the highest body for shaping global governance.
 - Born out of liberalism that emphasized peace and cooperation among nations, UN expanded in role and scope under the post-Cold War order of neoliberal democracy.
 - Neoliberalism maintains that, with continuously repeated interactions, countries come to gain long-term rationality and predictability about the actions of others, which then enable cooperation among them.
 - In particular, the institutions that can enhance international cooperation and the tendency of countries to prioritize their absolute gains are thought to enable cooperation in different fields, buttressing the functioning of various UN bodies and agencies.

Role of UN and Other IGOs, and Expectations

- Increased role for UN and its agencies following the post-Cold War spread of poverty, economic inequality, mass migration, organized terror, environmental degradation, and other new threats
- Consequently, UN came to address the widest scope of global affairs as its agenda.
- At the same time, it maintains a decentralized system of commissions and programs to discuss global issues and governance.

Achievements and Limits of UN

- In areas such as peacekeeping, UN has accomplished much to secure global peace, sustainable development, and human rights, especially during the first decade after the end of the Cold War.
- Nevertheless, UN has not been able to overcome the limits of the international order having sovereign nations as the main actors, despite the organization' s monopolistic legitimacy. It now faces multiple challenges with regards to its readiness, effectiveness, and appropriateness in responding to major global issues.

Global Governance and UN

- Particularly with regards to global governance, UN' s ineptitude in its role of coordination and integrated management of major global issues remain problematic.
 - Recent discourse on global governance thus emphasizes the need for global cooperation and effectiveness to overcome such shortcomings.
 - Role of and reforms in UN bodies, and challenges and potential for improvement, with a focus on global governance

Global Governance and UN

- Global governance explores the possibility of cooperation without a world government, so that countries facing common global challenges can pursue common interests, transcending nationality.
 - Under the awareness that global issues, including not only security and economics but also environment, refugees, and diseases, cannot be addressed by a single or a small group of countries alone, this represents an attempt to explicate and bring about global cooperation.
 - A new paradigm is suggested, in which actors that address the various global issues arising after the Cold War are assumed to be not only the traditional actors such as nations or the UN, but also the supranational actors such as the various agencies and programs under the UN, international NGOs, and the epistemic community.
 - Additionally, depending on the subject, the concept has been expanded to include security governance, economic governance, environmental governance, and human rights governance.

Global Governance and UN

- Rise of global governance has been a useful conceptual tool for the reform of international organizations.
 - According to the report by the Commission on Global Governance, the end of the Cold War has significantly strengthened the standing of international organizations;
 - Emphasizes the increase in the relevance of global governance, owing to the growth of global civil society
 - Institutional space has been created for NGOs to participate in international affairs
 - According to Groom and Powell, global governance ultimately encompasses the awareness on and management of everything that takes place in the world, including ecological issues, human rights, development, refugees, drugs, and diseases.

Global Governance and UN

- Why is the concept of global governance more popular today?
 - UN Commission on Global Governance established in mid-1990s
 - Launch of journal *Global Governance*, creation of research centers on global governance around the world
 - At least in international politics, the term and concept of global governance gained considerable ground
 - This phenomenon affected government policies, leading to global governance becoming a key concept in making policy decisions.

Criticisms and Controversies on Global Governance

- Finkelstein: "...we say 'governance' because we don't really know what to call what is going on."
- Rosenau and Czempiel(1992): "Global governance is the sum of myriad—literally millions of—control mechanisms..."
- Developed countries considered global governance a political trait of neo-liberalism, given the rise of *laissez-faire*
- In contrast, developing countries consider global governance a hegemonic trait of liberalization, privatization, and globalization of capital

Rise of Global Governance Despite Criticisms

- Deepening globalization
- Expansion and deepening of globalization, with its characteristics like openness, deregulation, and privatization, redefine international relations and lead countries to redesign their foreign policies
- New principles and norms created in various fields (nuclear summit, Paris Agreement, etc.)
- Global governance came back under spotlight when international efforts were made to overcome the aftermath of the Global Financial Crisis (G20 Summit)

Critical Juncture in 21st Century

- Question as to, with the slowdown of global governance, international organizations are retreating, or are rather becoming more advanced has risen.
 1. Retreat of globalization
 2. Re-definition of the role of nations
 3. Changes in international order: rise of China, intensifying U.S.-China rivalry
 4. Strongman leadership, such as Trump and Xi Jinping
 5. Complex interconnectivity among global issues

Improving Global Governace of UN System

- Recently, the legitimacy and effectiveness of international organizations are being challenged.
 1. Countries whose interests are not served within the international institutions are challenging the legitimacy of international organizations.
 2. NGOs and domestic lobbyists are questioning the effectiveness of international organizations.

Global Security Governance

- Most of UN' s reform efforts on global governance are related to the legitimacy of Security Council, UN' s key body for security governance.
- Global security governance, including Security Council, will need to create a more effective system of global governance, owing to the rise of multiplicity of new actors, their decentralized independence, and possibility of overlap.

Global Finance/Trade Governance

- UN organizations in finance and trade, such as the IMF and WTO, led the expansion of globalization, acting as key players in global governance.
- 2008 Global Financial Crisis aggravated the distrust in global financial governance.
- In particular, IMF was criticized for its failure to serve as an effective early warning system for a global crisis. Reforming IMF' s quota and voting rights were expected to be difficult due to the influence of those who wanted to maintain the status quo.
- More recently, creating a new high-level authority on global economy, such as the UN World Economic Commission, was discussed, but no specific actions have been taken.

Global Environment/Development Governance

- Global environmental issues, the largest threat of the century, have become such a difficult issue that they are now categorized as a new type of security, such as global security or common security.
- Interest in the environment is pertinent to sustainable development, which seeks to find a balance between limited resources and unlimited human desire for development.
- Global governance in environment and development issues involves relatively active participation by nonstate actors such as the G20, multinational corporations, and the global civil society, compared to other fields.
- At the Millennium Forum, representatives of more than 1,000 NGOs from about 100 countries came together to contribute to the adoption of MDGs.
- However, effective coordination of representation, transparency, and accountability of NGOs is another challenge that the UN system has to address.

Conclusion

- With the international order becoming more competitive and tumultuous, the strengthening of global governance, institutional reforms, and continued investment and interest are very difficult.
- However, seeking the international institution that can revitalize the weakening international cooperation and improved global governance are therefore more important than ever.
- Both states and nonstate actors must work harder together to reinforce global governance as a cooperation mechanism.

2018 유네스코 전략포럼

2018 UNESCO Strategy Forum

Session 4

Cooperation between the Republic of Korea and UNESCO

한-유네스코 협력 방향

Moderator

Kyung-Sook Kang

Professor, Wonkwang University

Presenters

Seok-jin Lew

Professor, Sogang University

Hyuk Sang Sohn

Professor, Kyunghee University

Woojin Cho

Assistant Secretary-General, Korean National Commission for UNESCO

Youngja Bae

Professor, Konkuk University

Dongju Choi

Professor, Sookmyung Women's University



Session 4
Cooperation between the Republic of Korea and UNESCO
한-유네스코 협력 방향

Presenter 1

Seok-jin Lew

Professor, Sogang University

류석진

서강대학교 정치외교학과 교수

한국의 유네스코 활동 방향

류석진 (서강대학교)



*Be as proud of Sogang
As Sogang is proud of you*

목차

1. 들어가면서
2. 한국 정부와 한국위원회의 21세기 유네스코 주요 비전
3. 유네스코와 한국: 기여의 역사를 중심으로
4. 유네스코를 탈퇴한 미국/영국은 무엇을 상실하였는가?
5. 마치면서: 생각하여야 할 몇 가지 질문들

SOGANG UNIVERSITY

Session 1

Session 2

Session 3

Session 4
Presenter 1

Panel Discussion

1. 들어가면서

유네스코의 이중적 성격

- 교육, 과학과 문화를 통해 편견과 무지를 극복하고 상호이해 증진을 통해 세계 시민적 이상을 추구하고 평화를 증진하고자 하는 근대 계몽주의의 유산인 세계적 성찰 기구
- 주권 국가를 그 구성단위로 하는 정부 간 국제기구의 성격 즉 "국익 추구의 장"

→ 한국의 유네스코 외교에 이중적인 가치를 부여

3

SOGANG UNIVERSITY

2. 한국 정부와 한국위원회의 21세기 유네스코 주요 비전

유네스코 대표부: 정부기구답게 국익 추구의 모습

"외교부는 이러한 유네스코의 활동에 적극 참여하고 유네스코의 각종 정부간위원회 및 총회에 참여, 우리 입장을 반영하기 위해 적극적인 문화외교 활동을 수행해 왔습니다. 아울러, 뛰어난 세계적 가치(Outstanding Universal Value)를 지닌 우리 문화유산의 세계유산 등재를 추진하여 전 인류가 공동으로 보존하고 전수해야 할 가치를 지닌 세계적 유산으로 우리 문화를 대외에 알리기 위해 노력하고 있습니다."

한국위원회를 중심으로 하는 시민사회: 가치적 측면에 초점

2014년 한위 창립 60주년을 맞아 '국민과 함께 만드는 평화, 배움으로 꿈을 이루는 지구촌'을 조직의 새로운 비전으로 선포하고 '저개발 교육 지원,' 차세대 글로벌 인재육성, '한반도와 동아시아 평화에 대한 기여'를 3대 추진과제

4

SOGANG UNIVERSITY

“20세기 말, 문화산업의 눈부신 발전으로 문화보호주의와 문화자유주의의 입장이 날카롭게 대립해 있을 때, 유네스코는 ‘세계평화와 발전’이라는 창설이념에 입각해 인간의 마음에 평화의 문화를 정착시키고 이를 통해 지구적 발전을 이끌 수 있는 ‘문화의 힘’ (power of culture)를 강조했다. 오늘날 유네스코는 세계문화의 전당으로서 창설 이후 각 민족과 국가의 문화 보호와 발전을 이끄는 위상을 굳건히 지키고 있으며, 한국은 유네스코 회원국 중에서 유네스코 문화 분야 사업을 가장 효과적으로 활용하는 국가의 하나로” (유네스코 한국위원회 2015, 114-5) 평가 받고 있다고 자평하면서 ‘평화의 문화’ 창달을 중요한 가치로 설정하였다.

5

SOGANG UNIVERSITY

구체적인 사업 분야로 여러 가지가 제시되고 있는 가운데, 한국만의 차별성 있는 사업으로 “한국이 IT 강국으로 성장하면서 유네스코한국위원회가 2000년대 중후반부터 정보커뮤니케이션 분야에서 펼치고 있는 개도국 협력사업들” (유네스코 한국위원회 2015, 117)을 거론하고 있으며, 그 결과 “유네스코는 신국제정보질서 운동에 대한 후속조치로 커뮤니케이션 문제 연구를 위한 국제위원회 (International Commission for the Study of Communication Problems)를 설립하였으며, 이후 ‘모든 이를 위한 정보사회’(Information Society for All) 사업을 도입” (유네스코 한국위원회, 118)을 중요한 성과로 제시하고 있다.

6

SOGANG UNIVERSITY

Session 1

Session 2

Session 3

Session 4
Presenter 1

Panel Discussion

3. 유네스코와 한국: 기여의 역사를 중심으로

1) 유네스코가 한국에 주요 기여한 내용

유네스코가 한국에 미친 영향력의 경로는 다음 네 가지를 생각할 수 있다. **첫째**, 직접 사업(재정) 지원으로 교과서 인쇄공장, 유네스코 쿠폰제도 등을 들 수 있고, **둘째**, 유네스코의 비전(사업) 제시와 한국의 적극적 수용과 국내적 확산으로 한위의 적극적인 매개자 역할을 들 수 있으며, **셋째**, 유네스코 비전에 따른 국내 법제도의 정비와 이에 따른 국내 사업의 확산으로 정부의 역할을 들 수 있으며, **마지막으로** 각종 유네스코 사업(지정 유산 등)에 따른 국가 이미지 제고를 들 수 있다.

교육, 과학기술, 문화유산과 국가 이미지

2) 한국의 유네스코 기여

- 정규 분담금 630만\$ (예산의 2.039%, 2016년 13위)
- 신탁기금 등 자발적 기여금(2016년 6위)을 총 24개 사업 전체 3,500만\$
- 세계유산 기금 분담으로 정규예산 분담금의 1%
- 무형유산보호협약 분담금으로 정규예산 분담금의 1%를 기여
- 한·유네스코 펠로우십 프로그램을 운영하고 있으며 세계유산협약 당사국 임시 총회 개최에 5만불을 지원하기도 하였다.

주유네스코 대한민국 대표부 대사는 홈페이지를 통하여 한국의 대유네스코 활동을 다음과 같이 요약하고 있다.

교육 분야에서는 세계시민교육(GCED)과 'SDG4-교육 2030' 추진을 위한 국제협력에 선도적 역할을 수행하고 있고, 대규모 신탁기금 사업을 통해 아프리카 교육을 지원하고 있습니다. 우리나라의 세계유산(13건)·무형유산(19건)·기록유산(16건) 등재 및 생물권보존지역(6곳)·세계지질공원(2곳)·창의도시(8곳) 지정을 위해 노력하고 있으며, 카테고리2센터(5개)의 성공적 운영, 유네스코 賞인 세종대왕 문해상과 직지상 제정 및 시상 등을 통해 우리나라의 위상과 가시성을 제고하고 있습니다.

금년에는 기후변화에 취약한 개도국의 물 관리 역량 지원 사업을 시작하며, 작년 제39차 유네스코 총회에서 승인 받은 바 있는 기록유산 분야 카테고리2센터를 설립, 유네스코 최초 기록 분야 카테고리2 센터라는 타이틀에 걸맞게 좋은 모델로 자리매김할 수 있도록 여러 기관들과 협력해 나가고자 합니다.

→ 주목할 점은 유네스코 담당 분야 주요 국제규범 창출 과정에 참여한다는 점 명시

4. 유네스코를 탈퇴한 미국/영국은 무엇을 상실하였는가?

구나라트네(Shelton Gunaratne, 1994) "U.S. and U.K. Re-entry into UNESCO (October 1995?: A Reportorial Description and a Theoretical Analysis"

- 베넷 보고서: 의회 시민사회의 복귀 운동
 - 충분하지는 않지만 많은 개혁이 이루어졌다는 전제 하에,
 - 미국에게 매우 중요한 다양한 정치사회적 가치를 증진시키는데 유네스코가 헌법적 권위와 세계적 인프라와 네트워크를 제공하고 있으며,
 - 유네스코 복귀는 미국의 공공/사적 영역의 전문가들이 지구적 네트워크와 인프라에 접근할 수 있는 기회를 제공하기 때문에 미국의 국익에 도움을 줄 수 있다.
 - 또한 미국의 우선 순위 프로그램에 참여증진을 통해 국익을 달성할 수 있다는 점 등을 언급하면서 미국이 1985년 이후 약 4억\$의 기여금을 절약하는 가시적인 혜택은 있었지만, 유네스코의 정회원이 아님으로 인해 국익에 손상을 입었음을 밝히고 있음
 - 즉, 개혁의 정도와는 별개로 미국이 유네스코에서 추구하여야 할 국익의 여러 측면을 명시적으로 밝히고 있음

Reference:

1) UNESCO provided a constitutional mandate and existing worldwide infrastructures and networks in education, science, culture and communications that could be utilized effectively to promote a wide range of social and political values of central importance to US. (Gunaratne 1994, 102)

2) Membership in UNESCO would benefit the US national interest because it would provide to US public and private sector specialist access to global networks and infrastructures – not available elsewhere – for intergovernmental and NGO cooperation in key areas of e.s.c.c. (Gunaratne 1994, 102)

3) high priority program such as IOC, WHC, the Convention on the Illicit Import, Export and Transfer of Cultural Property, the International Institute of Educational Planning and the International Program for the Development of Communication (IPDC)

영국: 상하원 보고서와 발언들

영국이 유네스코 탈퇴로 상실한 가치들

- 인종 관련 갈등의 증대를 해결할 수 있는 중요한 장
- 영국의 자유주의 전통을 투사할 있는 장
- 안전보장이사회 상임이사국 지위의 불안정성 (독일과 일본을 거론하기도 함)
- 경제적 손실
- 자유 언론의 가치 증진
- 지구적 과학 포럼의 장

5. 마치면서: 생각하여야 할 몇 가지 질문들

미국의 탈퇴:

- 구조적 권력: 미국의 의제설정권력(agenda setting power) 쇠퇴. 선제적 의제설정권력의 약화/상실만이 아니라, 방어적 차원에서의 최소한 미국 국익 수호 실패
- 현실주의 차원: 가시적 경성권력(hard power) 상실은 뚜렷하지 않으나, 공세적/수세적 연성권력(soft power)의 상실
- 구성주의 차원: 미국의 지배적 아이디어(hegemonic idea)에 대항하는 아이디어의 등장과 확산을 저지할 수 있는 능력의 약화
- 자유주의 차원: 제도와 기구에 대한 장악력 상실만이 아니라, 어떤 제도와 기구가 될 것인지의 성격 규정 차원에서 영향력 상실

'한국이 탈퇴한 유네스코' 상상해보기:

- 한국만이 특수하게 수행하고 기여할 수 있는 역할과 활동을 도출하는데 도움 <개발, 교육, 민주화, 한류>

'유네스코를 탈퇴한 한국' 상상해보기:

- 가시적: 각종 유산 사업에서 제외됨으로 인하여 국가 간의 트로피 경쟁에서 배제.
- 비가시적: 대표적으로 소프트 파워의 상실, 규범 인프라와 네트워크에서의 배제, 문화적 소통에서의 배제 등 계량화할 수 없는 국익의 손실

한국 대유네스코 외교의 몇 가지의 선택지:

- 무임승차하기(bandwagoning)
- 세력균형(balancing)
- 거버넌스 개혁 주도자(initiator) 혹은 중재자(moderator) 혹은 촉진자(facilitator)

한국의 역할:

- 규범 활동가(norm entrepreneur)
- 규범 확산자
- 모범 사례 제시자(presenting model case) 등

감사합니다

Direction of the Republic of Korea's Cooperation with UNESCO

Prof. Seok-jin Lew, Sogang University



*Be as proud of Sogang
As Sogang is proud of you*

Table of contents

1. Introduction
2. The Republic of Korea's vision for UNESCO in the 21st century:
3. ROK government and Korean National Commission for UNESCO (KNCU)
4. The history of the Republic of Korea's contributions to UNESCO
5. What did the US and UK lose after withdrawal from UNESCO?
6. Closing: Questions to consider

SOGANG UNIVERSITY

Session 1

Session 2

Session 3

Session 4
Presenter 1

Panel Discussion

1. Introduction

Duality of UNESCO

- UNESCO was established to promote peace and pursue the ideal of global citizenship by enhancing mutual understanding and overcoming ignorance and prejudice through education, science and culture.
- As it is an intergovernmental organization, the members of which are sovereign nations, it is also an arena for the pursuit of national interests

→ Leads to duality in the ROK's diplomacy in relation to UNESCO

3

SOGANG UNIVERSITY

2. The Republic of Korea's vision for UNESCO in the 21st century: ROK government and Korean National Commission for UNESCO (KNCU)

Permanent Delegation to UNESCO:

Pursuit of national interests in line with its function as a governmental organ

"The Ministry of Foreign Affairs has actively participated in UNESCO activities, various intergovernmental committees and the General Conference. We have also engaged in active cultural diplomacy to represent the Republic of Korea's position. In addition, by promoting the inscription of Korean heritage with outstanding universal value on the UNESCO World Heritage List we are also striving to promote our cultural heritage to the world as heritage that deserves to be preserved as the common heritage of all humanity."

KNCU, working at the heart of civil society: focus on values

In 2014, in celebration of the 60th anniversary of its establishment, KNCU declared its new vision: "Building Peace with the People of Korea and Achieving the Dreams of the Global Village through Education," and three main activities to achieve it: i) to support education in less-developed countries, ii) to foster global citizenship among the younger generation, and iii) to contribute to peace on the Korean Peninsula and in East Asia.

4

SOGANG UNIVERSITY

"In the late 20th century, at a time when the spectacular development of the cultural industry led to confrontation between cultural Liberalism and cultural protectionism, UNESCO emphasized the power of culture to lead global development through the construction of a culture of peace in the minds of men, based on its founding philosophy of 'world peace and development.'

Since its establishment, UNESCO has been a leading organization for the protection and development of the cultures of each people and each nation, and the Republic of Korea is one of the UNESCO Member States making most effective use of UNESCO's culture sector programmes" (KNCU, 2015 , pp114-5). This was KNCU's evaluation of how UNESCO has established the enormous value of promoting a culture of peace.

5

SOGANG UNIVERSITY

Among the various examples of specific programmes implemented to realize UNESCO's values, KNCU mentioned that "since the Republic of Korea has gained strong comparative advantage in the IT sector, the Korean National Commission for UNESCO has been rolling out joint projects with developing countries in the field of IT and communications since the mid-2000s", as an example of projects that distinguish the ROK (2015, 117). Describing the major achievements of such programmes, KNCU said that, as a result, "UNESCO has established the International Commission for the Study of Communication Problems in response to the new international information order movement and initiated the Information Society for All project." (KNCU 2015, p 118).

6

SOGANG UNIVERSITY

Session 1

Session 2

Session 3

Session 4
Presenter 1

Panel Discussion

3. The history of the Republic of Korea's contributions to UNESCO

1) What UNESCO has contributed to the Republic of Korea

There are four main ways in which UNESCO has influenced the ROK.

First, direct financial support:

e.g. for a textbook printing factory and UNESCO coupon system

Second, KNCU's role as an active mediator between UNESCO and Korean government, sharing UNESCO's vision (and programmes) with the ROK and facilitating the active embrace and dissemination of this vision within the ROK

Third, the role of the government:

-aligning domestic legislation with UNESCO's vision

-expansion of related activities within the ROK

Last, the enhancement of the ROK's national image through various UNESCO projects (such as World Heritage designations).

<Education, Science and Technology, Cultural Heritage and the National Image>

2) The ROK's contributions to UNESCO

- Regular contribution: \$6.3 million
- (2.039% of the total regular budget, 13th largest contributor, 2016)
- The total amount of voluntary contributions, such as funds-in-trust: \$35 million
- (6th largest contributor, 2016)
- Contribution to the World Heritage Fund: 1% of regular budget
- Contribution for the Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage: 1% of the regular budget
- Operation of the Korea-UNESCO Fellowship Program and contribution of US\$50,000 for the holding of an Extraordinary General Assembly of the World Heritage Convention.

The (Korean language) website of the Ambassador of the ROK's Permanent Delegation to UNESCO summarizes the ROK's UNESCO activities as follows:

In the education sector, the Korean government plays a leading role in promoting Global Citizenship Education (GCED) and 'SDG4-Education 2030' in international cooperation efforts, and supports education in Africa through a large funds-in-trust project. The ROK's efforts have resulted in the UNESCO designation of 13 World Heritage sites, 19 items of Intangible Cultural Heritage, 16 items of Documentary Heritage, 6 Biosphere Reserves, 2 Global Geoparks, and 8 Creative Cities in South Korea. We are also enhancing the status and visibility of our country through the successful operation of 5 Category 2 Centers, and the establishment and award of the UNESCO King Sejong Literacy Prize and the UNESCO/Jikji Memory of the World Prize

This year, we launched a project to support water management capacity in developing countries that are vulnerable to climate change, and established a Category 2 Center for Documentary Heritage, which was approved by the 39th UNESCO General Conference last year.

→ An important point to note here is the involvement in the process of creating key international norms in the fields of UNESCO's capacity.

4. What did the US and UK lose after withdrawal from UNESCO?

Shelton Gunaratne, 1994 "U.S. and U.K. Re-entry into UNESCO (October 1995?: A Reportorial Description and a Theoretical Analysis"

- Bennet Report: Movement with civil society for a return to UNESCO

-Considering that many reforms have been made, even if insufficient...

-UNESCO provides a constitutional mandate, global infrastructures and networks to promote various political and social values that are very important to the United States,

-A return to UNESCO would help the US national interest because it gives US public / private sector experts access to global networks and infrastructures

-Also, while the United States has obtained the obvious benefit of saving about \$400 million in contributions since 1985, it has also experienced damage to its national interests as a result of not being a member state of UNESCO. A return to UNESCO would mean the ability to achieve national interests through increased participation in US priority programs.

-In other words, separate from the issue of the extent of reform within UNESCO, the report made clear a number of aspects of the national interest that the United States should pursue via UNESCO.

Reference:

1) UNESCO provided a constitutional mandate and existing worldwide infrastructures and networks in education, science, culture and communications that could be utilized effectively to promote a wide range of social and political values of central importance to US. (Gunaratne 1994, 102)

2) Membership in UNESCO would benefit the US national interest because it would provide to US public and private sector specialist access to global networks and infrastructures – not available elsewhere – for intergovernmental and NGO cooperation in key areas of e.s.c.c. (Gunaratne 1994, 102)

3) high priority program such as IOC, WHC, the Convention on the Illicit Import, Export and Transfer of Cultural Property, the International Institute of Educational Planning and the International Program for the Development of Communication (IPDC)

UK: House of Lords and House of Commons reports and related statements

- Losses suffered by the UK as a result of its withdrawal from UNESCO
- Important arena for the discussion and solution of racial conflicts
- Arena for the championing of the British tradition of liberal thought
- Instability of its status as a permanent member of the Security Council (Germany and Japan mentioned)
- Economic loss
- Promotion of the value of freedom of speech
- Arena for global science

5. Closing: Questions to consider

US's Withdrawal from UNESCO:

- Structural power:
Decline of the United States' agenda setting power. Not only weakening / losing power of preemptive agenda setting, but also its basic ability to protect US national interests
- Realist view:
Decline of hard power is not clearly observed, but the loss of offensive/defensive soft power is obvious
- Constructivist view:
Weakening ability to block the emergence and spread of ideas that are contrary to the US's hegemonic ideas
- Liberalist viewpoint:
Not only loss of institutional and organizational control but also loss of influence over the nature of the organization

Imagining a UNESCO without the ROK:

- Areas to think about when considering the roles and activities that the ROK is in a unique position to perform <Development, Education, Democratization, Korean Wave>

Imagining the ROK without UNESCO:

- Visible aspects: Excluded from international competition in respect of various heritage projects
- Invisible aspects:
 - Loss of soft power,
 - Excluded from normative infrastructures and networks,
 - Excluded from cultural communication = incalculable damage to national interests

Some options for ROK diplomacy in relation to UNESCO:

- Bandwagoning
- Power balancing
- Governance reform initiator / moderator / facilitator

Role of the ROK:

- Norm entrepreneur
- Norm disseminator
- Presenter of model cases/examples of best practice etc.

Thank you



Session 4
Cooperation between the Republic of Korea and UNESCO
한-유네스코 협력 방향

Presenter 2

Hyuk Sang Sohn

Professor, Kyunghee University

손혁상

경희대학교 공공대학원 교수

2018 유네스코 전략 포럼
롯데호텔
일자: 2018. 11. 13
발표자: 손혁상(경희대학교)

한국의 자발적 기여

- 현황, 주요 이슈, 기여 목표 -



경희대학교 국제개발협력연구센터
CENTER FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT COOPERATION
KYUNG HEE UNIVERSITY

1

목차

1. 국제사회의 다자기구 지원 현황
2. 한국의 UNESCO 지원 주요 현황
3. 대(對) UNESCO 지원의 주요 이슈
4. 한국의 자발적 기여 주요 목표

2

Session 1

Session 2

Session 3

Session 4
Presenter 2

Panel Discussion

- 1. 국제사회의 다자기구 지원 현황
- 2. 한국의 UNESCO 지원 주요 현황
- 3. 대(對) UNESCO 지원의 주요 이슈
- 4. 한국의 자발적 기여 주요 목표

1. 국제사회의 다자기구 지원 현황

재원의 성격에 따른 다자기구 기여금 유형 비교

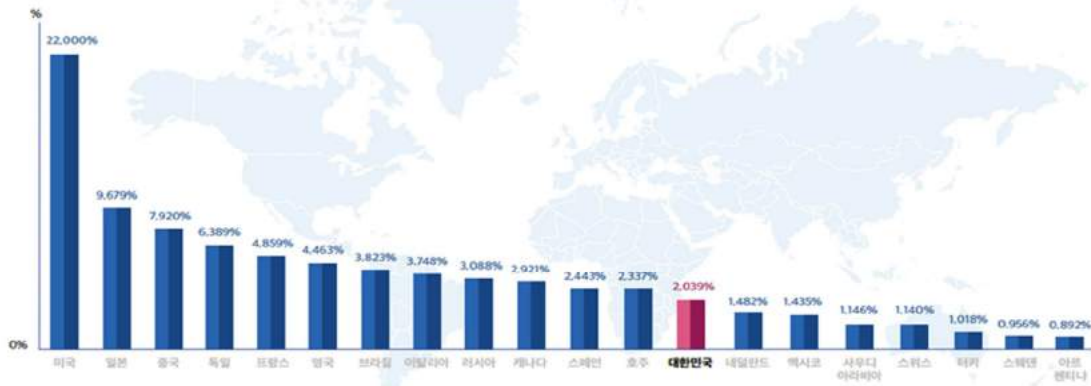
다자기구 유형	재원 유형	재원 특징	원조 유형	
UN 및 기타국제기구	의무분담금	각각의 소득수준 등을 감안한 분담률에 따라 국가별로 산정 (예: UN 정규 분담금)	순수다자 (다자간 ODA)	
	사업분담금	비지정기여금		국제기구가 재원의 용처를 자체적으로 결정 (예: UNDP 정규 기여금)
		지정기여금	공여국이 재원의 용도를 사전적으로 지정 (예: 한-UNDP MDGs 신탁기금)	다자성양자 (양자간 ODA)
국제금융기구	출자금	해당 기구에 납입하는 자본금으로 출자액에 비례하여 투표권 부여 (예: MDB에 대한 최초 출자금)	순수다자 (다자간 ODA)	
	출연금	양허성기금	최빈국에 대한 장기·저리의 양허성 자금 지원 목적으로 설치	다자성양자 (양자간 ODA)
		신탁기금	공여국이 특정 개발사업을 지원할 목적으로 국제기구에 위탁 (예: WB 정보통신기술 신탁기금)	

*출처: 『2016 세계 ODA 통계자료집: 숫자로 보는 ODA』, p. 134.

- 다자성양자원조(Multi-bi Aid)는 국제기구를 활용한 다자간 ODA 중 지역, 분야, 목적 등을 지정한 기여금(non-core contribution)을 의미함
- 다자성양자원조는 개념적으로는 다자체계 상의 재원에 포함되는 것으로 인식되나, 공여국의 정책적 의지와 판단에 따라 자금의 용처를 특정하는 임의성을 띠는 점에서 통계적으로 양자원조로 공식 분류됨

2. 한국의 UNESCO 지원 주요 현황

2016~2017년도 유네스코 전체예산 대비 회원국별 분담금 비율



- 2016~2017년도 유네스코 예산규모는 총 667백만 달러이며, 재정분담금 규모를 기준으로 미국 (22%, 2018년 현재는 탈퇴 상태), 일본(9.6%), 중국(7.9%), 독일(6.3%) 순임
- 한국의 분담금 규모는 약 1360만 달러이며, 회원국 중 13번째(2.0%)로 많은 분담금을 부담하고 있음

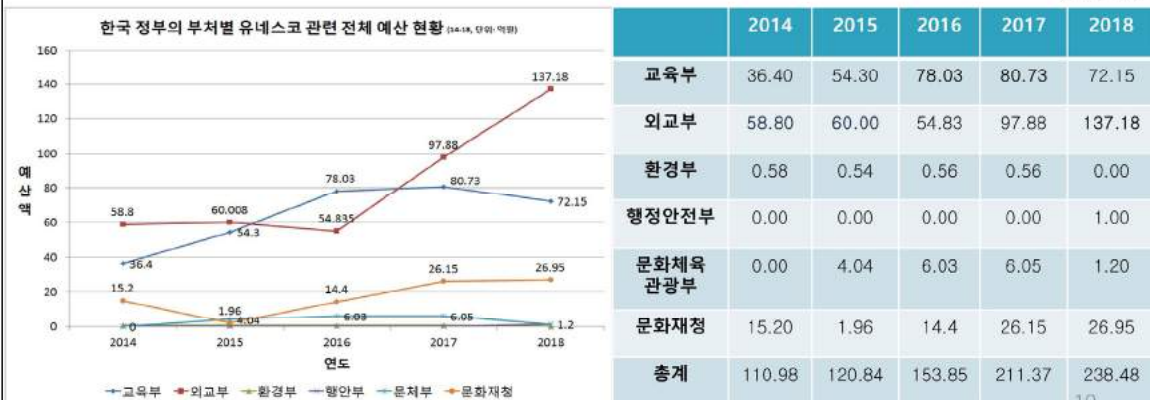
9

2. 한국의 UNESCO 지원 주요 현황

한국 정부의 유네스코 지원예산 현황

- 한국의대(對) 유네스코 관련 지정 예산규모는 2014년 약 98억원, 2015년 약 120억원, 2016년 약 154억원, 2017년 약 211억원, 2018년 약 238억원이며, 연평균 약 21%의 예산 증가율을 기록함
- 정부부처 중 교육부와 외교부가 대(對) 유네스코 주요 지원 기관이며, 문화체육관광부 및 문화재청, 환경부, 행정안전부에서도 지정 기여를 한 바 있음

(단위: 억원)



*출처: 국무조정실 국제개발협력위원회 연도별 종합시행계획 혹은 종합시행계획(안)(확정역기준)을 참조해 저자가 재구성 한 자료

10

2. 한국의 UNESCO 지원 주요 현황

한국 정부 부처 분야별/연도별 사업 수

연도별 분야 사업 수(괄호 안은 지원액)
(단위: 개(억원))

부처 분야별 사업 수(2014-8 합산, 괄호 안은 지원액)
(단위: 개(억원))

분야/연도	2014	2015	2016	2017	2018	분야/연도	교육부	외교부	환경부	행안부	문체부	문화재청
교육/문화	2 (37.8)	4 (66.9)	8 (61.0)	11 (110.95)	17 (146.77)	교육/문화	22 (260.92)	16 (155.71)			4 (4.81)	
STI	2 (11.58)	2 (3.99)	1 (0.56)	2 (1.14)	1 (3.39)	STI		4 (18.42)	4 (2.24)			
문화	3 (15.2)	4 (4.85)	9 (19.21)	9 (34.41)	10 (20.65)	문화		2 (5.15)		1 (1)	3 (12.51)	29 (84.66)
C&I			2 (26.44)	2 (19.55)	2 (14.7)	C&I	6 (60.69)					
총계	7 (64.58)	10 (75.74)	20 (107.22)	24 (166.05)	30 (194.51)	총계	28 (321.61)	22 (181.28)	4 (2.24)	1 (1)	7 (13.2)	29 (66.15)

*출처: 국무조정실 국제개발협력위원회 연도별 종합시행계획 혹은 종합시행계획(안)(확정역기준)을 참조해 저자가 재구성 한 자료

1. 국제사회의 다자기구 지원 현황
2. 한국의 UNESCO 지원 주요 현황
3. 대(對) UNESCO 지원의 주요 이슈
4. 한국의 자발적 기여 주요 목표

3. 대(對) UNESCO 지원의 주요 이슈

1

다양한 기여 정부부처와 조정 기제 부재

- 각종 분담금 및 지정 기여금의 관리 주체가 명확하게 설정되어 있지 않음
- 분산된 기금 운영으로 인한 전략적, 효율적 예산 집행이 어려움이 있음
- 특히, 순수다자보다양자와 다자성양자 형태의 기여가 증가하는 현실에서, 양자원조를 담당하는 각 기관과의 조정이 더욱 시급함

2

분야별 중복 지원

- 개별 정부부처가 각 분야별로 어떠한 특화 사업을 진행하는지에 대한 조정 없이는 분야별 중복 지원의 가능성이 높음
- (예시) 외교부: 아시아, 아프리카 교원 역량강화 사업(교육부와 조정 필요), 남아시아 불교 유적지에 대한 지속가능 관광개발 지원 사업(문화체육부, 환경부와 조정 필요)

3

교육분야 편중 및 과학/커뮤니케이션 분야 사업 불균형

- 유네스코의 주요사업은 교육, 과학, 문화, 커뮤니케이션이며, 특히 최근 '표현의 자유'가 강조되면서 커뮤니케이션 활동의 중요성이 강조되고 있음
- 한국 정부의 대 유네스코 지정기여는 교육, 문화 부문에만 집중되어 있음

1. 국제사회의 다자기구 지원 현황

2. 한국의 UNESCO 지원 주요 현황

3. 대(對) UNESCO 지원의 주요 이슈

4. 한국의 자발적 기여 주요 목표

4. 한국의 자발적 기여 주요 목표

한국정부의 다자기구 협력 전략 목표

제1차 국제개발협력 기본계획 (2011-2015)

- 한국정부는 MDGs 달성과 관련해 보건, 교육, 여성 관련 목표 달성을 위한 기여에 주안점을 두었음
- MDGs의 전반적인 달성을 위한 UNDP, 보건 분야 달성을 목표로 한 WHO, UNAIDS, 식량안보를 목표로 한 WFP에 대한 지원계획 수립
- MDGs나 지역별 주요 협력대상 국제기구에 UNESCO 포함되지 않음

제2차 국제개발협력 기본계획 (2016-2020)

- 다자개발은행과 UN기구 대상으로 중점협력 기구를 선정, 해당 기구를 중심으로 예산 배분을 집중하는 계획 수립
- 특히, 양자협력 사업이 잘 이루어지지 않는 지역에 집중, 특정 분야 및 다자기구의 전문성이 있는 부문에 다자협력을 집중하는 것을 목표로 하며,
- MDGs의 전반적인 달성을 위한 UNDP, 보건 분야 달성을 목표로 한 WHO, UNAIDS, 식량안보를 목표로 한 WFP에 대한 지원계획 수립
- UNESCO를 대상으로 한 별도의 포괄적 전략 존재하지 않음

2016년 다자협력 전략(안), 2017, 2018년 국제개발협력 종합시행계획

- 2016년 다자협력 전략: "국제사회 공동의 목표 달성 및 세계평화에 기여하는 책임있는 중견 공여국"이라는 비전 아래, 2040 SDG 의제 달성 기여, 다자기구 역량강화를 통한 개발효과성 제고, 우리나라의 역할 증대 및 영향력 확대라는 3대 목표 제시
- 2017년 시행계획: 총 16개 부처가 50여개 기구에 약 1,440억원 기여를 목표로 하며 UNESCO에 약 77억원의 집행계획이 언급됨
- 2018년 시행계획: 총 15개 부처가 45개 기구에 약 1,498억원 기여를 목표로 하는데, UNESCO는 주요 다자기구별 지원 계획에서 언급되지 않음

4. 한국의 자발적 기여 주요 목표

기관별 유네스코 전략 목표

- 외교부: 유네스코의 각종 정부간 위원회 및 총회에 참여하여 문화외교 활동 수행, 한국 문화유산의 세계유산 등재 추진 노력
- 유네스코 대한민국 대표부: 한국의 입장을 유네스코에 효율적으로 반영시키기 위해 사무국과의 긴밀한 교류를 통해 유네스코의 이상과 창설 목적 구현하기 위해 노력

한국의 대 유네스코 전략목표 수립에 대한 선행 연구

	정우탁 (2015)	류석진 (2013)	임현묵 (2017)
목표	한국의 범정부적 대 유네스코 외교전략 수립	한국 정부의 치밀한 공공외교 전략 수립	국민적 합의를 통한 통합적 전략 수립
진단	<ul style="list-style-type: none"> • 유네스코 업무를 담당하는 전문인력 부족 • 관련 연구기관 부족 • 순환보직제로 인한 전문성 비축적 		<ul style="list-style-type: none"> • 현재 국가 홍보에만 유네스코 활동이 집중되어 있음 • 한국이 관찰시키고자 하는 명확한 가치 부재
제안	<ul style="list-style-type: none"> • 외교부 내 '유네스코과'를 신설하여 종합적인 정책 집행 • 전문 인력 강화를 통해 유네스코 내 한국의 활동 역량 개선 • 유네스코 전문가 양성을 위한 연구 예산 및 기구 지원 	<ul style="list-style-type: none"> • 유네스코를 신뢰와 규범, 도덕에 기반한 글로벌 사회적 자본 축적의 공간으로 인식 • 한국이 비교우위를 가질 수 있는 분야 발굴 및 전략 수립 	<ul style="list-style-type: none"> • 범부처간 체계적인 전략 수립 • 글로벌 사회적 자본 증대 노력

4. 한국의 자발적 기여 주요 목표

시사점: 노르웨이와 스웨덴의 유네스코 전략

1. 유네스코 활동을 지원하기 위한 방안 명시
2. 국제규범과 정합성이 높은 정책 집행 의지를 표명
3. 구체적인 세부전략 명시

노르웨이의 대 유네스코 전략

- UNESCO 비교우위 수립: MDGs 체제하의 대 유네스코 전략으로 인권, 지속가능 개발, 민주화, 개발을 위한 문화, 성평등, 분쟁 예방 및 빈곤 감소를 강조하며, 세부적인 집중 전략 제시
- 외교부를 대 유네스코 정책의 최고 책임 기관으로 지정하여 통합적인 국가 전략 수립 및 집행

스웨덴의 대 유네스코 전략

- 유네스코 협력 전략을 별도의 책자로 발간
- 유네스코 활동 지원을 위한 스웨덴의 기여 강화에 초점을 두고, 이를 위한 스웨덴 내 여러 이해 관계자들과의 업무분담 및 협력을 위한 전략 구상
- 유네스코의 인권 및 표현의 자유, 지속가능하고 민주적이며 포용적인 사회를 만들기 위한 활동, 성평등, 환경, 기후 및 해양, 효율적이고 현대적인 유네스코 조직을 위한 활동을 목표로 하며, 각 항목에 대해 유네스코 및 국제사회의 현황을 진단하고 스웨덴의 구체적인 지원 전략을 소개

한국정부는 유네스코의 설립 정신과 활동 내용에 대한 고민 및 한국이 실제로 기여할 수 있는 분야를 선별, 국제규범과의 정합성 여부를 판단해야 하며, 이를 위해 한국 내에서 체계적으로 지원하기 위한 전략을 고안해야 함.

Session 1

Session 2

Session 3

Session 4
Presenter 2

Panel Discussion

감사합니다

2018 UNESCO Strategy Forum
Location: Lotte Hotel Seoul
Date: 13 Nov 2018
Son Hyuk Sang (Kyung Hee University)

The Republic of Korea's Voluntary Contributions

- Current Situation, Key Issues, Purpose of the
Contributions -



경희대학교 국제개발협력연구센터
CENTER FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT COOPERATION
KYUNG HEE UNIVERSITY

1

Table of Contents



경희대학교 국제개발협력연구센터
CENTER FOR INTERNATIONAL DEVELOPMENT COOPERATION
KYUNG HEE UNIVERSITY

1. Current Status of Multilateral aid in international society
2. Main trends of Current status of the ROK's contributions/support to UNESCO
3. Key Issues relating to the Republic of Korea's contributions to UNESCO
4. Main purpose of Korea's Voluntary Contributions (to UNESCO)

2

1. Current Status of Multilateral aid in international society
2. Current status of the ROK's contributions to UNESCO
3. Key issues relating to the Republic of Korea's contributions to UNESCO
4. Main purpose of Korea's Voluntary Contributions

1. Current Status of Multilateral aid in international society

Comparisons Based on Characteristics of the fundings

Type of multilateral organization	Category of funding		Characteristics of the funding	Aid category
UN and other international organizations	Core contributions		Amount depends on donor country's GNI etc. (e.g. Regular contributions to the UN)	Multilateral Aid
	Contribution for programme/project	Non-earmarked contribution (non-core contribution)	International organization decides where to spend (e.g. UNDP regular contribution)	
		Earmarked contribution	Donor country designates where to spend (e.g. Korea-UNDP MDGs Funds-in-Trust)	
International financial institutions	Investment		Voting power given to the relevant institution in proportion to its investment (e.g. Initial investment in a Multilateral Development Bank)	Multilateral Aid
	Contribution	Concessional funds	Set up to provide low-interest long-term funding for Least Developed Countries	Multi-bi Aid (Bilateral ODA)
		Funds-in-trust	Donor country contributes trust funds to an international organization for a specific project (e.g. WB ICT Funds-in-Trust)	

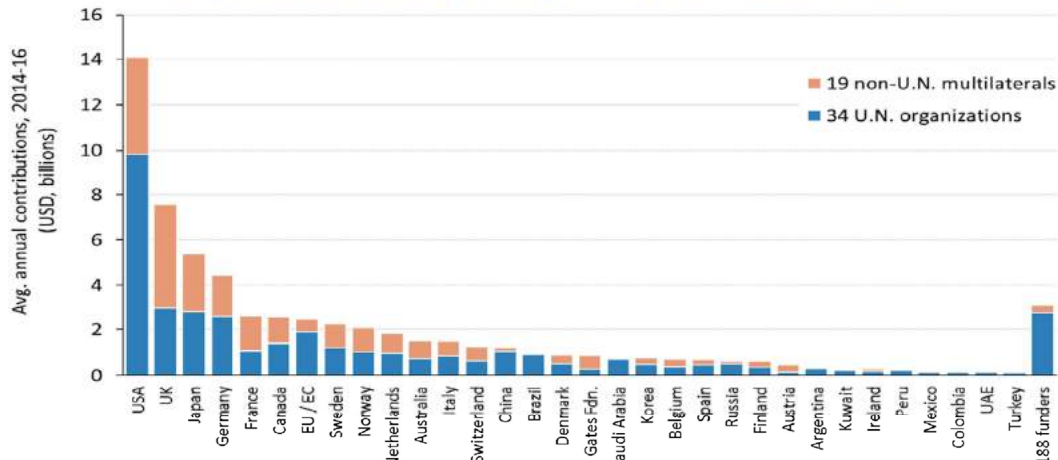
*Source: 『2016 Global ODA statistics: ODA with Numbers』, p. 134.

- Multi-bi Aid is one of multilateral ODAs and also called as non-core contribution for regions, sectors, and projects which are ran by international organizations.
- In general, multi-bi aid is conceptually included in multilateral resources, however; depending on donor countries' policy direction, it will be earmarked. For this reason, this aid is statistically categorized in bilateral aid.

1. Current Status of Multilateral aid in international society



The scale of aid to UN and non-UN multilateral organizations by major donor countries



*Resource: Bruce Jenks and Jennifer Topping, 2016. "Financing the United Nations Development System: Current Trends and New Directions". Dag Hammarskjöld Foundation, p5.

- The scale of multilateral aid: \$41.8 billion (29%) (OECD DAC CRS statistics, 2016)
- The scale of voluntary contributions to international organizations is proportional to a country's power. The top 32 donor countries account for 95% of the total amount of aid

1. Current Status of Multilateral aid in international society



Importance of each multilateral organization to each donor country

Figure 3: How important is each organization to each funder?

Funder	Contributions (\$ billions)	Percentage of each funder's total																				100
		IDA	DFID	WFP	UN	WFP TF	UNEP	GFTRI	UNICEF	UNICEF	MEF	GaII	WHO	WFP	UNEP	UNEP	UNEP	UNEP	UNEP	UNEP	UNEP	
USA	14.1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100
UK	7.0	20	17	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	1	1	100
Japan	5.4	22	16	13	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	1	1	1	1	100
Germany	4.4	16	13	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	100
France	2.6	22	22	17	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	100
Canada	2.6	19	18	17	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	100
EU / EC	3.5	19	18	17	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	100
Sweden	2.2	16	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	1	1	1	100
Norway	2.1	18	17	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	100
Netherlands	1.8	18	17	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	100
Australia	1.5	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	1	1	1	1	100
Italy	1.5	17	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	1	100
Switzerland	1.3	21	20	19	18	17	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	100
China	1.2	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	100
Brazil	1.0	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	100
Denmark	0.9	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	1	1	1	1	100
Gates Fdn.	0.9	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	1	1	1	1	100
Saudi Arabia	0.8	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	1	1	1	100
Korea	0.8	18	17	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	100
Belgium	0.7	25	24	23	22	21	20	19	18	17	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	100
Spain	0.7	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	1	1	100
Russia	0.6	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	100
Finland	0.6	18	17	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	100
Austria	0.5	16	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	1	1	100
Argentina	0.3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100
Kuwait	0.3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100
Indonesia	0.3	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	1	1	1	1	100
Peru	0.2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100
Mexico	0.2	15	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	1	1	1	1	1	100
Colombia	0.2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100
UAE	0.2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100
Turkey	0.2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100
188 other funders	3.1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	100

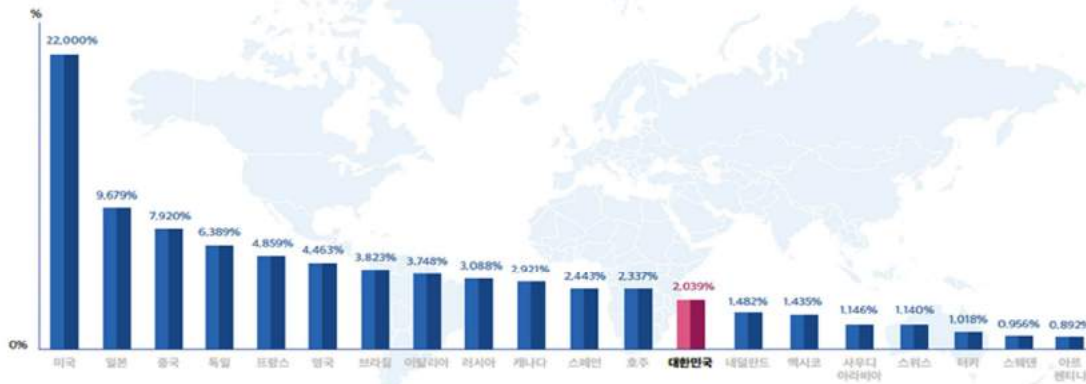
*Resource: John McArthur and Krista Rasmussen, 2017. "Who funds which multilateral organizations?". Global View No. 8. Brookings Institute

- Most multilateral organizations secure funds from the largest donor countries.
- In particular, the US and UK are the number one donors for 19 and 7 organizations respectively.
- Other top donors: Japan (UNDP and GCF), Sweden (UNFPA), France (CoEurope), Brazil (PAHO)

2. Current status of the ROK's contributions to UNESCO



The percentage of UNESCO's total budget for 2016~2017 represented by each Member State's regular contribution



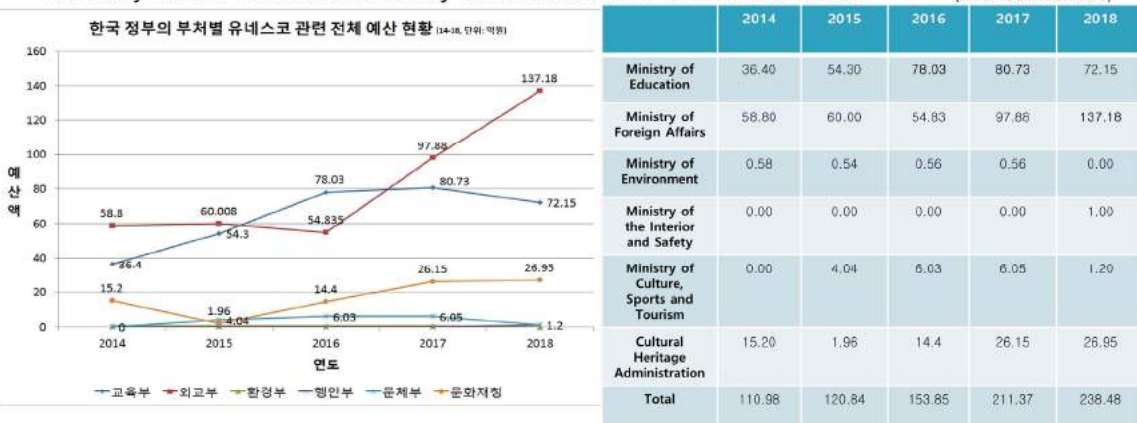
- UNESCO's total budget for 2016-2017 was \$667 million. Of this, the regular contribution of the US (which has withdrawn from UNESCO with effect from 31 Dec 2018) represented 22% of the total), followed by the regular contributions of Japan (9.6%), China (7.9%), and Germany (6.3%)
- The Republic of Korea's contribution was approximately \$13.6 million (13th largest of the 195 Member States, 2.0% of the total).

2. Current status of the ROK's contributions to UNESCO



Current status of the ROK's contributions to UNESCO

- Korea's contributions to UNESCO increased from 9.8 billion KRW in 2014, to 12 billion KRW in 2015, 15.4 billion KRW in 2016, 21.1 billion KRW in 2017, and 23.8 billion KRW in 2018, an average annual increase of around 21%.
- The Ministry of Education and Ministry of Foreign Affairs are the main contributors to UNESCO within the South Korean government. The Ministry of Culture, Sports and Tourism, the Cultural Heritage Administration, the Ministry of the Environment, and the Ministry of the Interior and Safety also contributed earmarked funds.



*Source: data reformulated by the author based on the Annual Implementation Plan (or draft Implementation Plan) of the Committee for International Development Cooperation, part of the Republic of Korea's Office for Government Policy Coordination

2. Current status of the ROK's contributions to UNESCO

Number of ROK government projects by sector and year

Number of projects in each sector by year
(Amount of contribution in brackets/unit: billion KRW)

Sector/Year	2014	2015	2016	2017	2018
Education/Literacy	2 (37.8)	4 (66.9)	8 (61.0)	11 (110.95)	17 (146.77)
STI	2 (11.58)	2 (3.99)	1 (0.56)	2 (1.14)	1 (3.39)
Culture	3 (15.2)	4 (4.85)	9 (19.21)	9 (34.41)	10 (20.65)
C&I			2 (26.44)	2 (19.55)	2 (14.7)
Total	7 (64.58)	10 (75.74)	20 (107.22)	24 (166.05)	30 (194.51)

Number of projects by sector and government ministry (2014-2018 /unit: billion KRW)

Sector/Year	Ministry of Education	Ministry of Foreign Affairs	Ministry of Environment	Ministry of the Interior and Safety	Ministry of Culture, Sports and Tourism	Cultural Heritage Administration
Educational/Literacy	22 (260.92)	16 (155.71)			4 (4.81)	
STI		4 (18.42)	4 (2.24)			
Culture		2 (5.15)		1 (1)	3 (12.51)	29 (84.66)
C&I	6 (60.69)					
Total	28 (321.61)	22 (181.28)	4 (2.24)	1 (1)	7 (13.2)	29 (66.15)

*Source: data reformulated by the author based on the Annual Implementation Plan (or draft Implementation Plan) of the Committee for International Development Cooperation, part of the Republic of Korea's Office for Government Policy Coordination

11

1. Current status of multilateral aid in international society

2. Current status of the ROK's contributions to UNESCO

3. Key issues relating to the Republic of Korea's contributions to UNESCO

4. Main purpose of Korea's Voluntary Contributions

12

Session 1

Session 2

Session 3

Session 4
Presenter 2

Panel Discussion

3. Key issues relating to the ROK's contributions to UNESCO

1

Absence of a mechanism to coordinate contributions from the various government ministries

- Responsibility for management of each type of contribution and earmarked fund is not clearly assigned.
- Given the increase in bilateral and multi-bilateral aid, there is an urgent need for coordination between the various bodies responsible for bilateral aid.

2

Overlapping contributions within a sector

- Since each ministry is not aware of other ministries' projects nor which sectors they concern (as there is no coordination between them), there is a high possibility of overlapping contributions to the same sector.
- (e.g. Ministry of Foreign Affairs: Capacity building project for teachers in Asia and Africa (coordination with the Ministry of Education needed); Support project for the development of sustainable tourism for South Asian Buddhist monuments (coordination with the Ministry of Culture, Sports and Tourism and the Ministry of the Environment needed)

3

Imbalance in the number of projects in the Education sector and the Science/ICT sector (Education > Science/ICT)

- UNESCO's major programmes cover Education, Science, and Culture and Communication. Recently, the importance of communication has been recognized in particular, with an emphasis on freedom of expression.
- The ROK government's contributions to UNESCO, however, are concentrated on the Education and Culture sectors.

1. Current status of multilateral aid in international society

2. Current status of the ROK's contributions to UNESCO

3. Key issues relating to the Republic of Korea's contributions to UNESCO

4. Main purpose of Korea's Voluntary Contributions

4. Main purpose of Korea's Voluntary Contributions

Purpose of Korea's multilateral cooperation strategy

1st Strategic Plan for International Cooperation and Development (2011-2015)

- The ROK government focused on achieving the Millennium Development Goals (MDGs) related to health, education and women's issues.
- The government contributed to the UNDP for the purpose of the MDGs as a whole, to the WHO and UNAIDS to achieve the goals in the health care sector, and the WFP to achieve food security.
- UNESCO was not one of the government's major partners for regional cooperation or cooperation to achieve the MDGs.

2nd Strategic Plan for International Cooperation and Development (2016-2020)

- The government established a plan to select main partner organizations, targeting MDBs and UN organizations. The selected partners receive a high proportion of the budget. This plan focuses on regions where bilateral cooperation is not well established and multilateral cooperation in specific sectors and specialties.
- The government contributed to UNDP for the purpose of the MDGs as a whole, and to the WHO and UNAIDS to achieve the goals in the health care sector. For food security, the government established a strategic plan with WFP (Korea-WFP Plan).
- There is no specific, comprehensive strategy for UNESCO.

Multilateral cooperation strategy (plan), 2016 Comprehensive Plan for International Cooperation and Development (2017-18)

- Multilateral Cooperation Strategy (2016): Established the 3 goals of contributing to achieving Agenda 2030 (the SDGs), increasing the effectiveness of development through capacity building, and increasing the international role and influence of the ROK, with the vision of being "a responsible, leading donor country that contributes to the common goals of the international community and to world peace."
- Comprehensive Plan (2017):
- Contributions of around 144 billion KRW by 16 ministries to 50 organizations/ 7.7 billion KRW earmarked for UNESCO
- Comprehensive Plan (2018):
- -Contributions of 149.8 billion KRW by 15 ministries and agencies to 45 organizations.
- (UNESCO is not mentioned in the multilateral organization partnership plan)

Session 1

Session 2

Session 3

4. Main purpose of Korea's Voluntary Contributions

Purpose of Government Strategy for UNESCO

- Ministry of Foreign Affairs: Cultural diplomacy through participation in various intergovernmental committees and the UNESCO General Conference; efforts promote the inscription of Korean heritage as World Heritage
- Permanent Delegation of the ROK to UNESCO: Represent the ROK effectively within UNESCO, and work closely with the Secretariat to realize the ideals and founding goals of UNESCO.

A precedent study on Korea's strategic goals for the UNESCO

	Jung WooTak (2015)	Seok-jin Lew (2013)	Lim Hyun-Mook (2017)
Purpose	Diplomatic Strategies for UNESCO in Korea	Korean Government's Strategy for Public Diplomacy	Developing Comprehensive Strategy under Consensus in Civil level
Diagnosis	<ul style="list-style-type: none"> • Lack of professional personnel for UNESCO • Lack of Research Institutes • Lack of expertise in UNESCO because of position rotation 		<ul style="list-style-type: none"> • Current UNESCO activities focus on promotion for nation • No clear value that Korea intends to achieve
Suggestion	<ul style="list-style-type: none"> • To implement comprehensive policies, Ministry of Foreign Affairs needs to create UNESCO Division • Capacity building: Enhancement of professional personnel for UNESCO in Korea • Financial and institutional support for fostering specialists in UNESCO 	<ul style="list-style-type: none"> • Recognizing the fact that UNESCO is an organization where can build global social capitals based on trust, norm and morality • Finding Sectors and Developing Strategies: Korea can have comparative advantages Set 	<ul style="list-style-type: none"> • Systematic strategy • Efforts for Expanding Global Social Capital

Session 4
Presenter 2

Panel Discussion

4. Main purpose of Korea's Voluntary Contributions

Significance: Strategy to UNESO (Norway and Sweden)

1. A clear plan for ways to support UNESCO activities
2. Declaration of the will to implement policy consistent with international norms.
3. Specification of a detailed strategy

Norway: Strategy for UNESCO

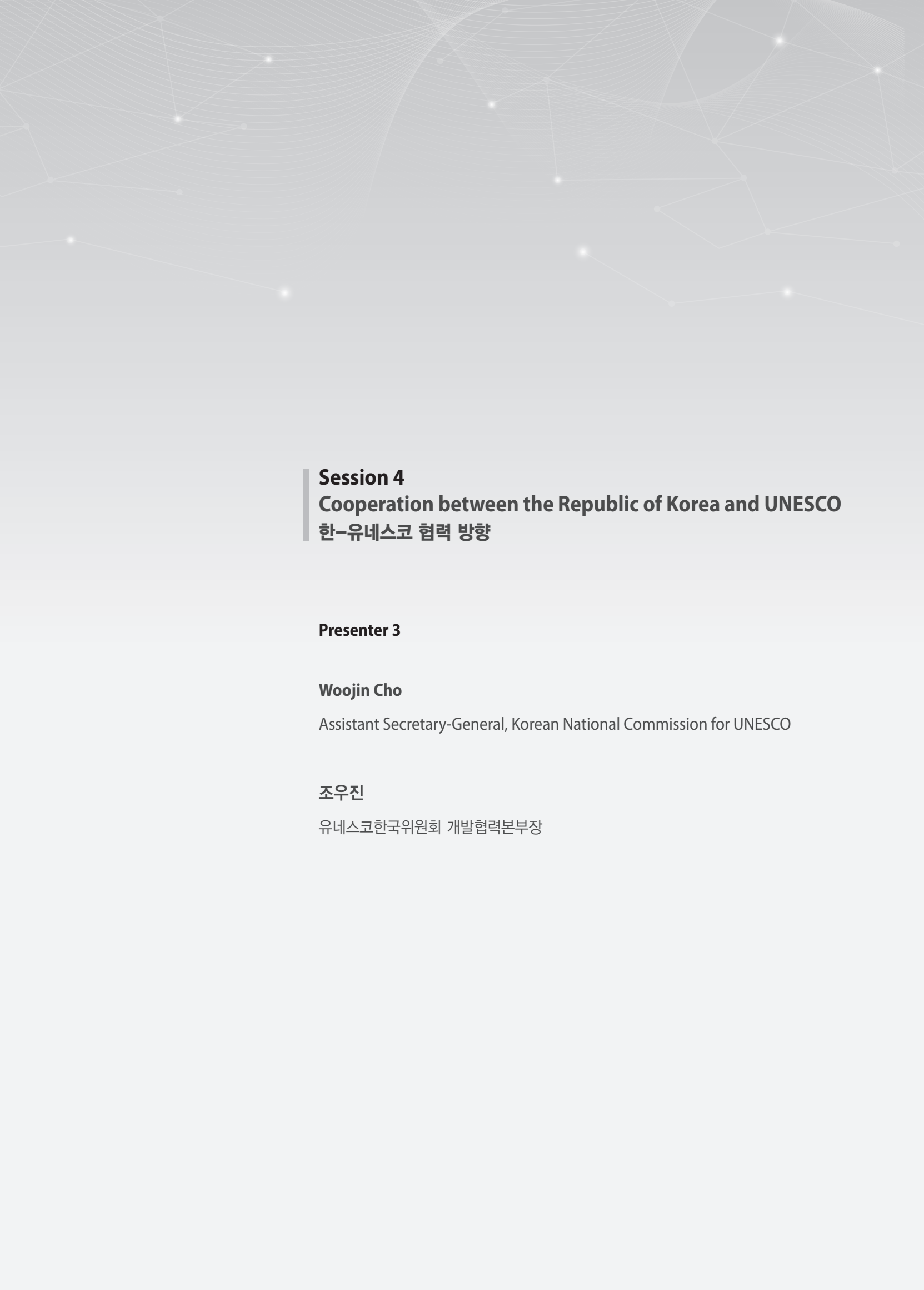
- UNESCO's comparative advantage: Norway's strategy for UNESCO under the MDGs presented a detailed, focused plan emphasizing human rights, sustainable development, democratization, culture for development, gender equality, conflict prevention and poverty reduction
- Designation of the Ministry of Foreign Affairs as the highest responsible body for UNESCO policy and implementation of an integrated national strategy

Sweden: Strategy for UNESCO

- Publication of a booklet on the UNESCO Cooperation Strategy
- Focuses on strengthening the contribution of Sweden to UNESCO activities, and establishing a strategy for cooperating with various stakeholders within Sweden
- Introduces UNESCO's activities for the promotion of freedom of expression and human rights and the creation of a sustainable, democratic and inclusive society, its efforts for gender equality, the environment, the climate and oceans, and efforts to create an effective and modern UNESCO. Examines the current situation in the international community and introduces Sweden's specific support strategies.
- The ROK government should devise a strategy for systematic support of UNESCO within Korea that considers the spirit in which UNESCO was founded and the activities it undertakes, the sectors that the Republic of Korea can actually contribute to, and whether the strategy is in line with international norms.

The ROK government should devise a strategy for systematic support of UNESCO within Korea that considers the spirit in which UNESCO was founded and the activities it undertakes, the sectors that the Republic of Korea can actually contribute to, and whether the strategy is in line with international norms.

Thank you



Session 4
Cooperation between the Republic of Korea and UNESCO
한-유네스코 협력 방향

Presenter 3

Woojin Cho

Assistant Secretary-General, Korean National Commission for UNESCO

조우진

유네스코한국위원회 개발협력본부장

유네스코 교육 협력을 위하여

2018. 11. 13.

유네스코한국위원회 개발협력본부장 조우진

목차

1. 교육의 본질
2. 유네스코의 이념과 교육 목적
3. 대표적인 유네스코 교육 사업의 변천
4. 유네스코 그리고 평화와 발전
5. 대 유네스코 교육 협력 방향

Session 1

Session 2

Session 3

Session 4
Presenter 3

Panel Discussion

1. 교육의 본질

가. 교육?

- ▶ 교육은 인간과 인간의 만남을 통해 이루어지는 일이다. 우리는 보통 그 점을 잊고 지낸다. 동물을 훈련시키거나 길을 가르쳐주는 것을 교육이라 하지 않는다.
- ▶ 교육 제도도 물론 교육 이념의 실현을 위해 마련된 것이다. 그런데 우리에게 교육 이념이라고 할 만한 것이 없다. 제도를 마련하면서 역점을 두는 대목을 보면 지식 전수의 효율성이 그 내용이라 해야겠는데, 그 정도의 내용은 교육 이념이라는 말에 제대로 값 하는 무게를 가진 것이 못 된다. (이태수, 2014)
- ▶ 대한민국 교육기본법 제2조

나. 교육의 본질적 기능

- ▶ 개인의 소질 계발과 인격 도야
- ▶ 집단이나 공동체 문화의 계승 및 발전
 - * 안에서 밖으로, 밖에서 안으로 작용
- ▶ 사회 체제 및 질서 유지
- ▶ 사회화를 통한 사회 혁신
 - * 위에서 아래로 아래서 위로 작용

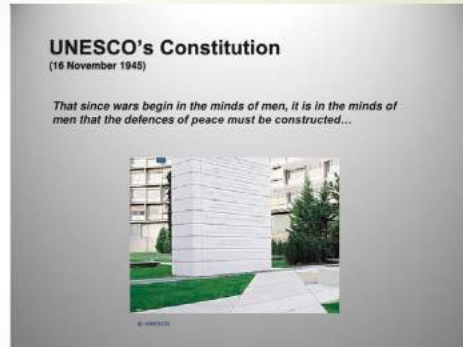


- 위 기능들은 서로 변증법적 관계

(김정환.강선보, 1998)

2. 유네스코 이념과 교육 활동의 목적

- ▶ 유네스코 이념
'국제 평화'
'인류 공동의 복지'



- ▶ 유네스코 교육 목적과 대표적 활동
평화: 평화교육 = 국제이해교육
지속가능발전목표 4: 교육권 보장

3. 대표적인 유네스코 교육 사업의 변천

가. 국제이해교육의 변천

- ▶ 국제이해교육: 유네스코 방식의 평화교육
- ▶ 1946년 제1차 유네스코 총회 초대 사무총장 헉슬리
유네스코의 목적은 평화와 안전 보장에 기여하고 인류 공동의 복지를 증진하는 것이며, 유네스코 교육 사업의 전반적 목적이 국제이해를 증진하는 것이라고 주장했다.

(유네스코한국위원회, 1999)

- 1950년대: 설립 초기 전승국 주도의 핵심적인 교육 사업
 - * 1953년 유네스코학교(Associated Schools Project, ASP) 네트워크
- 1960년대 신생독립국이 대거 유엔에 진출하여 '남동' 대 '북서' 대립 구도
- 1970년대 제18차 유네스코 총회 '국제이해, 협력과 평화를 위한 교육 및 인권과 기본적 자유에 관한 교육 권고' 채택(1974)
 - * 같은 해 유엔은 '신 국제 경제 질서 선언' 채택
- 1980년대 갈등의 표출: 미국(1984)과 영국(1985) 유네스코 탈퇴
- 1990년대 '세계화' 현상으로 국제이해교육에 대한 관심 증가
 - * 1994년 '평화, 인권, 민주주의 교육에 관한 선언 및 통합적 활동계획' 채택
 - * 21세기 국제교육위원회(1996): '함께 살기 위한 학습' 제시
- 2000년대 유엔 지속가능발전교육 10개년(2005-2014) 선포
- 2010년대 국제이해교육, 지속가능발전교육, 세계시민교육 공존
 - * 유엔 사무총장이 수립한 글로벌 교육 우선 구상(2012)
 - * 2015 인천 세계교육포럼과 유엔 SDGs 채택 시 세계시민교육이 포함됨

나. 문해교육의 변천

- 세계인권선언(1948) 제26조: 교육은 인권
- '교육차별금지협약'(1960), '카라치 플랜'(1960), '아디스 아바바 플랜'(1961)
- 1965년 기능 문해: '읽기, 쓰기, 셈하기에서 그가 속한 사회의 모든 활동에 효과적으로 참여할 수 있는 정도의 지식과 기술을 습득한 수준의 문해' - 발전을 위한 개념?
- 1970년대 lifelong education / continuing education / recurrent education
 - * 평생교육 개념 비판: 교육권 약화, 개인 책임으로, 인적자원 개념
- 1980년대 모두를 위한 교육(EFA): 초등교육 보편화와 성인 문해 사업의 통합.
 - * 유엔은 1990년을 '국제 문해의 해'로 지정하고 유네스코를 선도기관으로
- 1990년 줌티엔 회의: UNESCO, UNDP, UNICEF, WB 공동 개최
- 2000년 다카르 세계교육포럼 / 유엔 새천년발전목표(MDGs): 2. 초등교육 보편화
- 2015년 지속가능발전목표 4

4. 유네스코 그리고 평화와 발전

가. 평화

- 소극적 평화(negative peace) → 적극적 평화(positive peace)
- 요한 갈통이 제시한 폭력의 주된 3가지 유형
 - 1) 개인적 또는 직접적 폭력(personal or direct)
 - 2) 구조적 또는 간접적 폭력(structural or indirect)
 - 3) 문화적 또는 상징적 폭력(cultural and symbolic)
- 평화로운 세계?
 - 1) 2018: 전 세계 난민과 국내 실향민 수가 6천850만 명 (유엔난민기구)
 - 2) 2017: 테러 사망자 1만8천753 명 (호주 경제평화연구소)
 - 3) 2017: 62 명의 부 = 하위 50%(36억 명)의 부 (옥스팜)

나. 발전

- 발전의 시대

1960 UN 발전 10년 → 1970 UNESCO 자생적 발전 →
 1980 세계환경발전위원회 지속가능발전 → 1990 UNDP 인간 발전 →
 2000 UN 새천년발전목표 → 2015년 UN 지속가능발전목표
- 지속가능발전의 두 가지 핵심 개념
 - 1) 욕구의 개념(The concept of needs), 특히 세계의 가난한 사람들의 필수적인 욕구. 여기에 일차적인 우선권이 부여되어야 한다.
 - 2) 기술과 사회조직의 상태가 현재와 미래의 욕구를 충족시킬 수 있는 환경의 능력에 미치는 한계의 개념(The idea of limitations).

5. 대 유네스코 교육 협력 방향

가. 평화를 위한 교육 협력

< 평화교육 국제 규범화 사업 > (가칭)

- ▶ 유네스코의 규범적 교육 목적 관련 의제 설정
- ▶ 평화를 위한 국제 교육 협약 구상
- ▶ 평화를 위한 고등교육 네트워크 구축(학제간 협력 가능)
- ▶ 기존 유네스코 프로그램 활용 연계

* UNESCO Chair & UNITWIN, COMEST, ASPnet 등 활용

< 평화교육 국제 규범화 사업 >

- ▶ 대한민국 '평화의 문화'에 대한 국제사회의 긍정적 인식 제고
 - ▶ 남북한 및 동북아시아 평화 구축 방안 마련에 기여
 - ▶ 기존의 국제이해교육, 지속가능발전교육, 세계시민교육 활동 연계
- * ASPnet 활동, EIU 활동 / 세계교육포럼 이후 세계시민교육 확산
- ▶ 국내외적으로 평화 및 평화교육 전문가 그룹 형성
 - ▶ 규범 수립 과정 및 실행을 통해 교육 현장에 '평화의 문화' 확산

나. 교육권을 위한 협력

< 세종 프로젝트: 삶을 위한 문해, 평화를 위한 문해 > (가칭)

- 모국어 문해교육을 중심으로 한 기초교육 분야 협력
 - * 이중언어 정책 등을 비롯한 협력국의 상황 이해 필요
- 문해: 자기 교육 역량, 인권 보장의 필수조건, 세계 인식의 기반
- 문해의 확장성
 - * 생활(보건, 금융, 디지털 등) / 가치(평화, 인권, 생태, 다양성 등)

< 세종 프로젝트: 삶을 위한 문해, 평화를 위한 문해 >

- 1948년 세계인권선언 제26조, 1989년 아동권리협약 등
- 유네스코: EFA(unfinished agenda)
- SDGs: Leaving no one behind! / SDG 4의 핵심 내용에 부합
- 기본권 보장: 자기 존중, 권한과 능력 부여
- 정치적 효과: 사회통합, 민주주의, 갈등 화해
- 문화적 효과: 문화다양성(언어다양성), 문화 교류 및 협력 기반
- 사회적 효과: 보건, 교육, 성 평등 등
- 경제적 효과: 지속가능발전의 필수 요건

< 세종 프로젝트: 삶을 위한 문해, 평화를 위한 문해 >

- 국제사회, 특히 개발도상국의 관심과 수요에 대응
- 인권 기반 국제개발협력 인식 확산
- 기존 교육 ODA 사업 연계 또는 통합 모색
- 유네스코 세종문해상 / 기록유산 연계 사업 가능
- 문해 확장성을 바탕으로 한 유네스코 협력 분야 확대
- 한국의 역사적 경험 공유

* 식민지와 전쟁 그리고 산업화와 민주화 과정에서의 문해교육

< 참고 문헌 >

- 김정환·강선보(1998). *교육철학*. 박영사
- 지바 아키히로 千葉晃弘(1999). "국제이해교육의 국제적 전망과 동향". 이창호 역. 유네스코한국위원회 편. *유네스코포럼*, 10호.
- 이승환(2009). *인권으로서 교육권 수호에 관한 연구: 유네스코 교육사업을 중심으로*. 서울대학교 석사학위 논문.
- 이태수(2014). *교육의 이념과 제도*. 네이버 열린 연단, 제46강.
- Peters, R. S.(1980). *Ethics and Education*. 이홍우 역. 윤리학과 교육. 교육과학사.
- World Commission on Environment and Development(2005). *Our Common Future*. 조형준·홍성태 역. *우리 공동의 미래*. 새물결.
- Sachs, Wolfgang ed.(1992). *The Development Dictionary: A Guide to Knowledge as Power*. Zed Books.

Working with UNESCO in Education

13 Nov 2018

Dr. Woo-jin Cho, Assistant Secretary-General
Bureau of Development Cooperation, KNCU

Session 1

Session 2

Session 3

Session 4
Presenter 3

Panel Discussion

Contents

1. Fundamentals of Education
2. UNESCO's Ideals and Objectives in relation to Education
3. History of UNESCO's Key Education Programmes
4. UNESCO, Peace, and Development
5. Way Forward in Working with UNESCO

1. Fundamentals of Education

a) Education?

- Education takes place via interactions between people. We normally forget this aspect. Training an animal or giving directions to someone is not what we call education.
- Educational institutions are also created to realize ideals. However, we seem to lack something deserving of the name of 'educational ideal'. What we seem to focus on in creating educational institutions is efficiency in transfer of knowledge; however, this does not carry sufficient gravity to be called an educational ideal.

(Tae-soo Lee, 2014)

- Article 2, Framework Act on Education, Republic of Korea

b) Fundamental Functions of Education


- Development of individual talent and cultivation of character
- Inheritance and development of group or community culture
 - * Works two ways, from within and out
- Maintenance of social system and order
- Social innovation through socialization
 - * Works two ways, upwards and downwards
 - All of the above are related dialectically



(Jung-hwan Kim and Seon-bo Kang, 1998)

2. UNESCO's Ideals and Objectives in relation to Education

- **UNESCO's Ideals**
 - 'Global peace'
 - 'Common welfare of humanity'
- **UNESCO's Objectives in Education, and Key Activities**
 - Peace: Peace Education = Education for International Understanding
 - Sustainable Development Goal (SDG) 4: Right to Education



3. History of UNESCO's Key Education Programmes

a) History of Education for International Understanding

- Education for International Understanding: UNESCO's version of peace education
- UNESCO's First Director-General, Julian Huxley, argued at the first General Conference, in 1946, that:
 - UNESCO's goal lay in contributing to peace and security, and to promoting human welfare;
 - the overall objective of UNESCO's education programmes was to promote international understanding.

(KNCU, 1999)

- 1950s: key education programmes mainly led by victor countries
 - * 1953: Associated Schools Project (ASP) network
- 1960s: large number of newly independent countries joined the UN, creating "Southeast" vs. "Northwest" competition
- 1970s: 18th UNESCO General Conference adopted the Recommendation Concerning Education for International Understanding, Co-operation and Peace and Education Relating to Human Rights and Fundamental Freedoms (1974)
 - * In the same year, the UN adopted the Declaration for the Establishment of a New International Order
- 1980s Conflicts surface: US (1984) and UK (1985) withdraw from UNESCO
- 1990s Globalization increases interest in education for international understanding
 - * 1994: Declaration and Integrated Framework of Action on Education for Peace, Human Rights, and Democracy adopted
 - * International Commission on Education for the 21st Century (1996): 'Learning to Live Together' suggested
- 2000s: UN launches Decade of Education for Sustainable Development (ESD) (2005-2014)
- 2010s: Coexistence of education for international understanding, ESD, and Global Citizenship Education (GCED)
 - * UN Secretary-General launches Global Education First Initiative (GEFI) (2012)
 - * GCED included in 2015 Incheon World Education Forum and UN SDGs

b) History of Literacy Education

- Article 26, Universal Declaration of Human Rights (1948): education is a human right
- Convention against Discrimination in Education(1960), Karachi Plan(1960), Addis Ababa Plan(1961)
- 1965 functional literacy: 'literacy required for effective function of his or her group and community and also for enabling him or her to continue to use reading, writing and calculation for his or her own and the community's development' –concept for development?
- 1970s lifelong education / continuing education / recurrent education
 - * Criticism of lifelong education: weakening of right to education, individual responsibility, concept of human resources
- 1980s Education for All (EFA): integration of universal primary education and adult literacy programmes
 - * UN designated 1990 as International Literacy Year, and had UNESCO lead the relevant efforts.
- 1990 Jomtien Conference: co-organized by UNESCO, UNDP, UNICEF, WB
- 2000 Dakar World Education Forum / UN MDGs: 2. universal primary education
- 2015 SDG 4

4. UNESCO, Peace, and Development

a) Peace

- Negative peace → Positive peace
- Three types of violence, as suggested by Johan Galtung
 - 1) personal or direct violence
 - 2) structural or indirect violence
 - 3) cultural and symbolic violence
- A peaceful world?
 - 1) 2018: 68.5 million refugees and IDPs around the world (UNHCR)
 - 2) 2017: 18,753 victims of terrorism (Institute for Economics and Peace)
 - 3) 2017: Wealth of 62 individuals = Wealth of bottom 50% (3.6 billion) (Oxfam)

b) Development

- Age of development

1960 UN Development Decade → 1970 UNESCO endogenous development → 1980 WCED sustainable development → 1990 UNDP human development → 2000 UN MDGs → 2015 UN SDGs
- Two key concepts of sustainable development
 - 1) Concept of needs: necessary needs of the poor in particular; priority must be given here
 - 2) Idea of limitations: impact of technology and social structures on the ability of the environment to meet the needs of the present and the future

5. Ways Forward in Working with UNESCO

a) Cooperation in education for peace

< International Norms on Peace Education > (Tentative Title)

- Agenda related to UNESCO's normative goals in education
- Drawing up of an international educational convention for peace
- Establishment of a higher education network for peace (interdisciplinary cooperation possible)
- Link with existing UNESCO programmes

* Use UNESCO Chairs & UNITWIN, COMEST, ASPnet, etc.

< International Norms on Peace Education >

- Foster positive awareness of South Korea's 'culture of peace' at international level
- Contribution to designing ways to achieve peace on the Korean Peninsula and in Northeast Asia
- Link with existing activities on EIU, ESD, and GCED
 - * ASPnet, EIU activities / expansion of GCED after the World Education Forum
- Creation of domestic and international expert groups on peace and peace education
- Dissemination of a 'culture of peace' in the field through the process of creating norms and implementation

b) Cooperation for the Right to Education

<Sejong Project: Literacy for Life, Literacy for Peace> (Tentative title)

- Cooperation in basic education, focused on literacy education in mother tongue
 - * Need to understand status quo of partner countries, such as policies on bilingualism
- Literacy: capacity for self-study, prerequisite to securing human rights, basis of global awareness
- Expandability of literacy
 - * Life (health, finance, digital, etc.) / values (peace, human rights, ecosystem, diversity, etc.)

<Sejong Project: Literacy for Life, Literacy for Peace>

- 1948 Article 2 of Universal Declaration of Human Rights, 1989 Convention on the Rights of the Child
- UNESCO: EFA (unfinished agenda)
- SDGs: Leaving no one behind! / alignment with core of SDG 4
- Access to basic rights: endowment of self-esteem, power, and capacity
- Political implications: social integration, democracy, reconciliation
- Cultural implications: cultural (linguistic) diversity, basis for cultural exchanges and cooperation
- Social implications: health, education, gender equality, etc.
- Economic implications: prerequisite for sustainable development

< Sejong Project: Literacy for Life, Literacy for Peace >

- Responding to the interest and needs of the international community, particularly of developing countries
- Dissemination of awareness about rights-based international development cooperation
- Seeking linkages or integration with existing education ODA programmes
- Possibility of linkage with UNESCO Sejong Literacy Prize / Memory of the World Programme
- Expansion of cooperation with UNESCO based on literacy expandability
- Sharing of Korea's historical experiences

* Literacy education in times of colonization, war, industrialization, and democratization

<References>

- Jeong-hwan Kim and Seon-bo Kang (1998). **Educational Philosophy**. Bakyongsae
- Chiba Akihiro 千葉泉弘(1999). "Global Prospects and Trends in Education for International Understanding". Trans. by Lee Chang-ho. Chapter on KNCU. UNESCO Forum. No. 10.
- Seung-hwan Lee (2009). Study on the Protection of the Right to Education as a Human Right: with a Focus on UNESCO's Education Programmes. Master's Thesis, Seoul National University.
- Tae-soo Lee (2014). Ideals and Institutions in Education. NAVER Open Lectures, Lecture 46.
- Peters, R. S.(1980). **Ethics and Education**. Trans. By Hong-woo Lee. Education in Ethics. Gyooyookwahaksa.
- World Commission on Environment and Development (2005). **Our Common Future**. Trans. By Hyeong-joon Cho and Seong-tae Hong. Our Common Future. Saemulgyeol.
- Sachs, Wolfgang ed.(1992). **The Development Dictionary: A Guide to Knowledge as Power**. Zed Books.



Session 4
Cooperation between the Republic of Korea and UNESCO
한-유네스코 협력 방향

Presenter 4

Youngja Bae

Professor, Konkuk University

배영자

건국대학교 정치외교학과 교수

과학 분야 한국 유네스코 기여 방안

2018 유네스코 전략 포럼
2018.11.13
배영자
건국대학교 정치외교학과

과학기술외교의 부상과 개념

	Diplomacy for Science (과학기술외교 I 영역)	Science in Diplomacy (과학기술외교 II 영역)	Science for Diplomacy (과학기술외교 III 영역)
내용	과학기술 국제협력, 국제공동연구 (양자/다자, 정부/기업/대학)	과학기술 국제기구활동 (과학기술전문기구, 일반 국제기구 등등)	주요 외교문제해결 위해 과학기술활용
목적	과학기술역량강화(선진기술습득, 과학기술인력 훈련, 정보교환 등)를 통한 경제성장	환경, 에너지, 보건 영역 등에서 발생하는 문제해결 위해 전문지식 제공 국제기구 아젠다 형성에 참여	외교적 긴장 및 교착상태나 어려움 해결의 돌파구로 과학기술 활용 국제사회에서 자국 위상 강화
과학기술 성격	경제성장 및 이윤증가의 원천	당면 문제 진단 및 해결에 필요한 전문지식	탈이념적, 합리적, 보편적, 관계의 가교 역할
사례	양자간 과학기술협정 양자간 공동연구, 인력교류 다자간 국제공동연구	지구온난화와 IPCC 활동 IAEA 핵시설 사찰관 활동 기타 심해, 우주, 극지 관련 국제기구 활동 OECD, UN 등 과학기술자문	미국, 영국 등 서방국가와 이슬람국가들과의 과학기술협력, 한국과 북한 과학기술협력 과학기술 ODA

주요국 과학기술외교

- 미국 과학기술공공외교 강화
 - 2009년 오바마 카이로선언, 중동과의 과기협력을 통해 미국과 중동지역 신뢰조성 관계 회복
- 영국 과학기술외교
 - SIN (Science Innovation Network), 30여개국 대사관에 과학관 파견
 - 뉴턴펀드(Newton Fund) 개도국 STI Capacity Building
- 일본 과학기술외교
 - STS 회의 개최, 스웨덴한림원, 미국 AAAS 등과 고위급네트워크 강화

국제기구와 과학기술외교

- 기후변화에 관한 정부간 패널(IPCC, Intergovernmental Panel on Climate Change)
 - 기후변화 현상에 관한 권위있는 과학적 지식의 형성과 확산과정에서 구심점 역할을 하는 소위 과학기술외교의 중요한 장
 - 1988년 세계기상기구(WMO)와 유엔환경계획(UNEP)이 공동으로 기후변화 문제에 대처하고자 설립
 - IPCC의 195개 회원국의 정부기관으로 구성. IPCC에서는 1990년 제1차 보고서를 발간한 이래 매 5~7년 간격으로 기후변화에 관한 과학적 평가보고서를 발간
 - 보고서를 통해 IPCC는 기후변화 추세 및 원인, 기후변화의 생태학적·사회경제적 영향 및 그에 대한 대응전략(감축·적응)에 대한 과학적 정보를 제공
 - 유엔기후변화협약(UNFCCC) 정부간 협상의 근거자료로 활용되며, 각국의 국내 기후변화 정책의 준거틀 제공

국제기구와 과학기술외교

- **유엔 환경계획 UNEP**
- UNEP 과학 분과는 지속가능한 발전을 위한 정책결정과 실행을 위해 보다 과학적으로 입증되고 적절하며 정책에 함의가 있는 정보와 평가를 제공
- UNEP는 글로벌한 환경 상태를 모니터링하고 분석하여 새롭게 등장하는 환경 위협에 대한 조기 경보 체제를 구축. 이러한 업무는 과학적 지식 및 기술적 장치와 직접적으로 관련을 맺고 있으며 과학자들의 참여 없이 이루어지기 어려움. 과학기술자들이 UNEP를 통해 효율적인 국제과학기술 협력 체제를 구축해 왔으며 UNEP는 과학기술외교의 중요한 장이 되어 왔음
- UNEP는 1988년 IPCC를 출범시켰음. UNEP는 현재까지 기후변화와 관련된 과학적 지식을 논의하고 확산하는 UNEP Science Policy Forum 등을 운영하면서 기후변화와 관련된 과학기술외교를 활발하게 수행

국제기구와 과학기술외교

- **유엔 생물다양성 과학기구(Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services, IPBES)**
- 유엔 생물다양성 과학기구는 생물다양성과 생태계에 대한 과학적 체계를 구축하여 국제적 차원의 정책 형성을 지원하는 독립적 정부간 협력체로 UNEP가 주도하여 설립. IPBES 사무국은 독일 본에 위치하고 있으며 2013년 1월 제1차 IPBES 총회를 독일 본에서 개최
- 기구의 목표는 생물다양성의 보전과 지속가능한 활용, 장기적 차원의 인간의 웰빙등을 위해
 - ① 생물다양성 정책에 필요한 과학적 정보 우선순위 파악 및 지식 창출
 - ② 생물다양성과 생태계 서비스에 대한 지식 수준 평가
 - ③ 생물다양성 관련 정책 활용 수단 개발 및 지원
 - ④ 생물다양성 분야 능력 형성 추진

유네스코와 과학기술외교

• 유네스코와 과학기술혁신(STI) 부문 활동

- 전체 사업 예산의 2-30 % 정도
- 과학·기술·혁신 정책 기초과학 및 공학 교육 및 제도적 역량 강화
- 해양·연안지역의 보호 및 관측
- 생물다양성 및 지질 다양성 보전
- 물 안보 및 물 관리
- 정부간 위원회: 인간과 생물권 프로그램(MAB), 정부간해양학위원회(IOC), 국제수문학프로그램(IHP)
- 전문가 위원회: 국제지구과학·지질공원프로그램(IGGP), 국제기초과학프로그램(IBSP)

유네스코와 과학기술외교

• 한국 유네스코의 과학기술혁신 활동

- 유네스코 집행이사국(2015-2019)
 - 국제 인간과생물권계획(MAB) 조정위원회 이사국(2015-2019)
 - 정부간해양학위원회(IOC) 이사국(2017-2019)
 - 국제 수문학사업(IHP) 정부간위원회 이사국(2017-2021)
 - ✓ 유네스코 지정 지역
 - 생물권보전지역 5건(북한 4건)
 - 세계지질공원 2건
 - ✓ 카테고리 2센터
 - 물안보 국제연구교육센터(2017, 대전)
 - 많은 사업에도 불구하고 눈에 띄는 활동 부족
 - 과학기술활동이 물 해양 지질 생태에 초점
- ; 한국에서 유네스코의 과학 부문에 대한 인식과 실질적인 기여 부족하다고 평가

한국 유네스코와 과학기술외교

• 4차 산업혁명과 국제규범

- 유네스코는 신기술이 가져오는 위험, 특히 인간의 존귀함에 대한 위협을 경계하며 '인간유전체와 인권보편선언'(1997)과 '인간유전자데이터 국제선언'(2003)을 채택. 2002년부터 유네스코는 '유엔기구간 생명윤리위원회'를 통해 생명윤리분야의 국제활동을 조율해 왔고 2005년 33차 유네스코 총회에서 '생명윤리와 인권보편선언'을 만장일치로 채택. 본 선언에서 유네스코는 신기술로 인간의 의미가 도전받을 때 무엇보다 인격을 우선해야 하며 차별이나 낙인을 금지하고 개인의 자율성과 책임을 존중해야 한다는 입장을 표명한 바 있음
- 유네스코는 본 선언을 통해 각 나라가 생명윤리 분야의 법률과 정책을 제정하는 데 지침이 될 근본원칙과 기본절차의 틀을 제공
- 4차 산업혁명으로 인한 위협- 개인정보보호와 로봇, 인공지능의 인간 대체도 유사한 맥락에서 유네스코의 주요 아젠다가 되어야 함. 현재 이에 대한 논의는 여기저기에서 전개되고 있지만 국제적으로 책임있고 권위있는 과학 기구인 유네스코가 다시 한번 4차산업혁명 전개로 인한 인간 존엄성 위험에 대해 경종을 울리고 신기술의 개발하고 확산하는데 중요한 역할을 수행하는 과학기술자들에게 보다 책임있는 기술개발을 요구하는 구심점이 되어야 함

한국 유네스코와 과학기술외교

• 과학기술 ODA 강화

- 유네스코는 '개발협력을 통한 국제사회 기여를 목표로 '유네스코 아프리카 희망 브릿지' 사업, '유네스코 세종프로젝트'사업 등을 실시하며 ODA 확대 흐름에 적극적으로 참여
- 이제까지 ODA 사업에 있어서 과학기술과 혁신은 크게 주목 받지 못했음. 절대 빈곤, 기아, 질병, 영양실조 등 의 상황에서 식량, 보건 등의 원조가 우선적이었음. 그러나 지속적인 식량 및 의료 원조와 경제적 지원에도 불구하고 저개발국의 상황이 크게 개선되지 못함. 최근 과학기술 ODA에 대한 관심이 자연스럽게 증대
- 과학기술 ODA 사업은 개도국들이 자력으로 산업화와 경제 발전의 초기 동력을 확보할 수 있는 역량을 배양하고 이를 발전시키는 것이 최우선적인 목표. 병원, 학교, 도로, 다리 등 각종 사회적 인프라를 제공해 주어도 이를 운영하거나 더 발전시킬 수 있는 노하우와 지식을 가지지 못하면 개도국이 지속적으로 발전하는 것이 매우 어렵기 때문. 개도국이 긴급하게 당면하고 있는 빈곤과 의료 문제에 대한 지원과 동시에 당면 문제를 스스로 해결할 수 있는 과학기술 지식을 전수하고 이를 확산시키고 역량을 강화하는 노력이 장기적으로 매우 중요하다는 인식이 확산
- 유네스코의 경우 이제까지 교육과 문화에 특화된 ODA 프로그램들을 우선적으로 수행. 현재 유네스코가 수행하고 있는 ODA의 내용에 보다 과학기술역량 강화라는 내용을 융합시켜 과학 교육, 과학 문화 확산, 혁신 역량 배양 등을 목표로 하는 개도국 과학기술 ODA를 증대할 것을 제안

한국유네스코와 과학기술외교

- **남북한 협력강화와 과학기술외교**
- 최근 과학기술외교에서 두드러지는 점은 공공외교와의 결합. 정체성과 규범의 중요성을 강조하고 소통, 설득, 공유에 기반한 소프트파워 강화를 추구하는 공공외교의 한 형태로서 과학기술외교가 활성화.
- 과학기술은 보편적이며 합리적이고 체제의 차이를 뛰어 넘는 공통적인 기반을 가지고 있음. 남한과 북한의 과학기술협력은 상호 신뢰와 문제해결을 위한 경험을 공유하게 하면서 상호 이해의 기반을 확대할 수 있는 기회를 제공.
- 백두산 화산 공동연구 사례
- 2000년대 초반부터 미국과 영국의 민간단체들과 북한측 학자들이 국제 연구팀을 구성하고 백두산에 광대역 지진계 6대를 설치하여 화산 폭발의 전조가 되는 땅속 움직임을 관측. 유네스코가 남북 과학기술 국제협력 사업을 독자적으로 수행하기 쉽지 않은 상황에서 기존에 진행되고 있는 주요한 사업들을 지원하고 함께 참여한다면 과학 분야의 최고 권위를 가지는 국제기구로서의 유네스코의 위상도 높일 수 있을 뿐 아니라 기존 사업들의 중요성을 높이고 지속적이고 성공적으로 이끌어 갈 수 있는 가능성을 증대시키게 될 것.
- 특히 백두산 화산, 수질 개선, 전염병 통제, 재난재해, 생태계 등등 과학기술 분야는 상대적으로 문제해결이 시급히 요구되는 분야이자 동시에 정치적 민감성이 낮은 분야이기 때문에 유네스코의 지원 명분도 뚜렷하게 내세울 수 있음. 다양한 남북 과학기술 협력 사업에 유네스코가 함께 지원하여 평화와 통일을 위한 기반을 마련하는 과학기술외교를 수행해야

Korea's Contribution to UNESCO in the Field of Science

2018 UNESCO Strategy Forum
13 Nov 2018
Young-ja Bae
Dept. of Political Science
Konkuk University

Session 1

Session 2

Session 3

Overview and Rise of Science and Technology Diplomacy

	Diplomacy for Science (Field I of S&T Diplomacy)	Science in Diplomacy (Field II of S&T Diplomacy)	Science for Diplomacy (Field III of S&T Diplomacy)
Scope	International cooperation in science and technology, international joint research (bi/multilateral, government/private sector/university)	Contribution to international organizations in science (specialized science and technology organizations, general international organizations, etc.)	Use of science and technology to address diplomatic issues
Objective	Economic growth via capacity building in science and technology (acquisition of advanced technology, training of professionals, exchange of information)	Provision of expert knowledge to address issues in environment, energy, and health, participation in agenda setting in international organizations	Use of scientific technology to resolve diplomatic tension or stalemates; Enhancement of international standing
Characteristics of Scientific Technology	Source of economic growth and profit	Expert knowledge needed for assessment and resolution of issues	Post-ideology, rational, universal; building bridges between different parties
Examples	Bilateral agreements and joint research in science; staff exchanges; multilateral joint research	IPCC's activities re: global warming; IAEA's inspections into nuclear facilities; Other international organizations' activities in deep sea, outer space, and polar regions;	Scientific cooperation between the West (U.S. and UK) and Islamic countries; Scientific cooperation between North Korea and South Korea;

Session 4
Presenter 4

Panel Discussion

Science and Technology Diplomacy in Key Countries

- Strengthening of Science and Technology Diplomacy in the U.S.
 - Obama's Cairo Declaration in 2009: rebuilding of trust between the U.S. and the Middle East through cooperation in science and technology
- Science and Technology Diplomacy in the UK
 - SIN (Science Innovation Network), secondments of science officers to 30 embassies
 - Newton Fund for STI capacity building in developing countries
- Science and Technology Diplomacy in Japan
 - STS conference, strengthening of high-level networks with Swedish Academy, AAAS in U.S.

International Organizations and S&T Diplomacy

- **Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC)**
 - Key forum in science and technology diplomacy for the production and dissemination of authoritative scientific knowledge on climate change
 - Established jointly by WMO and UNEP in 1988 to respond to climate change
 - Composed of 195 Member States, it has been publishing scientific reports on climate change every 5-7 years since its first publication in 1990.
 - In its reports, IPCC provides scientific data on the trends and causes of climate change, their ecological and socioeconomic impact, and appropriate responses (reduction, adaptation).
 - The data can be used as the basis for intergovernmental negotiations under UNFCCC, and for national policies on climate change.

International Organizations and S&T Diplomacy

- **United Nations Environmental Programme (UNEP)**
- UNEP's Science Division provides information and evaluations that are scientifically grounded, appropriate, and policy-oriented, so as to enable policy decisions and implementation for sustainable development.
- UNEP monitors and analyzes the global environment, and builds an early warning system for new environmental threats. This relies on scientific knowledge and technology, and cannot bear fruit without the participation of scientists. Scientists have been building an effective network for international scientific cooperation, making UNEP an important forum for S&T diplomacy.
- UNEP launched IPCC in 1988. UNEP remains active today in discussing and disseminating scientific knowledge related to climate change, and in S&T diplomacy on climate change by organizing the UNEP Science Policy Forum and more.

International Organizations and S&T Diplomacy

- **Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES)**
- IPBES is an independent intergovernmental platform that supports international policymaking through scientific structures for biodiversity and ecosystems. Created mainly by UNEP, the organization's headquarters is located in Bonn, Germany, where its first General Assembly was held in January, 2013.
- Its aims are the preservation of biodiversity and its sustainable use, and the long-term well-being of humanity, through:
 - ① Identification of priorities in scientific knowledge needed for policies on biodiversity, and creation of relevant knowledge
 - ② Evaluation of knowledge on biodiversity and ecological services
 - ③ Development and support for tools to implement policies on biodiversity
 - ④ Capacity building in the field of biodiversity

International Organizations and S&T Diplomacy

- **UNESCO and STI Activities**

- 20-30% of the Organization's budget
- Educational and institutional capacity building in basic sciences and engineering for STI policies
- Preservation and monitoring of the seas and coastal areas
- Preservation of biodiversity and geological diversity
- Water security and management
- Intergovernmental Committees: MAB, IOC, IHP
- Expert Committees: IGGP, IBSP

UNESCO and S&T Diplomacy

- **South Korea's STI Contributions to UNESCO**

- Member of UNESCO Executive Board (2015-2019)
- Member of MAB-ICC (2015-2019)
- Member of IOC Executive Council (2017-2019)
- Member of IHP Intergovernmental Council (2017-2021)
- ✓ UNESCO Designations
 - 5 Biosphere Reserves (+4 in North Korea)
 - 2 Global Geoparks
- ✓ Category II Centres
 - International Centre for Water Security and Sustainable Management (i-WSSM) (2017, Daejeon)
 - Lacks visibility despite numerous programmes
 - Scientific and technological activities focused on water, ocean, geology, and ecology

It is assessed that there is a general lack of awareness on and practical contribution to UNESCO's science sector in Korea.

ROK, UNESCO, and S&T Diplomacy

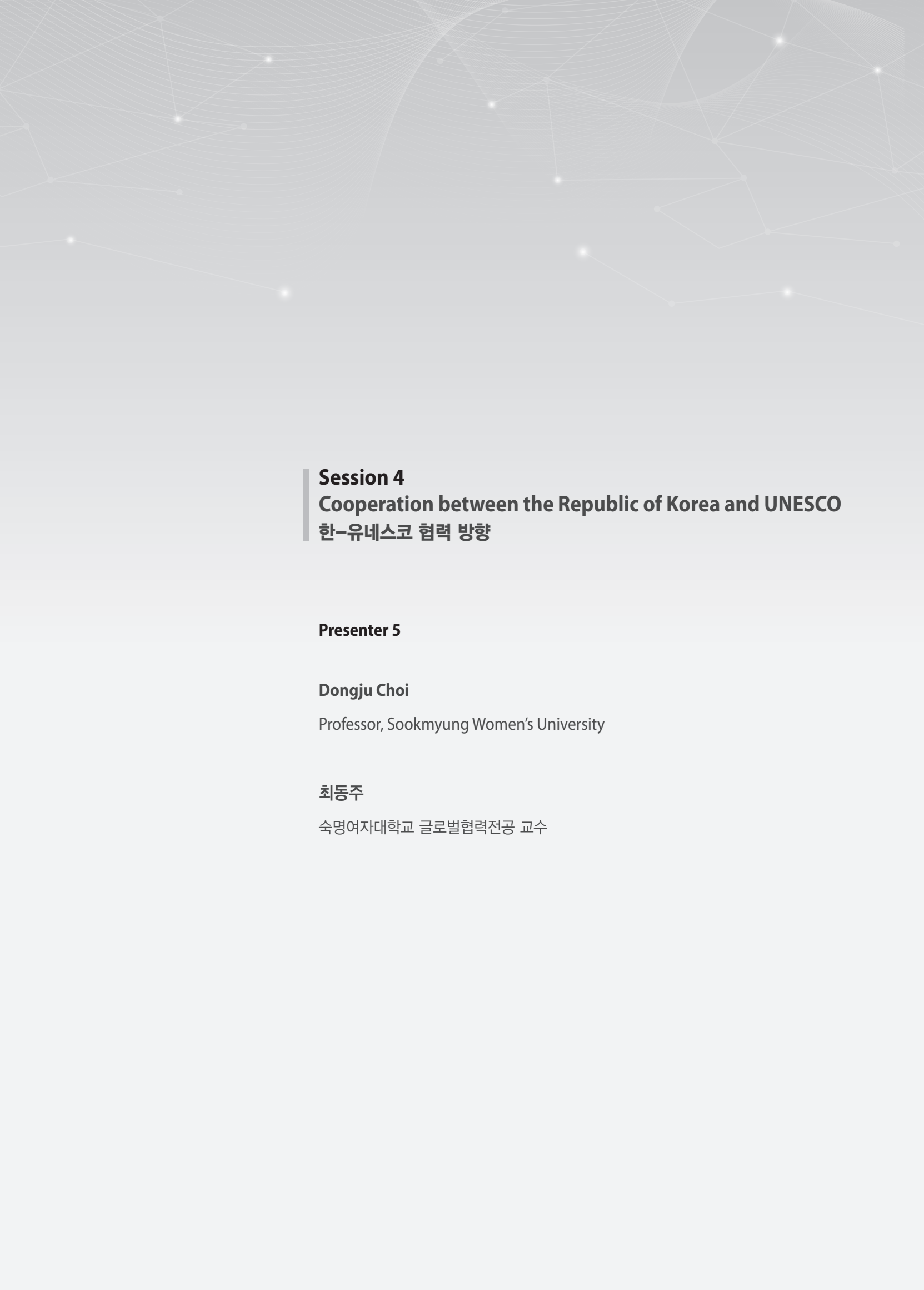
- **4th Industrial Revolution and International Regulations**
- To protect against risks from new technology vis-à-vis human integrity, UNESCO adopted the Universal Declaration on the Human Genome and Human Rights (1997) and the International Declaration on Human Genetic Data (2003). Since 2002, UNESCO has coordinated global efforts on bioethics through the International Bioethics Committee, and adopted the 1997 Declaration unanimously at its 33rd General Conference. In this declaration, UNESCO maintains that human dignity must prevail when new technology threatens humanity, and that discrimination and stigmatization should be prohibited to respect individual uniqueness and responsibility.
- Via this declaration, UNESCO has provided core principles and a basic framework to guide countries in introducing legislation and policies in the field of bioethics.
- Other risks from the 4th Industrial Revolution—including invasion of privacy, robots, and replacement of humans by artificial intelligence—must also become key issues for UNESCO. Relevant discussions are taking place sporadically, but UNESCO, as an internationally responsible and authoritative organization for science, must once again lead efforts to raise awareness of the risks that the 4th Industrial Revolution poses to human dignity. It must also require that scientists, who play a critical role in developing and disseminating new technology, do so more responsibly.

ROK, UNESCO, and S&T Diplomacy

- **Strengthening of ODA in Science and Technology**
- To contribute to the international community through development cooperation, the Korean National Commission for UNESCO has actively participated in the expansion of ODA through programmes such as the Bridge Africa Programme and the Sejong Project.
- So far, STI has been largely neglected in ODA programmes, as poverty, famine, diseases, and malnutrition made food and health the priorities. However, continued aid in terms of food and medicine and economic support has not dramatically improved the conditions in developing countries. Recently, this has led to an increase in interest in science and technology ODA.
- ODA in science and technology prioritizes building the capacity of developing countries to secure and enhance the initial drive for industrialization and economic development. This is because infrastructure such as hospitals, schools, roads, and bridges are not sufficient if the country does not have the know-how to manage and develop them further. It is increasingly acknowledged that, alongside assistance to address poverty and medical issues, it is vital in the long-run to transfer and build capacities in scientific knowledge that enable developing countries to address issues on their own.
- UNESCO has previously prioritized ODA programmes in education and culture. It is suggested that capacity building in science and technology should be integrated with UNESCO's ODA to further promote scientific education and the culture of science, and to nurture capacities for innovation in developing countries.

ROK, UNESCO, and S&T Diplomacy

- **Cooperation Between the Two Koreas and S&T Diplomacy**
- Recently, integration with public diplomacy is a particular feature of S&T diplomacy. S&T diplomacy has been promoted as a form of public diplomacy that emphasizes the significance of identity and norms, and the pursuit of soft power based on communication, persuasion, and sharing.
- Scientific technology is universal and rational, with a common basis that transcends differences in systems. Scientific cooperation between the two Koreas will provide an opportunity for them to build mutual trust, share experiences to solve problems, and expand the basis for mutual understanding.
- Joint research on the volcanoes at Mount Baekdu
- Since the early 2000s, civil organizations in the US, together with UK and North Korean researchers, have formed an international research team to install six seismometers to monitor underground movements that foreshadow volcanic eruptions. While it may not be easy for UNESCO to implement inter-Korean science programmes on its own, UNESCO could support and participate in the existing programmes. This would not only enhance UNESCO's standing as the highest authoritative international organization in science, but also increase the significance of the existing projects and enable sustainable success.
- In particular, issues in the field of science and technology, such as the volcanoes on Mount Baekdu, water quality improvement, disease control, natural disasters, and ecosystems, are relatively urgent while also being less sensitive politically. Such characteristics will allow UNESCO to support these programmes more easily. UNESCO should join the efforts in various inter-Korean scientific cooperation programmes to conduct S&T diplomacy which could create the basis for peace and unification.



Session 4
Cooperation between the Republic of Korea and UNESCO
한-유네스코 협력 방향

Presenter 5

Dongju Choi

Professor, Sookmyung Women's University

최동주

숙명여자대학교 글로벌협력전공 교수

유네스코를 통한 한반도 평화 기여방안

 숙명여자대학교 글로벌거버넌스 연구소장 최동주

유네스코를 통한 한반도 평화 기여 방안 연구

유네스코를 통한 한반도 평화 기여방안

- 1 | 유네스코를 통한 한반도 평화 기여방안 연구 배경
- 2 | 국제사회 및 한국의 대북지원 현황
- 3 | 유네스코를 통한 대북사업 추진 방안
- 4 | 유네스코 대북지원을 통한 동북아 평화구축 로드맵

유네스코를 통한 한반도 평화 기여방안 연구 배경

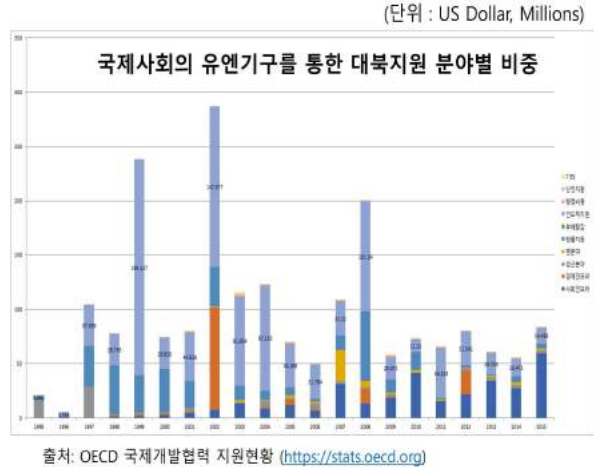
- 북한에 대한 미국과 국제사회의 제재 완화 등 급변화 하는 북한 및 동북아 환경
- 유네스코의 전문 분야인 교육, 과학, 문화 분야에 있어 다양한 형태의 대북사업 모색 필요
 - 국제사회 및 한국의 유네스코를 통한 대북사업 현황 및 평가
 - 유네스코를 통한 대북사업 추진 방안
 - 유네스코의 대북 협력사업을 추진 로드맵과 추진체계

유네스코 활용의 긍정적 효과

- 국제기구 활용
 - 다자외교의 장을 통해 협력의 국제적 정당 확보, 정치적 편향성에서 자유로움
 - 당장 직접적인 교류협력 의제가 될 가능성이 낮은 사항들을 남북한의 관심도에 따라 효과적으로 접근
- 유네스코 활용
 - 한국과 북한이 모두 활발한 관계를 유지하고 있는 국제기구
 - 체제변환 및 취약국에 대한 지원 전략과 사례가 대북지원에 효과적으로 활용 가능
 - 남북한 협력을 위한 최적의 시스템 보유 (상주대표부, 지역사무소, 국내 유네스코 기관 등)

국제사회 대북지원 현황 1

- 인도적 지원이 대부분 차지
- 2000년 중반 이래로 사회인프라 분야에 대한 지원이 확대되고 있음
- 유네스코의 전문 분야인 교육, 과학, 문화 분야 협력 사업의 확대를 기대할 수 있는 여지가 큼
- 북한에 대한 평화구축과 인간안보의 증진이라는 측면을 고려하는 접근이 필요
- 북한의 SDGs 달성을 위한 지원 필요



Session 1

Session 2

Session 3

국제사회 대북지원 현황 2

북한 유네스코 활동 현황

	구분	내용
일반	가입년도	1974년
	유네스코 상주 대표부	있음
교육	유네스코 협동학교	없음
문화	세계유산	고구려 고분군(2004) 개성 역사유적지구(2013)
	인류 무형문화유산	아리랑(2014) 김치 만들기(2015)
	세계기록유산	무예도보통지(2017)
자연과학	유네스코 생물권보전지역	4곳(백두산, 구월산, 묘향산, 칠보산)
펠로우십	UNESCO Fellowship	2010년 이래 28명 (US\$610,320)

출처: UNESCO(2015)를 토대로 재구성.

북한의 유네스코 협약 가입/승인 현황

협약명(채택일)	가입/승인
문화재의 불법적인 반출입 및 소유권 양도의 금지와 예방수단에 관한 협약 (1970.11.14.)	1983.5.13
아시아-태평양에서의 고등교육의 수학, 졸업증서 및 학위의 인정에 관한 지역 협약(1983.12.16)	1989.4.26
세계문화유산 및 자연유산의 보호에 관한 협약(1972.11.16)	1998.7.21
무형문화유산 보호 협약(2003.10.17)	2008.11.21
스포츠 반도핑 국제 협약(2005.10.19)	2010.10.4
물새 서식지로서 국제적으로 중요한 습지에 관한 협약(1971.2.2)	2018.1.16

출처: 유네스코 북한관련 홈페이지 www.unesco.org/new/en/unesco/worldwide/asia-and-the-pacific/democratic-peoples-republic-of-korea/, 2018.9.10. 인출)를 토대로 재구성.

북한의 유네스코 사업 중 문화, 자연과학, 커뮤니케이션 분야에 활발히 참여 중
2017년 북한 대상 유네스코 사업은 16개, 북한·몽골·중국 3개국 사업이 다수

Session 4
Presenter 5

Panel Discussion

한국의 유네스코를 활용한 대북지원 현황

• ODA 지원

- 2018년 5개 기관이 총 26개 사업 지원(약 153억)
- 교육부(12개, 46.1%), 외교부(8개, 30.7%), 문화재청(3개, 11.5%), 문화체육관광부(2개, 7.7%), 행정안전부(1개, 3.8%): 예산은 외교부 → 교육부
- 연도별 예산은 큰 변화 없음
- 사업유형은 기타기술협력, 프로젝트, 프로그램, 연수사업, 기타 등 다양

• 자발적 기여

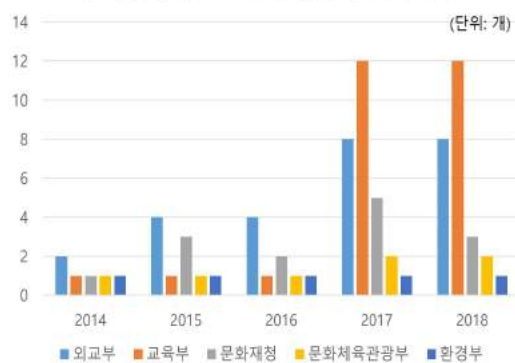
- 2018년 7개 정부부처와 5개 기관 및 지자체가 37개 사업 지원
- 최근 5년간 증가세(2017년 유네스코 자발적 기여 순위 6위)
- KOICA 여성청소년 등 취약계층 대상 교육지원 중심, 교육부 아시아-태평양 지역 중심 지원

• 유네스코 한국위원회

- 2002-2009 북한 교과서 인쇄 지원

한국의 유네스코를 활용한 대북지원 현황

부처별 유네스코 관련사업 수 변화추이

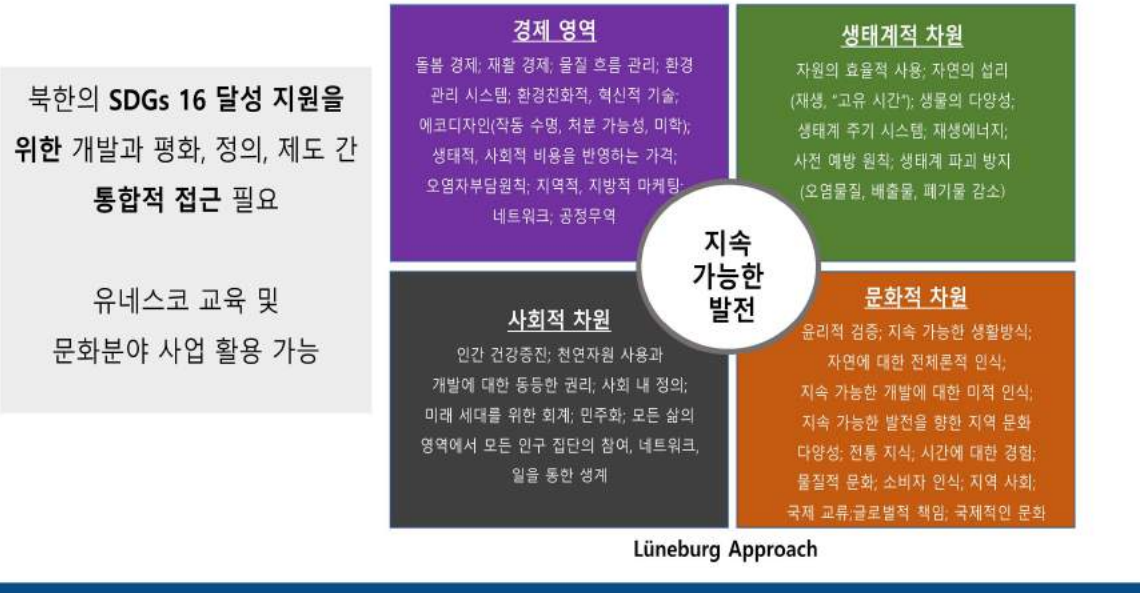


부처별 유네스코 관련사업 년도예산 변화추이



출처: 국제개발협력 종합시행계획 Statistics를 바탕으로 재구성.

유네스코를 통한 대북사업 추진 방안



Session 1

Session 2

유네스코를 활용한 대북 협력사업 모색 방안



Session 3

Session 4
Presenter 5

Panel Discussion

유네스코 분야별 추진 가능한 대북협력사업 예시

주요

북한 교과서 인쇄공장 현대화 사업

분야

유네스코 (세계, 인류무형문화, 기록) 유산 등재를 위한 인적 역량 강화 사업
아시아권 문화재 보존과학 국제협력사업(ACPCS)에 북한 초청

자연과학

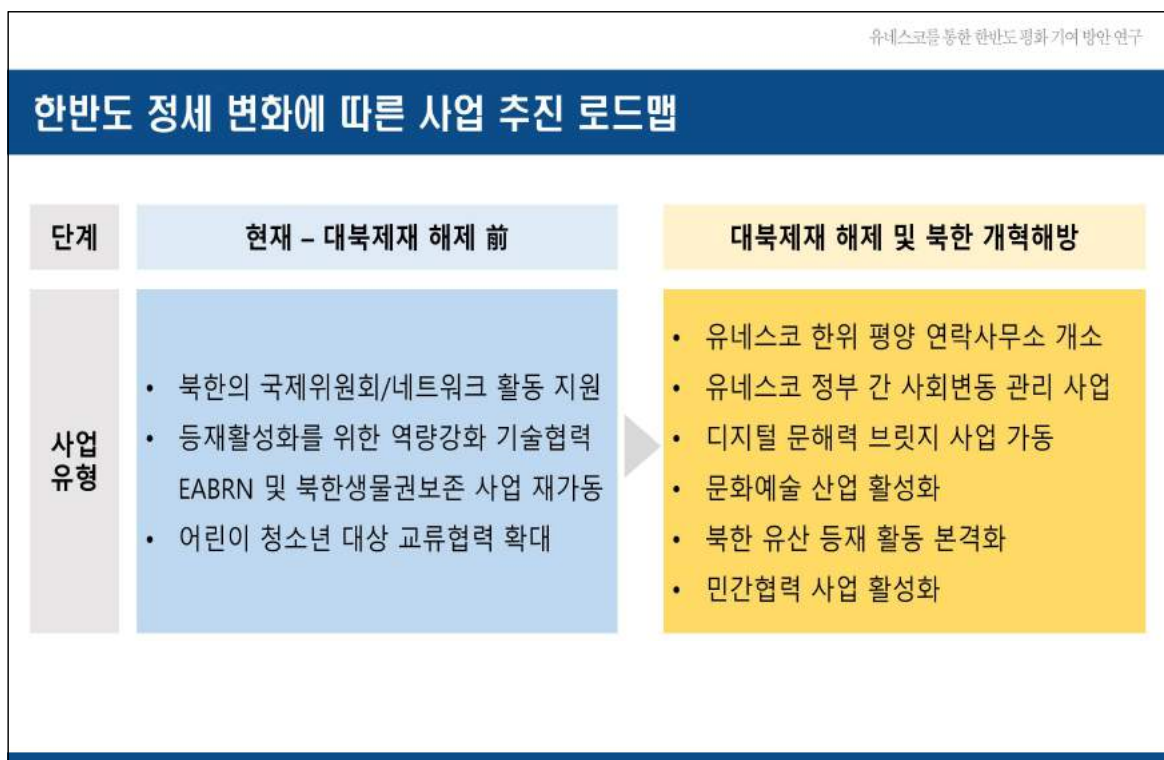
EABRN 프로그램 하 북한의 생물권보전지역 연구지원 사업 재개

유네스코 대북지원을 통한 동북아 평화구축 로드맵

1. 외교부는 SDGs 이행의 주무부처로서 이미 KOICA가 수립한 취약국 지원의 관점에서 북한에 대한 지원 방안을 모색
 - 향후 북한이 개혁, 개방으로 전환 시 체제 전환의 충격을 완화하는데 필요한 기술, 시스템, 인적자원, 하드웨어 및 소프트웨어 지원을 실시
2. 공공외교적 관점에서 민간교류 지원과 유네스코한국위원회와의 협력 확대
 - 북한 및 동북아 주요 행위자와의 인적 접촉면을 확대
 - 다른 문화와 사상, 체제에 대한 이해의 폭 확대 → 동북아 평화 모색
3. 유네스코의 다양한 고유 사업에 북한의 참여를 확대
 - 북한의 경제사회적 상황의 개선을 목표로 사회전체를 대상으로 하는 개발협력을 위해 경제적 효과가 기대되는 유네스코 분야 사업 지원



유네스코를 통한 한반도 평화기여 방안 연구



유네스코 활용 대북 협력을 위한 지원체계 구축

- 유네스코 북한위원회와 한국위원회 간 인력 교환 및 연락 사무소 개소
- 유네스코 방콕 및 북경사무소에 북한 청년 인턴쉽파견 지원
- 유네스코에 대한 신탁기금(Funds-in-Trust) 공여시 Multi-bi 형태로 북한을 지정한 기금 지원
- 유네스코한국위원회의 '한반도와 동아시아 평화에 대한 기여' 과제 추진 로드맵 작성

Peace-building through UNESCO on the Korean Peninsula



Prof. Dongju Choi, Sookmyung Women's University

- CONTENTS -

- 1 | New Environment for Peace-building on the Korean Peninsula
- 2 | Peace-building through UNESCO: Approaches
- 3 | Peace-building through UNESCO: Strategies

Session 1

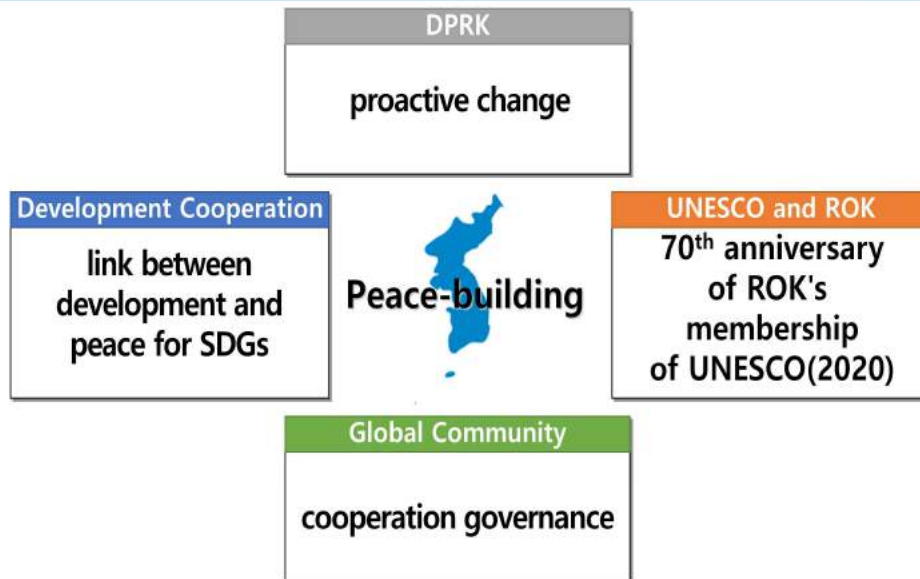
Session 2

Session 3

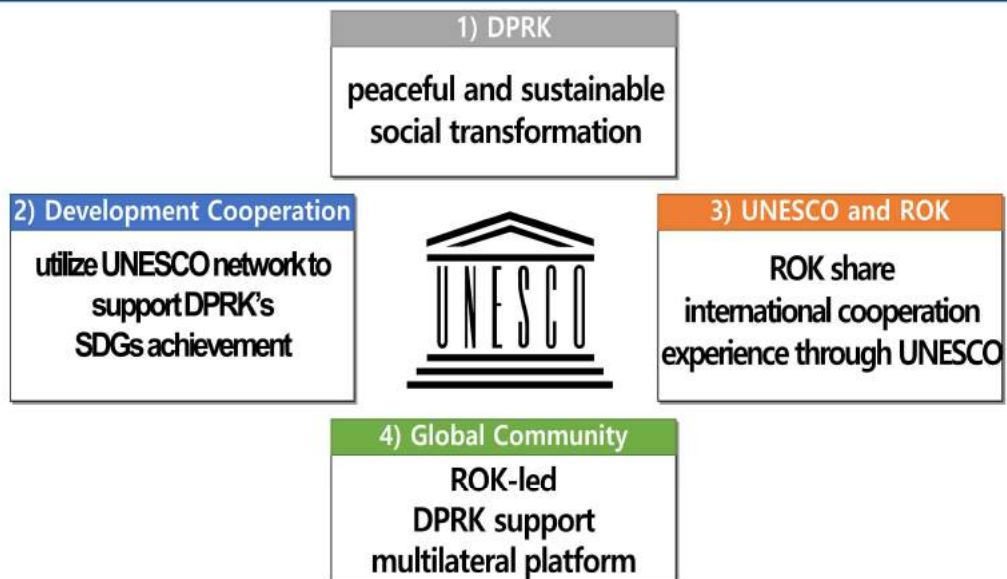
Session 4
Presenter 5

Panel Discussion

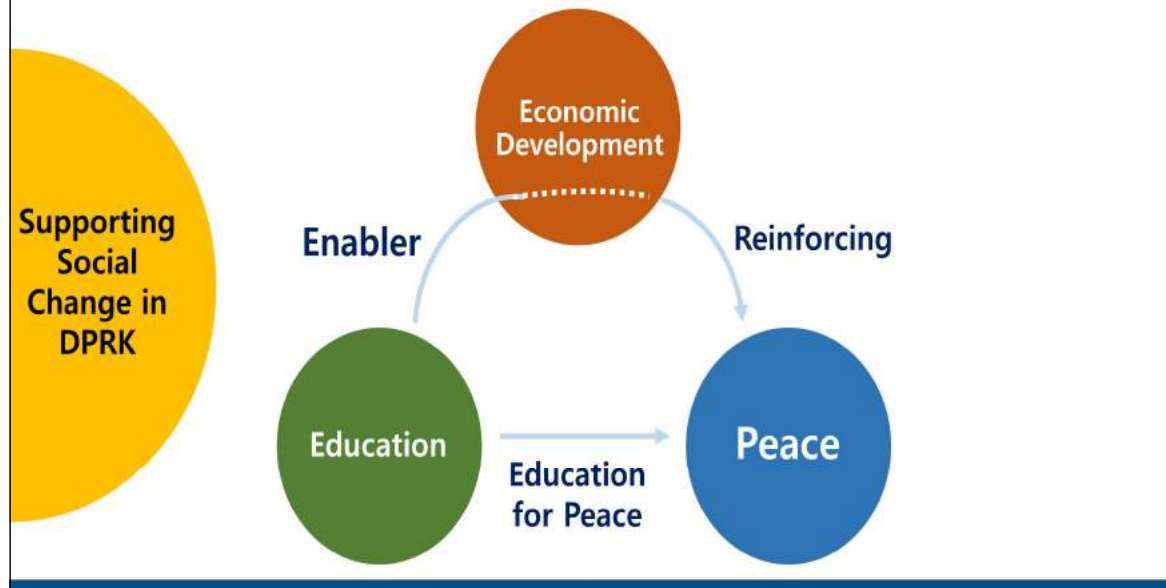
1. New Environment for Peace-building on the Korean Peninsula



2. Peace-building through UNESCO: Approaches



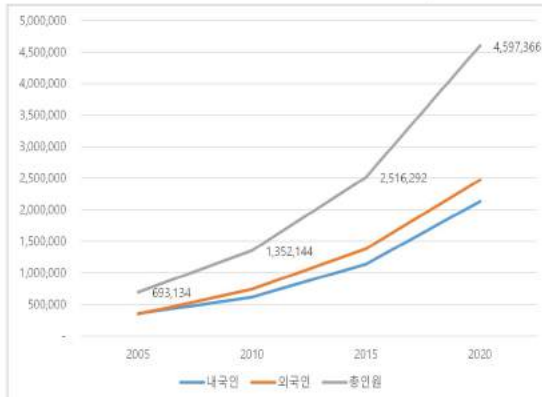
1) Reinforcing Peace-building Function through Understanding and Developing Education, Science, and Culture through UNESCO



Economic, Cultural, and Peaceful Effects of UNESCO-listed Projects

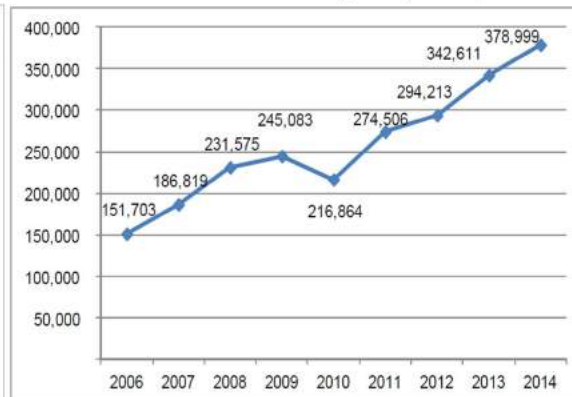
- Attraction of foreign tourists can be expected after inscription on the UNESCO World Heritage List which not only contributes to the development of domestic social culture, but also leads to tourism income; global-wise, it will become a footstep to help the world understand the culture, history and identity of the country

Trend of Domestic and Overseas Tourists in Hoi An, Vietnam

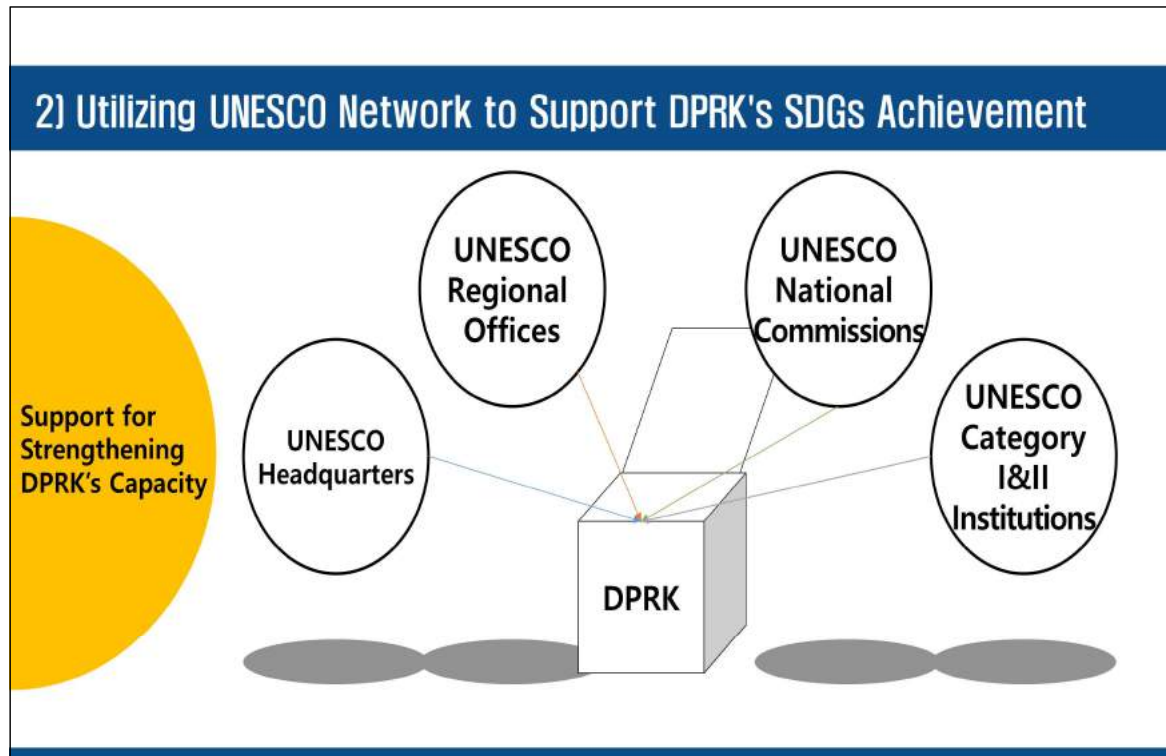


Source: Hoi An Trade and Tourism Bureau, Korean National Commission for UNESCO

Trend of Overseas Tourists in Luang Prabang Province, Laos



Source: Laos, 2014 Statistical Report on Tourism in Luang Prabang.



Utilization of Various UNESCO Networks to support DPRK

DPRK's UNESCO Activities

	Classification	Content
General	Registered year	1974
	UNESCO Resident Representative	Available
Education	UNESCO Cooperative School	Not available
Culture	World Heritage	Goguryeo tomb (2004) Kaesong Historical Remains District (2013)
	Human Intangible Cultural Heritage	Airang(2014) Kimchi making(2015)
	World Record Heritage	Muyedobotongji(2017)
Natural Sciences	UNESCO Biosphere Reserve Area	4 places (Baekdu Mountain, Mt. Kuwol, Mt. Myohyang, Chilbo)
Fellowship	UNESCO Fellowship	28 people since 2010 (US\$610,320)

Source: reorganized the data based on UNESCO(2015).

DPRK's UNESCO Convention / Approval Status

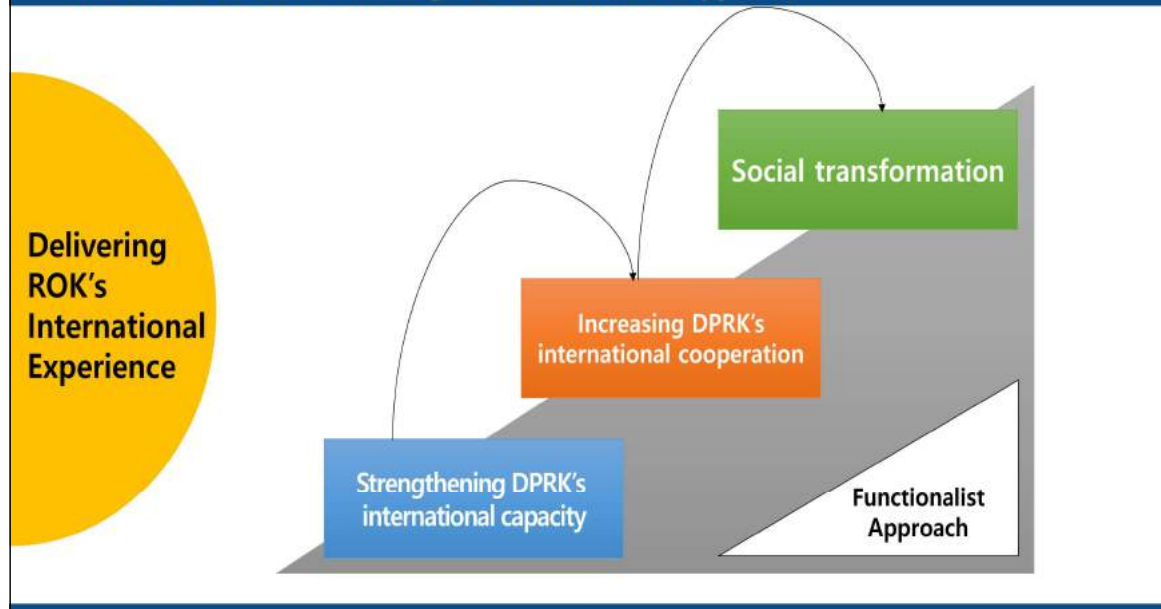
Contract name (date of adoption)	subscription / approval
Convention on the Prohibition and Prevention of Unlawful Removal and Transfer of Cultural Property (November 14, 1970)	May 13, 1983
Regional agreement on recognition of mathematics, diploma and degree in higher education in Asia and the Pacific (December 16, 1983)	April 26, 1989
Convention on the Protection of World Cultural and Natural Heritage (November 16, 1972)	July 21, 1998
Convention on the Safeguarding of Intangible Cultural Heritage (October 17, 2003)	November 21, 2008
International Anti-Doping Convention (October 19, 2005)	October 4, 2010
Convention on Wetlands of International Importance as a Waterfowl Habitat (February 21, 1971)	January 16, 2018

Source: reorganized the data based on the information from UNESCO DPRK-related homepage
www.unesco.org/new/en/unesco/worldwide/asia-and-the-pacific/democratic-peoples-republic-of-korea/, 2018.9.10.

DPRK is actively participating in UNESCO activities in the field of culture, natural sciences and communication.

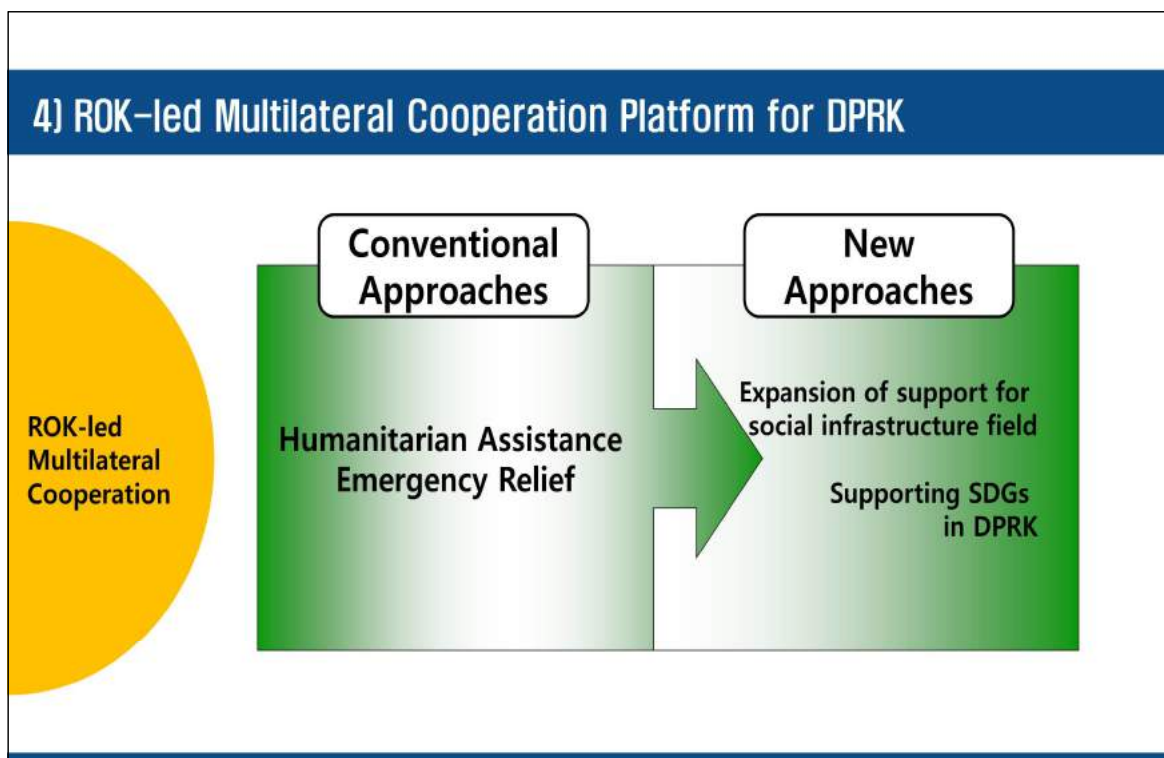
UNESCO has 16 projects for DPRK and 3 projects for DPRK, Mongolia and China.

3) Promoting the World Peace through Strengthening International Capacity of the Member States through a Functionalist Approach



Utilizing the ROK's International Cooperation Experience through UNESCO

International Level	Asia Level
 <p>World Education Forum 2015</p> <p>International Conference on GCED</p> <p>UNESCO King Sejong Literacy Prize / UNESCO Memory of the World(Jikji) Prize</p>	<p>The 5th Session of Sub-Regional Meeting of Secretary-Generals of National Commissions for UNESCO in East Asia + UNESCO East Asian Children's Performing Arts Festival (2004)</p> 



Integration of Peace and Development through UNESCO



Source: Kim, Dong Jin. 'Aid to the enemy: linking development and peacebuilding on the Korean peninsula', 'The Pacific Review', Mar 2015.

UN Strategic Framework and UNESCO's Field of Expertise under SDGs



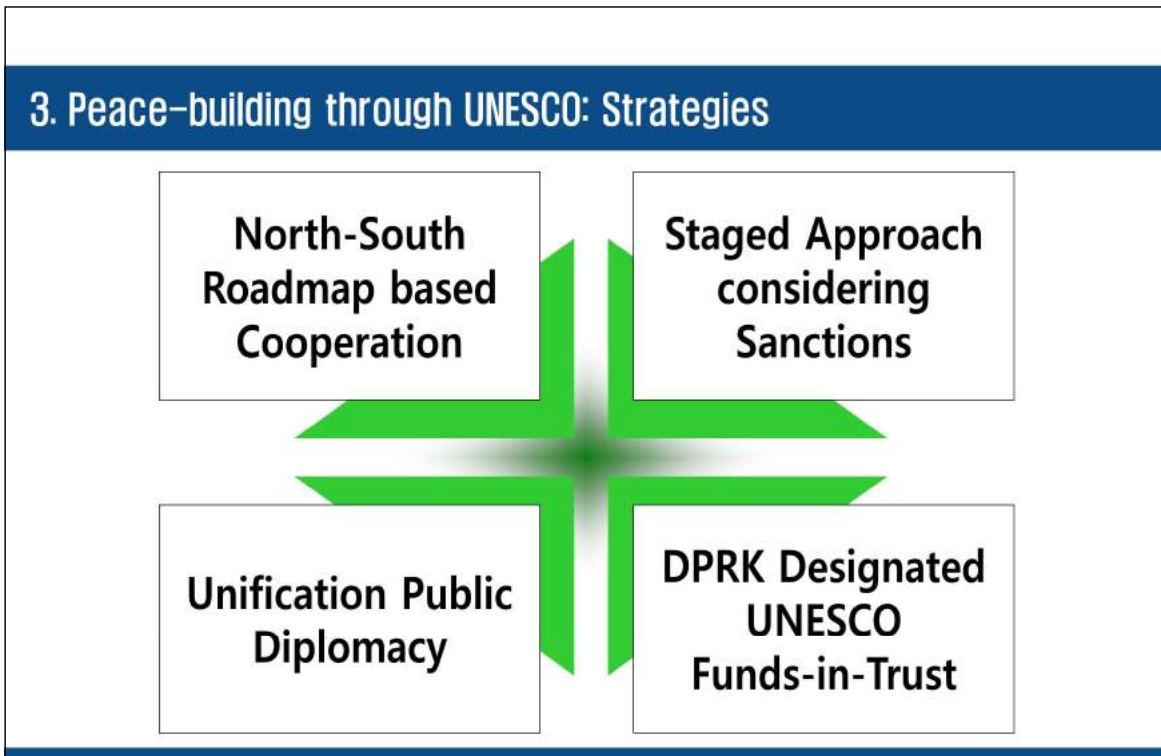
➤ 13 UN international organizations, including DPRK and UNESCO Beijing Office, will adopt the UN Strategic Framework in 2015, and promote UNESCO's cooperation with the UNESCO centered on four priority areas.

Strategy Priority 1: Food and Nutrition Security

1. Enhance sustainability of food production, productivity, and processing in agriculture, horticulture, fisheries, and livestock sectors
2. Improve the quality of life of residents, especially the most vulnerable groups, by ensuring that all households have access to sufficient and diverse food groups at all times
3. Improve nutritional status of women of childbearing age, children under 5 years, seniors and other vulnerable groups

Strategy Priority 2: Social Development Services

1. Improvement of primary care and consistent, equitable and universal health care services for people of DPRK, particularly those in the most vulnerable population and in remote areas
2. Provide improved health services for infectious, non-communicable diseases, especially maternal and infantile diseases suffered by the most vulnerable women and children
3. Prepare and respond to emergency situations in the health sector
4. Proper, equitable and sustainable water and sanitation provision for homes, educational institutions and health care facilities, especially the most vulnerable households and groups.
5. Provide quality education and raise equity in kindergartens, elementary schools, secondary schools, tertiary education institutions, and technical and vocational education and training



ROK and DPRK Roadmap based Cooperation

➤ **Pyongyang Joint Declaration:**
exchange and cooperation in social and cultural fields

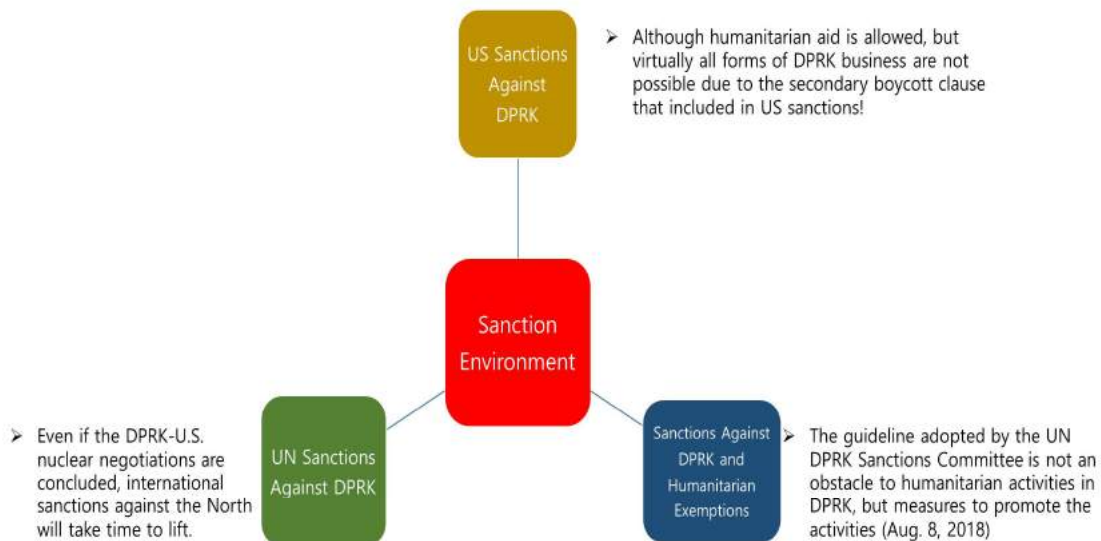
2.3 The South and the North have agreed to actively promote inter-Korean environmental cooperation for the protection and restoration of natural ecosystems and have decided to strive for the accomplishment of the ongoing forest cooperation.

4.1 The South and the North have agreed to further promote cultural and artistic exchanges, beginning with the proceed for Seoul performance of the Pyongyang Art Company in October.

➔

- ✓ Expand UNESCO's EABRN Project and the Inter-Korean Forest Cooperation Project
- ✓ Promote capacity enhancement projects to support DPRK's intangible cultural heritage listing

Staged Approach considering Sanctions: Approach Before and After Sanctions



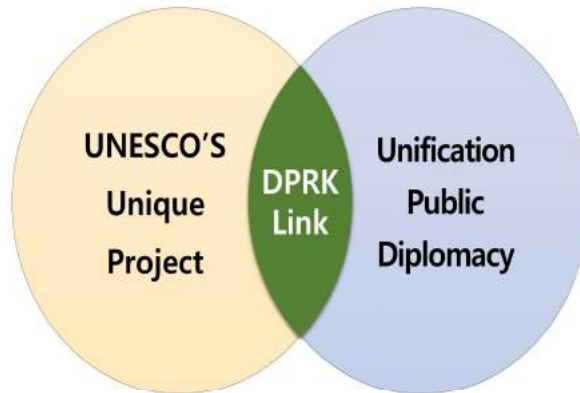
Staged Approach considering Sanctions: Approach Before and After Sanctions

Step	Current – (Pre)lifting of Sanctions against DPRK	The Lifting of Sanctions against DPRK and Social Changes in DPRK
Business Type	<ul style="list-style-type: none"> • Support DPRK's hosting of UNESCO Conferences(e.g. Sub-Regional Meeting of Secretary-Generals) • Support DPRK's international cooperation and networking activities in UNESCO • Technical cooperation for enhancing capacity for active World Heritage registration • EABRN & DPRK's Biosphere Preservation Project • Expand exchange and cooperation for children and youth • Revitalization of Peace Education in ROK • Capacity building to modernize DPRK's textbook printing factory • Invitation of DPRK to the Asia Cultural Heritage Conservation Science International Cooperation Project 	<ul style="list-style-type: none"> • Establishment of UNESCO's Pyongyang Liaison Office • UNESCO Management of Social Transformations Programme • Operation of Digital Literacy Bridge Project • Revitalization of the cultural arts industry • Promotional activities to register DPRK's heritage • Activation of Private Cooperation Projects • Establishment of a foreign language education center

Utilizing Unification Public Diplomacy

➤ **Support for private exchange and cooperation with UNESCO** from a unification public diplomacy perspective

- Expand people to people exchanges between DPRK and Northeast Asia as well as the world
- Promote understanding of other cultures, ideologies and systems
 - ▶ seeking peace in Northeast Asia



DPRK Designated UNESCO Funds-in Trust

➤ Supporting funds allocated to DPRK in the form of a multi-bi when granting UNESCO Funds-in-Trust

Korea's voluntary contribution to UNESCO in 2018



No.	Donor	Field	Project Title	Total expenditure (\$)	Duration
1	MAB Korea Committee	Natural Science	Biodiversity research, training and management in the DPRK	126,440	2014-2019
2	Cultural Heritage Administration	Culture	CHA-UNESCO funds-in-Trust to protect World Heritage Properties in the Asia Pacific Region	2,000,000	2017-2021
3	Korean National Commission for UNESCO	Natural Science	East Asian Biosphere Reserve Network: advancing the Lima Action Plan	100,000	2016-2018

Source: Internal Document of the Korean National Commission for UNESCO(2018).

Peace-building through UNESCO
on the Korean Peninsula

Thank You.

 Prof. Dongju Choi, Sookmyung Women's University

Session 1

Session 2

Session 3

Session 4
Presenter 5

Panel Discussion



2018 유네스코 전략포럼

2018 UNESCO Strategy Forum

Panel Discussion

종합토론

Presenters

Marielza Oliveira

Director, UNESCO Beijing Cluster Office

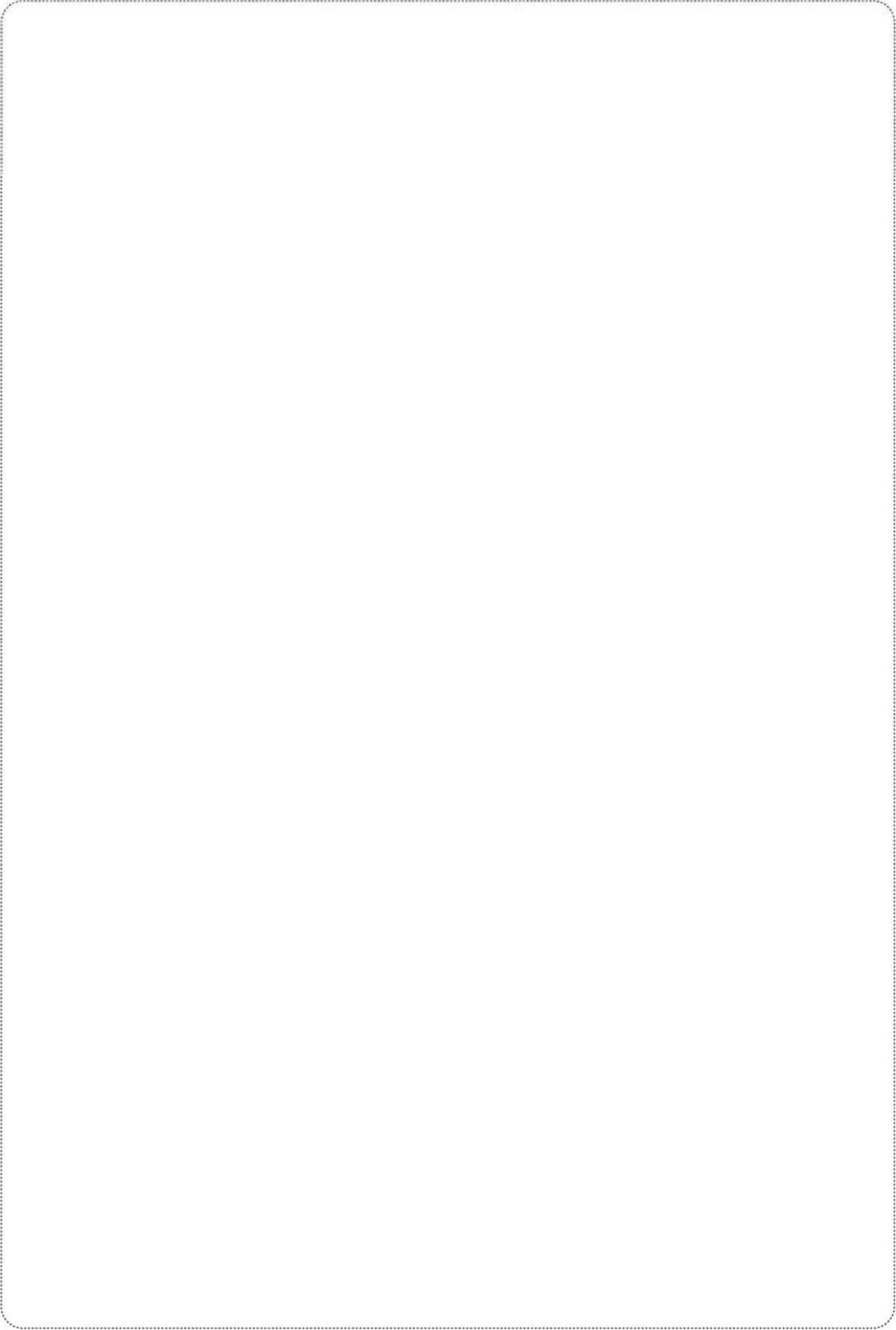
Wooseong Lee

Research Fellow, Science and Technology Policy Institute

Jae Heon Choi

Professor, Konkuk University

memo



Session 1

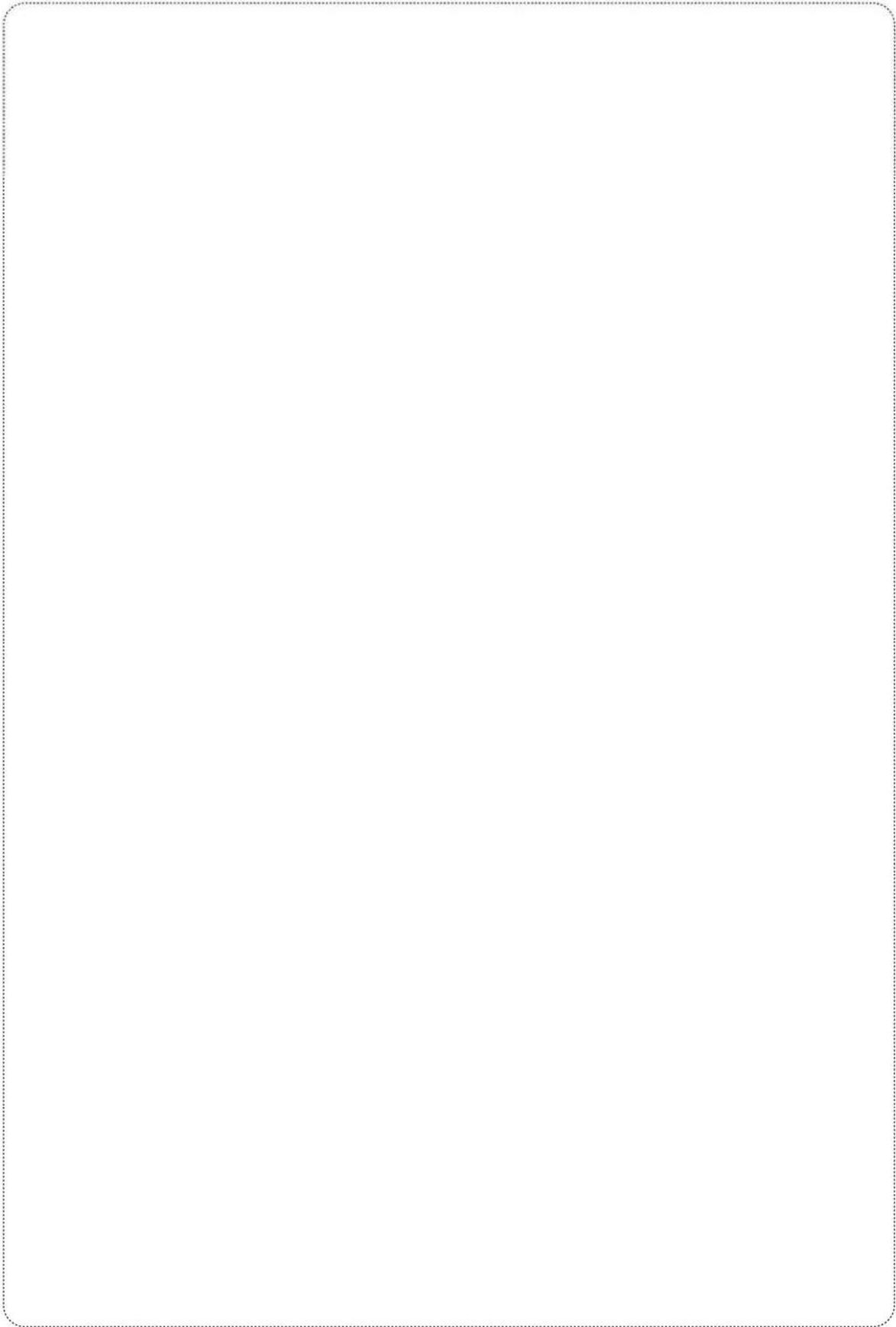
Session 2

Session 3

Session 4

Panel Discussion

memo





1 NO POVERTY



End poverty in all its forms everywhere

2 ZERO HUNGER



End hunger, achieve food security and improved nutrition and promote sustainable agriculture

3 GOOD HEALTH AND WELL-BEING



Ensure healthy lives and promote well-being for all at all ages

4 QUALITY EDUCATION



Ensure inclusive and equitable quality education and promote lifelong learning opportunities for all

5 GENDER EQUALITY



Achieve gender equality and empower all women and girls

6 CLEAN WATER AND SANITATION



Ensure availability and sustainable management of water and sanitation for all

7 AFFORDABLE AND CLEAN ENERGY



Ensure access to affordable, reliable, sustainable and modern energy for all

8 DECENT WORK AND ECONOMIC GROWTH



Promote sustained, inclusive and sustainable economic growth, full and productive employment and decent work for all

9 INDUSTRY, INNOVATION AND INFRASTRUCTURE



Build resilient infrastructure, promote inclusive and sustainable industrialization and foster innovation

10 REDUCED INEQUALITIES



Reduce inequality within and among countries

11 SUSTAINABLE CITIES AND COMMUNITIES



Make cities and human settlements inclusive, safe, resilient and sustainable

12 RESPONSIBLE CONSUMPTION AND PRODUCTION



Ensure sustainable consumption and production patterns

13 CLIMATE ACTION



Take urgent action to combat climate change and its impacts

14 LIFE BELOW WATER



Conserve and sustainably use the oceans, seas and marine resources for sustainable development

15 LIFE ON LAND



Protect, restore and promote sustainable use of terrestrial ecosystems, sustainably manage forests, combat desertification, and halt and reverse land degradation and halt biodiversity loss

16 PEACE, JUSTICE AND STRONG INSTITUTIONS



Promote peaceful and inclusive societies for sustainable development, provide access to justice for all and build effective, accountable and inclusive institutions at all levels

17 PARTNERSHIPS FOR THE GOALS



Strengthen the means of implementation and revitalize the global partnership for sustainable development