



모시는 글

평생학습이 이루어지는 곳 그 어디라도 함께하고자 노력했습니다.
이제 평생학습이 나아가야 할 방향을 새롭게 제시하고자 합니다.

“누구도 소외시키지 않는다(LEAVE NO ONE BEHIND)”는
UN SDGs에 동참하여 지속가능한 포용국가의
큰 비전을 함께 꿈꾸는 자리를 마련하였습니다.

지속가능한 성장의 비밀은 무엇일까요?
SDG4 양질의 평생교육은 우리 삶을 개선하는 혁신과제가 될 수 있을까요?
SDG4.6 문해교육 워킹그룹에서 제시한 세부지표와
활용 데이터를 통해 국제비교 및 목표 달성이 가능할까요?

국내 SDGs 워킹그룹과 관련 전문가분들을 모시고 지속가능발전목표
국내 이행가능성에 대한 공론의 장에 초청하오니 참석을 부탁드립니다.

국가평생교육진흥원장 윤여각



유네스코한국위원회 사무총장 김광호

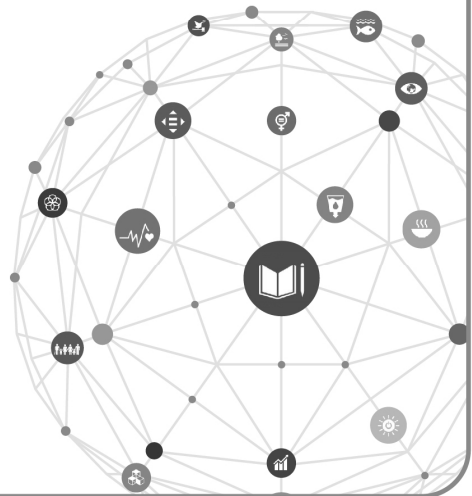


목 차

I. 개요	1
1. 개요	3
2. 행사일정	3
II. 주제발표	5
1. SDG4.6 국내 현황과 이슈	7
2. SDG4 국내이행 현황과 과제	65
3. PIAAC으로 측정한 성인역량과 노동시장 성과	85
III. 토론	101
1. 문해교육 현장의 실태와 고민(최유경)	103
2. SDG4 국내이행 현황과 과제에 대한 토론 : SDG4.7을 중심으로(김재홍) ·	109
3. PIAAC으로 측정한 성인역량과 노동시장 성과에 대한 토론문(김기현) ·	115
IV. 종합토론	119
부 록	127
붙임1. SDG4.6 운영 발자취	129
붙임2. 유엔 지속가능발전목표(SDGs) 4	137
붙임3. UN 지속가능발전목표(SDGs)	139
붙임4. UN 지속가능발전목표(SDGs) 목표와 지표 해석본	147
붙임5. SDG4 카드뉴스(1,2편) 소개	149



I. 개요



2018년 SDG4.6 네트워크 포럼 개최

1 개요

- 일시 : 2018.11.13(화), 14:00
- 장소 : 국가평생교육진흥원 대강당(6층)
- 주제 : “지속가능한 포용국가의 비전과 평생교육의 혁신과제”
- 주최 : 국가평생교육진흥원, 유네스코한국위원회 공동 개최
- 대상 : SDG4 대표기관 협의체 및 SDG4.6 워킹그룹, 평생교육 관계자, NGO 및 일반 대중 등 100여명

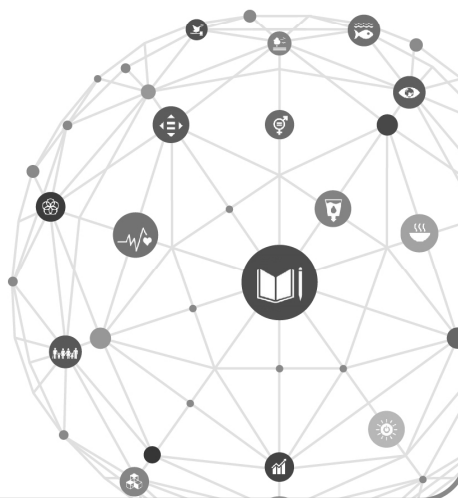
2 행사일정

구성	시 간		내 용
개회 (15")	14:00~14:15	15"	· 개회사 윤여각(국가평생교육진흥원장) · 환영사 김광호(유네스코 사무총장) · 축 사 송병국(한국청소년정책연구원장)
주제 발표 (50")	14:15~14:30	15"	· (주제1) SDG4.6 성인 문해교육 국내 현황과 이슈 이희수 교수(중앙대학교)
	14:30~14:45	15"	· (주제2) SDG4 국내이행 현황과 과제 박성호 실장(KEDI 연구기획실)
	14:45~15:00	15"	· (주제3) SDG4.6 PIAAC으로 측정한 성인역량과 노동시장 성과 반가운 박사(KRIVET 미래인재·자격연구본부)
	15:00~15:05	5"	휴 식
토론 (55")			· 좌장 : 권재현(NILE 기획경영혁신본부)
	15:05~15:15	10"	· 토론1 최유경 대표(안양시민대학)
	15:15~15:25	10"	· 토론2 김재홍 실장(유네스코아시아태평양국제이해교육원)
	15:25~15:35	10"	· 토론3 김기현 센터장(한국청소년정책연구원)
	15:35~15:45	10"	종합토론
	15:45~16:00	15"	· (종합정리) 질의 응답 및 종합정리



II. 주제발표

1. SDG4.6 국내 현황과 이슈
발표자 : 이희수 교수(중앙대학교)
2. SDG4 국내이행 현황과 과제
발표자 : 박성호 실장(한국교육개발원)
3. PIAAC으로 측정한 성인역량과 노동시장 성과
발표자 : 반기운 박사(한국직업능력개발원)



SDG4.6 지표별 목표 설정 및 국내이행 전략

이희수 교수(중앙대학교)

SDG4.6 지표별 목표 설정 및 국내이행 전략

이희수 교수(중앙대학교)

1. SDG4.6 추진 필요성

▣ 교육의 의의

- 인간의 잠재 능력을 일깨워 사람이 살아가는 데 필요한 지식과 기술을 가르치고 배우는 활동인 교육은 인간의 삶이자 성장의 근간으로, 양질의 교육체계, 정책 및 시스템 운영은 개인과 사회발전의 초석
- 사고하는 주체인 개인이 객관적이고 보편적인 생활을 영위하기 위해서는 교육의 상호작용이 필수이며, 인간의 지적, 정서적, 심미적, 사회적, 정치적인 복잡한 측면에서 순환적 관계를 요구하는 시대에 교육은 인간의 기본적인 권리인 동시에 지속가능 발전을 위한 필수적 전제조건

▣ SDG4.6 추진 필요성

- 사회의 지속가능한 발전을 영위하기 위해서는 모든 이들이 균등하게 교육을 받을 기회를 공정하게 제공해야 하고, 차별 없는 평등한 교육 기회의 보장으로 그에 따른 일-학습-삶의 단절에서 일-학습-삶의 균형을 지향
- 4차 산업혁명과 더불어 불확실성과 불평등이 대두되는 미래사회 변화를 대비하기 위해 전략적 대응방안이 모색되는 지금, 지속가능한 발전을 이루기 위한 포용적이고 공평한 양질의 교육을 통한 교육 패러다임 전환으로 분절적 사회구조를 극복할 수 있는 계기 마련

2. SDG4-Education 2030 추진배경

- ▣ 2015년 UN 총회에서는 2030년까지 개별 국가와 국제사회가 달성할 17개 분야의 '2030 지속가능발전 목표(Sustainable Development Goals, SDGs)' 채택
- 교육은 사람이 살아가는 데 필요한 지식과 기술 등을 가르치고 배우는 활동으로

인간의 기본권인 동시에 지속가능발전의 전제조건이며, 양질의 교육체계, 정책과 시스템 운영은 개인과 사회 발전의 원동력

- 교육은 지속가능발전 의제실현의 핵심요소로서 4번째 지속가능발전목표(SDG4-Education 2030)로 구현
 - * SDG4-교육2030은 총 17개 지속가능발전목표(SDGs) 중 교육 분야에 해당하는 목표로, 모두를 위한 양질의 교육 달성을 위해 2015년 유네스코 세계교육포럼에서 제기되어, 그해 9월 유엔 총회에서 채택
- 모든 국가의 보편적 의제인‘SDG4-Education 2030’은 모두를 위한 평생학습 기회의 광범위한 보장, 포용성·형평성·양성평등에 대한 새로운 집중, 효과적인 학습과 학습의 적절성 등을 강조

〈표 1-1〉 세계교육 의제 비교

구분	MDG2	EFA	SDG4
범위	초등교육 (어린이)	기초교육 (어린이, 젊은이와 성인)	기초교육 후-기초교육과 훈련 평생교육 관점
지역 범위	저소득 국가 분쟁영향지역	보편성을 의도하지만 저소득 국가에 초점을 맞춤	소득수준 및 개발 상태에 관계없이 모든 국가에 적용되는 범용 의제
정책초점	모든 사람들을 위한 초등교육에 대한 접근과 완성	모든 이들에게 양질의 기초교육기회 제공	모든 이들에게 양질의 기초교육 제공 기본교육 및 훈련에 대한 평등한 접근(추가) 일과 ‘글로벌 시민성’에 대한 학습 관련(추가)

출처: UNESCO(2017: 10). Unpacking sustainable development goal 4 education 2030.

SDG4-Education 2030 주요내용

- 목표(goal) - 포용적이고 공평한 양질의 교육보장과 모두를 위한 평생학습 증진 (Ensure inclusive and equitable quality education and promote lifelong learning opportunities for all)
- 목표에 기초하여 10가지 성과목표와 이행수단을 구체적으로 제시

〈표 1-2〉 SDG4의 10가지 성과목표와 이행수단

영어	한국어
4.1 Universal primary and secondary education	4.1 양질의 보편적 초등교육과 중등교육의 이수 보장
4.2 Early childhood development and universal pre-primary education	4.2 양질의 영·유아 발달, 보육 및 취학 전 교육에 대한 접근 보장
4.3 Equal access to technical/vocational and higher education	4.3 양질의 직업기술교육 및 고등교육에 대한 평등한 접근 보장
4.4 Relevant skills for decent work	4.4 양질의 일자리를 위한 적절한 기술 보장
4.5 Gender equality and inclusion	4.5 교육의 모든 수준에서 양성평등과 포용성 보장
4.6 Universal youth and adult literacy	4.6 모든 청소년과 성인의 적정 문해력 보장
4.7 Education for sustainable development and global citizenship	4.7 지속가능발전 및 세계시민성 관련 학습 보장
4.a Effective learning environments	4.a 효과적인 학습 환경 보장
4.b Expand the number of scholarships available to developing countries	4.b 개발도상국의 고등교육을 지원하는 장학금의 실질적 확대
4.c Increase the supply of qualified teachers	4.c 자격을 갖춘 교사 공급의 실질적 확대

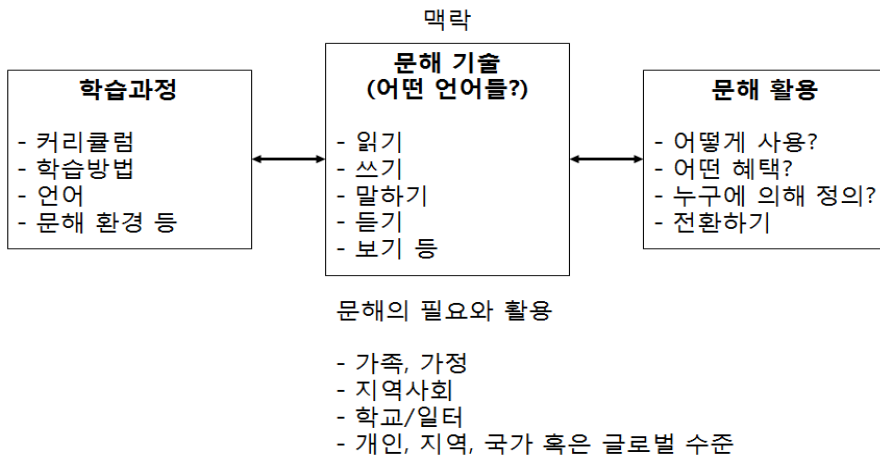
출처: UNESCO(2016). Education 2030 framework for action: Towards inclusive and equitable quality education and lifelong learning for all.

- 교육은 다른 많은 지속가능발전을 가능케 하는 열쇠로, 교육을 받으면 빈곤의 사이클에서 벗어날 가능성이 증대
- 교육은 불평등을 줄이고 양성평등을 달성하는데 도움을 주고, 모든 사람들로 하여금 더 건강하고 지속가능한 삶을 누리게 하여 사람들 간의 관용 증진으로 평화로운 사회에 기여
- MDGs에서 반영하지 않았던 문해를 SDG4 달성을 위한 세부목표인 SDG4.6에 ‘2030년까지 모든 청소년과 상당수의 성인 남녀의 문해력과 수리력 성취보장’을 명시하여 자신이 사는 세계의 시스템과 메시지를 정확하게 읽고, 생활하는데 필요한 문해의 권리 인정
- 이로써 SDG4.6은 “일상적인 활동, 가정, 일터 그리고 지역사회에서 문서화된 정보를 이해하고 활용할 수 있는 능력”(이희수, 한유경, 박현정, 이세정, 이정희, 권재현, 2002: 17)을 뜻하는 문해의 국제적 기준을 마련한 것으로 평가

3. 문해에 관한 이해의 다양성

1) 학문 측면에서 보는 문해

- 20세기 중반 이래 학자들은 문해력을 정의하는 데 상당한 관심을 기울였으며 그들의 연구는 실천과 정책에 대한 접근에 직접적인 영향을 미침(Fransman, 2005)
- 학자들은 심리학, 경제학, 언어학, 사회학, 인류학, 철학 및 역사를 통해 ‘문해력’이라는 용어의 의미와 정의, 그리고 교육과 지식이라는 더 넓은 개념과 어떻게 관련되어 있는지에 대해 치열한 논쟁 전개
- 주요 전통, 비평 및 문해력에 대한 접근법을 ① 자율학습 능력으로서의 문해력, ② 적용 및 실용적인 위치로서의 문해력과 학습과정으로서의 문해력, ③ 문자로서의 문해력으로 분류하여 수용



[그림 3-1] 이해와 조직하는 문해를 위한 체현적 틀

출처: Fransman(2005: 24). Understanding literacy: A concept paper.

- 해방적 과정으로서 비판적 문해를 제시했던 Paulo Freire는 기능적 문해와 문화적 문해와 구별하면서 학습자는 낱말(word)을 읽을 뿐만 아니라 세상(world)을 읽는다고 주장(Freire & Macedo, 1987)
 - * 기능적 문해: 행위를 하는데 필요한 기초적 읽기 기술을 습득하는 기술적 과정
 - * 문화적 문해: 표준 문화와 언어에 대한 접근성을 확보하는 수단
- 성인교육의 정치학적 관점에서 Torres(2013: 73-75)는 문해를 기본적인 보편적인 문해, 인식론적 문해, 기술적 문해, 인문주의적 문해, 과학적 문해, 공공 문해로 구분

- * 기초보편적 문해(basic and universal literacy): 일상적인 상황을 영위하기 위해 읽기, 쓰기, 수학, 셈하는 능력을 활용할 수 있는 능력
 - * 인식론적 문해(epistemic literacy): 특정 문제에 관하여 사고하는 방법에 관한 역량체계
 - * 기술적 문해(technical literacy): 실제 행동의 영역에서 절차적 지식을 적용하는 방법을 이해
 - * 인간주의적 문해(humanistic literacy): 자신의 정체성에 대한 이야기를 개발하는 개인의 능력
 - * 과학적 문해(scientific literacy): 사회의 더 나은 삶을 위한 과학의 본질과 사용에 집중
 - * 공공 문해(public literacy): 작동 가능한(workable) 민주주의를 산출, 유지, 발전시키는 과정에서 중요한 세 가지 구성요소인 숙의, 참여, 대표와 관련이 깊으며, 공공 영역에 참여할 수 있는 고양되고 박식한 능력
- 문해에 대한 기준이 사회적·문화적·정치적 맥락에 따라 미디어문해(media literacy), 디지털문해(digital literacy), 컴퓨터 문해(computer literacy), 멀티미디어 문해(multimedia literacy), 예술문해(art literacy), 생태문해(ecological literacy), 건강문해(health literacy), 통계문해(statistical literacy), 수사문해(rhetorical literacy), 시각문해(visual literacy), 정보문해(informational literacy), 문화문해(cultural literacy), 수해(numeracy), 비판문해(critical literacy) 등(차갑부, 2014) 문해의 개념이 다양함에 따라 오늘날의 문해는 말과 글 이상의 의미를 내포

2) 국제기구 측면에서 보는 문해

▣ UNESCO의 LAMP(Literacy Assessment and Monitoring Programme)

- UNESCO는 1945년 기구의 설립 직후부터 문해를 교육과 인권에 관한 핵심 의제로 꾸준히 언급하며(Wagner, 2013), 문해의 보편화에 앞장서고 있으며, ‘모든 이를 위한 교육(EFA)’과 ‘유엔 문해 10년(UNLD)’ 사업의 전반적 틀 내에서 국제 수준, 지역 수준, 국가 수준에서의 문해 관련 행동을 조정, 자극, 촉진, 기술적 지원을 지속적으로 수행
- 문해는 인간의 가장 기본적인 권리이자 평생학습의 기반이며, 인간의 삶을 변화시킬 수 있는 능력을 갖출 수 있게 한다는 점에서 인간 발달과 사회 발전의 핵심
- 오늘날의 문해는 ‘다양한 맥락과 관련되는 인쇄 또는 문서화된 자료를 파악하고 이해하고 해석하며, 창조하고 소통하고 활용하는 능력’으로 문해의 개념이 확대되는 추세

- 이러한 개념의 진화는 문해 측정의 수준별 고도화로 나타나는데, 문해에 대한 확장적, 팽창적 정의는 UNESCO의 문해 모니터링 및 평가사업인 LAMP에서 입증
LAMP(Literacy Assessment and Monitoring Programme)는 2003년부터 UIS 주도로 국가 수준에서 이루어지는 문해 측정 프로젝트로 ‘다양한 맥락과 관련된 인쇄 자료와 문서를 활용하여 확인하고, 이해하고, 해석하고, 창조하고, 의사소통하고, 계산할 수 있는 능력’으로 문해를 정의

〈표 3-1〉 LAMP의 문해 5단계

단계	측정 내용
1단계	이 단계에 해당하는 개인은 낮은 수준의 기술을 보유하고 있는 것으로 보임. 예를 들어, 의약품 포장지의 라벨을 보고 자녀에게 어떤 의약품을 주어야 할지 정확한 판단을 할 수 없음
2단계	이 단계에 해당하는 개인은 단순하고, 분명히 서술된(laid-out) 읽기 과제만을 수행할 수 있음 이 단계에서는 읽기가 가능할지라도 테스트 결과는 나쁘게 나타남 일상생활에서 반복적으로 부딪히는 문해 관련 상황에 대해서 대응하는 기술을 갖추고 있을지 모르지만, 직업 관련 기술과 같은 새로운 도전 상황에 대하여 대처하는 데에는 어려움을 겪음
3단계	이 단계에 해당하는 개인은 일상생활의 문제를 해결하고 복잡한 사회에서의 역할을 수행하는데 필요한 최소한의 기술을 갖추고 있다고 판단됨 이 수준의 기술은 중등교육을 성공적으로 이수하고 고등교육으로 진학하는데 일반적으로 요구되는 기술 수준임
4단계 /5단계	이 단계에 해당하는 개인은 고도의 정보 처리 관련 기술을 훌륭히 갖추고 있음을 보여줌

출처: UIS(2011). Literacy assessment and monitoring programme(LAMP), Update No. 4.

❑ OECD의 PIAAC(Programme for the International Assessment of Adult Competencies)

- OECD는 주요 국가들의 인적자원의 특성으로 각 국가가 핵심 역량의 확보와 사회의 분포 정도, 직장 및 가정에서의 역량 활용 정도를 파악 및 비교하여 국가의 교육과 직업능력개발 정책에 대한 시사점 도출을 목표로 하는 국제성인역량조사(Programme for the International Assessment of Adult Competencies, PIAAC) 실시(한국직업능력개발원, 2013)
- 국제성인역량조사(이하 PIAAC)는 OECD가 개발한 성인 역량에 대한 가장 종합적인 국제조사로, 사회참여 및 경제활동을 위해 성인이 갖춰야 할 역량 및 스킬을 측정하는 것을 목적으로 하며, 16세부터 65세 인구를 대상으로 언어능력

(literacy), 수리력(numeracy), 컴퓨터 기반 문제해결력(problem solving in technologically rich environments)을 측정

* 제1주기 조사가 24개국에 참여한 가운데 2012년 시행되어 2013년 결과가 발표됐으며, 2015년에는 싱가포르, 뉴질랜드 등 9개국이 추가로 조사에 참여

- OECD(2013)는 정책을 통한 높은 변화 가능성을 이유로 노동시장, 교육훈련, 사회 및 시민생활의 적극적 참여 필요, 다양한 사회 분야 및 일터 상황과 관련성과의 높은 전이가능성과 학습 촉진 능력을 위해 ‘핵심 정보처리 역량’을 규정하였으나 OECD의 접근은 다소 교과별 기능주의적 역량 중심 접근이라는 비판적 시각 존재(Hamilton, 2002)

〈표 3-2〉 PIAAC의 성인 역량 측정 내용

구분	언어능력	수리력	컴퓨터 기반 문제해결력
정의	문서화된 글을 이해, 평가, 활용하며, 글로써 소통할 수 있는 능력 글로 표현된 단어와 문장 이해, 복잡한 문자의 이해, 해석, 평가에 이르는 다양한 기술을 포함하지만, 작문을 포함하지 않음 낮은 수준의 언어능력에 대한 정보는 어휘와 문장 이해 및 구절 유창성을 포함하는 기초 읽기능력 측정을 통하여 제공	성인 생활의 다양한 상황에서 수학적 요구에 적극적으로 반응하고, 이를 관리하기 위해, 수학적 정보 및 아이디어에 접근 이를 활용, 해석, 의사소통 할 수 있는 능력 다양한 방식으로 표상되는 수학적 내용·정보·아이디어에 반응함으로써 상황관리 또는 실생활에서의 문제해결과 관련된 능력을 측정	정보를 획득·평가하고 타인과 의사소통하며 실제적인 과업을 수행하기 위해 디지털 기술, 커뮤니케이션 도구 및 네트워크를 활용하는 능력 컴퓨터와 컴퓨터 네트워크를 통해 적절한 목표와 계획을 수립하고, 정보에 접근 및 활용을 통하여 개인적인 업무 및 시민사회가 지향하는 목적을 위해 문제를 해결하는 능력에 초점을 두고 측정
내용	다양한 유형의 글 글은 매개체(인쇄물 또는 디지털), 그리고 구성방식에 의해 구분	수량, 크기와 형태, 패턴, 관계 및 변화, 데이터와 확률 물체와 그림, 수와 상징, 시각적 표현 (예: 다이어그램, 지도, 그래프, 표), 텍스트, 기술 기반의 디스플레이	기술(technology): 하드웨어 기기, 소프트웨어 응용프로그램, 명령어와 기능, 구현(예: 문자, 그래픽, 비디오) 과업: 내적 복잡성, 문제진술의 명료성
인지 전략	접근 및 규명 통합 및 해석 평가 및 성찰	규명, 배치 또는 접근 순서, 숫자세기, 추정, 계산, 측정, 모형 해석, 평가 및 분석 의사소통	목표 설정 및 진행 관찰 계획 정보 획득 및 평가 정보 활용
맥락	직무 관련 개인적 사회 및 커뮤니티 교육 훈련	직무 관련 개인적 사회 및 커뮤니티 교육 훈련	직무 관련 개인적 사회 및 커뮤니티 교육 훈련

출처: 한국직업능력개발원(2013: 17). 한국인의 역량, 학습과 일: 국제성인역량조사(PIAAC) 보고서.

▣ 국제연합개발계획(UNDP)의 인간개발지수(HDI)

- UNDP이 '90년부터 매해마다 각국의 교육수준과 국민소득, 평균 수명 등에 대한 성취 정도를 평가하여 국가별 인간개발 수준을 평가하는 지수로 활용
- 2009년까지 HDI 지수를 산출하는 세부지표는 기대수명, 성인문해율 및 총 취학률, 1인당 GDP였으나, 2010년부터 기대수명, 평균교육년수, 기대교육년수, 1인당 GNI로 세부지표 변경
- 2009년까지 일반적으로 HDI가 0.900점 이상인 국가를 ‘Very High Human Development’로 분류하여 선진국으로 보았으나, 2010년에 산정 방식이 바뀌어서 ‘Very High Human Development’로 분류된 국가라도 0.900 미만의 HDI가 나올 수 있게 됨에 따라 2015년 기준 49위까지 ‘Very High Human Development’에 해당하는 국가이면 선진국으로 볼 수 있음

3) 국가 측면에서 보는 문해

- 전 세계 국가들은 지역특성, 교육, 종교적, 사회·문화적 차이에 따라 문해에 대한 개념과 이해를 다르게 접근
- 비문해를 구분하는 내용은 국가별로 유사성을 보이지만, 국가별로 정의한 문해의 정의를 통해 SDG4.6을 수행하기 위해서는 국가적 특성을 고려한 목표 달성 제시 및 전략적 구축의 필요성 시사

〈표 3-3〉 국가별 문해/비문해 정의

영역	국가
쉽게 읽을 수 있 나 편지나 신문 읽 기가 어려운 능력	Angola, Bosnia와 Herzegovina, Burundi, the Central African Republic, Chad, Côte d’Ivoire, the Democratic Republic of the Congo, Equatorial Guinea, Kenya, Madagascar, Myanmar, the Republic of Moldova, Rwanda, Sierra Leone, Sudan, Suriname, Swaziland, Togo, Zambia
	간단한 문장을 읽고 쓰는 정도의 능력
언어기준	〈언어 언급이 없음〉 Algeria, Bahrain(비문해: ‘코란을 공부하였으나, 읽을 수만 있는 사람 뿐만 아니라 읽기와 쓰기가 안 되는 사람), Belarus, Bulgaria, Macao (China), Colombia, Cuba, Cyprus, Dominican Republic, Ecuador, Egypt, Honduras, Lesotho, Malta, Mauritius, Mexico, Nicaragua, the Russian Federation, Tajikistan

영역	국가
언어기준	<특별한 언어로 간단한 읽고 쓰는 정도의 능력> Argentina, Azerbaijan(문해: 모든 언어로 쓸 수 있는 조건이 갖추어지는 것), Cameroon(15세 및 그 이상의 사람이 프랑스어나 영어를 할 수 있는 것), Lao PDR, Malawi, Mauritania(구체적인 언어 구사), Niger, Sri Lanka(Sinhalese, 타밀어와 영어 구사), the Syrian Arab Republic(Arabic 구사), Turkey(터키 시민: 현재의 터키 알파벳 숙지, 시민이 아닌 자: 네이티브 언어 구사)
	<다른 언어로 읽고 쓰기의 능력> Benin, Brazil, Brunei Darussalam, Burkina Faso, Cambodia, Croatia, Iran (Islamic Republic of)(Farsi 이나 다른 언어 구사), Maldives(Dhivehi, English, Arabic 등을 구사), Mongolia, Pakistan, Palestinian Autonomous Territories, Papua New Guinea, Philippines, Saudi Arabia(점자 읽기 포함), Senegal, Tonga, United Republic of Tanzania, Viet Nam
연령기준	Thailand(5세 이상); Armenia, Guatemala, India와 Turkmenistan(7세 이상); El Salvador(10세 이상); Seychelles(12세 이상); Bolivia과 Jordan (15세 이상)
학교교육 달성유무(달성 수준을 높임)	
Estonia	초등 교육에 상응하는 수준을 완료하지 못하고, 적어도 하나의 언어로 일상생활에 대한 간단한 텍스트를 읽고 쓸 줄 모르면 '초등교육, 비문해'로 기록
Lithuania	(문해(정규교육 없음)) 학교에 다니지 않지만 일상생활의 주제에 대한 간단한 문장을 읽고 이해할 수 있는 사람
Mali	비문해자: 읽고 쓸 수 있어도 학교에 가지 않은 자
Ukraine	(문해) 교육을 받지 않았어도 여러 언어의 읽기 및 쓰기 능력이나 읽을 수만 있는 능력을 가진 자로 명확한 교육수준을 갖춘 자
Slovakia	(비문해) 공식적인 교육을 받지 않은 사람들의 수에 관한 데이터
Malaysia	(문해) 어떠한 언어로 학교에 다닌 10세 이상의 인구
Hungary	비문해로 간주하는 초등교육 1학년 과정을 끝내지 않은 자
Paraguay	(비문해) 초등교육 2학년을 마치지 못한 15세 이상의 사람
TFYR of Macedonia	(문해) 초등학교 3학년 이상 마친 자 (비문해) 일상생활과 관련하여 글자를 읽고 쓸 수 있고, 언어에 관계없이 문자를 읽고 쓸 수 있는 경우라도 초등학교 1-3학년을 마치지 않은 자
Israel	(문해) 최소한 초등학교를 졸업한 자
Greece	(비문해) 초등교육 6년을 다니지 않았거나(기능적 비문해), 학교 자체를 다녀보지 못한 자(근본적 비문해)
Saint Lucia	(문해) 7년 학교생활의 기초 데이터를 제출
Belize	(비문해) 초등교육 7학년 혹은 8학년으로 학업을 마친 14세 이상자
Romania	(문해) 초등교육 수준 + 중등교육 수준 + 중등 후 교육 수준으로 읽기와 쓰기가 가능한 자 (비문해) 읽을 수는 있으나 쓰지 못하는 자나 읽고 쓰기가 안 되는 자

영역	국가
다른 정의	
China	(문해) 도시지역: 최소 2,000자의 한자를 아는 자 지방(시골)지역: 최소 1,500자의 한자를 아는 자
Namibia	(문해) 어떠한 언어로 이해하면서 쓰기가 가능한자. 읽을 수는 있으나 쓸 줄 모르는 자는 비문해(nonliterate)로 분류함. 유사하게 쓸 수는 있으나 읽을 줄 모르는 자 역시 비문해(non-literate)로 분류함
Singapore	(문해) 특정 언어로 작성되어진 신문 등을 이해하면서 읽을 수 있는 능력을 지닌 자
Tunisia	(문해) 적어도 한가지의 언어로 읽고 쓰는 방법을 아는 자

출처: UNESCO(2006: 157). Literacy for life: Understandings of literacy.

4. SDG4.6에 기초한 문해 실태

1) 국제기구 문해율 동향

▣ UNESCO의 문해율

- 비문해자 성인이 7억 5천명이 있고, 이중 3분의 2는 여성이며, 사하라 사막 이남 아프리카와 남아시아가 낮은 문해율을 보이는 비문해의 세계지도 형성

〈표 4-1〉 전 세계 문해율

기준: 2017년 7월, 단위: %, 백만

구분	성인 (15세 이상)	젊은이 (15세~24세)	25~64세 연령층	65세 이상 연령층
국제 문해율(%)				
전체	86	91	86	78
남성	90	93	90	83
여성	83	90	82	73
성별 균형지표	0.92	0.96	0.92	0.87
국제 비문해율(백만)				
전체	750	102	507	141
남성	277	44	186	47
여성	473	58	321	94
여성 점유율(%)	63	57	63	67

출처: UNESCO(2017: 3). Literacy rates continue to rise from one generation to the next.

- 2017/2018년 「Global education monitoring report: Accountability in education: Meeting our commitments」에 따르면 성인 문해율은 2000년과 2015년 사이에 전 세계적으로 81.5 %에서 86%로 증가. 성인 비문해율의 60% 이하가 저소득 국가에서 나타났고, 문해력이 없는 성인의 수는 753만명으로 4%만이 하락
- 문해력이 없는 청소년의 수는 27% 감소하였으나, 사하라 사막 이남의 아프리카와 저소득 국가에서는 4명 중 1명꼴로 1억 명 이상의 젊은이들이 비문해자로 분류

〈표 4-2〉 지역별, 국가 소득별 성인문해율

기준: 2010년, 2016년

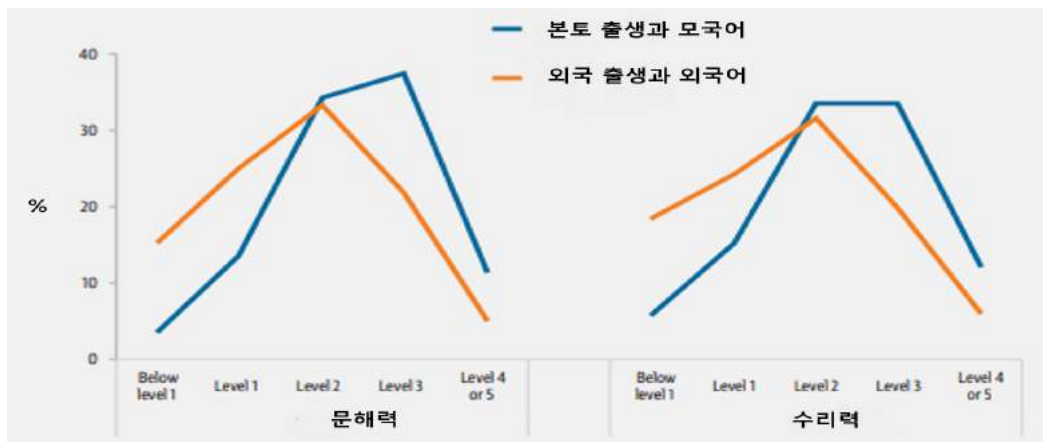
구분	젊은이						성인					
	문해율 (%)		성별 균형지표		비문해자 (백만)		문해율 (%)		성별 균형지표		비문해자 (백만)	
년도	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016	2000	2016
전체	86.6	91.4	0.93	0.97	143	103	81.5	86.2	0.88	0.92	785	750
카스카프와 중앙아시아	99.7	99.9	1.00	1.00	0.35	0.12	98.7	99.8	0.99	1.00	0.6	0.12
동과 남동 아시아	98.1	98.8	0.99	1.00	6	4	91.4	95.8	0.92	0.97	125	74
유럽과 북 아메리카
라틴 아메리카와 카리브해 지역	95.1	98.1	1.01	1.00	5	2	89.1	93.5	0.98	0.99	39	31
북 아프리카와 서 아시아	84.8	89.3	0.89	0.96	10	9	69.8	79.7	0.74	0.85	65	66
태평양
남 아시아	73.2	88.6	0.80	0.94	77	39	58.6	71.8	0.66	0.79	386	369
사하라 사막 이남 아프리카	65.9	75.4	0.84	0.89	44	48	56.0	64.6	0.71	0.79	157	200
저 소득	58.2	72.9	0.81	0.89	34	36	50.7	60.6	0.69	0.77	115	148
중앙 하위 소득	78.7	89.1	0.86	0.95	97	59	66.7	76.4	0.75	0.84	495	486
중앙 상위 소득	97.3	98.1	0.99	1.00	10	7	90.4	94.9	0.93	0.97	158	103
상위 소득

출처: UNESCO(2018: 203). Accountability in education: Meeting our commitments.

▣ OECD의 국제성인역량조사(PIAAC)

- 2016년 6월 28일 OECD가 발표한「Skills matter: Further results from the survey of adult skills」에서 제시한 데이터를 중심으로 해석
 - * 2014-2015년 본 조사 실시(제1주기 제2차 조사, 9개국+50,250명)에 따른 제2차 국제보고서 주요내용: 핵심정보처리역량 영역별 숙련도 및 분포, 역량의 사회인구적 분포, 직장에서의 스킬 활용, 스킬 투자 성과
 - * 언어능력, 수리력은 6수준(1수준 미만/1~5수준), 컴퓨터 기반 문제해결력은 4수준(1수준 미만 /1~3수준)으로 구분하고, 수준이 높을수록 역량이 높음을 의미
- **(종합결과)** 참가국 성인의 평균 언어능력은 268(level 2) 수리력은 263(level 2)이며, 컴퓨터기반 문제해결력이 level 2~3인 성인의 비율은 31%로 나타남
- 언어능력 또는 수리력이 Level 1 이하인 성인의 비율은 국가별로 10~50%에 이르고, 모든 참가국에서 상당수의 성인은 ICT 스킬이 없거나 매우 제한적이며, 성인의 절반 정도는 컴퓨터 기반 문제해결력이 낮고, 기본적인 산술 능력이 부족한 것으로 나타남
- **(언어능력)** 참가국 평균, 절반 정도의 성인(46.0%)은 level 3 이상 수준을 보유하고, 참가국 평균 성인 5명중 1명(19.9%) level 1이하의 저숙련 수준
 - * 한국: Level 3 이상 수준- 49.8%, Level 1 이하 수준- 12.9%
- **(수리력)** 참가국 평균, 43.0%의 성인이 수리력에서 level 3 이상 수준 보유, 참가국 평균 성인 4명중 1명(22.7%) level 1 이하의 저숙련 수준
 - * 한국: Level 3 이상 수준- 41.5%, Level 1 이하 수준- 18.9%
- **(컴퓨터기반 문제해결력)** 참가국 평균 성인 3명중 1명(31.1%)은 level 2 이상의 수준 보유, 참가국 평균 42.9%의 성인이 컴퓨터 기반 문제해결력이 level 1 이하이며, 특히 성인 7명중 1명(14.2%)은 최하 수준 보유(level 1 미만)로 나타나, 컴퓨터 사용 경험 부재, 제한적인 ICT 스킬 보유 등으로 인해 컴퓨터 기반 문제해결력이 낮은 성인 인구가 다수 존재
 - * 한국: Level 2 이상 수준- 30.4%, Level 1 이하 수준- 9.8%
- **(고소득 국가에서 나타나는 문해숙련도의 하향현상)** 덴마크, 독일, 노르웨이, 스웨덴을 포함한 고소득 국가에서 문해율 및 수리력 수준이 감소할 수 있다는 증거가 나타남
 - * 14%에 추정되는 세계성인 문해률은 PIAAC 조사에 참여한 고소득 국가에서 평균적으로 문해 숙련도 2단계(literacy proficiency level 2)를 충족시키지 못하는 성인은 19%로 5%인 일본에서 53%의 칠레까지 다양

- * 미국의 경우 문해숙련도 2단계에 도달하지 못하는 17%의 성인 문해률에 비교해서 성인의 29%가 문해능력 2단계에 미치지 못하는 것으로 보고하였고, 실제로 문해력 및 수리력 수준이 떨어지는 증거가 나타남
- 사회 경제적 지위에 의한 문해력 및 수리 능력의 불평등이 존재. PIAAC에 참여하는 OECD 국가의 경우, 최소 산술 능력보다 낮은 성인의 평균 확률은 고등교육을 받지 않은 부모가 고등 교육을 받은 부모가 한 명 이상인 경우보다 3배 이상 높았음(33% vs 10%). 체코와 슬로바키아에서는 그러한 확률이 10배 더 높았음(29% vs 3%)
- PIAAC에 참여한 국가의 성인 중 약 12%는 다른 나라 출생이고, 어떤 이들은 다른 언어로 자라남. 평균적으로 수리력이 부족한 사람은 모국에서 태어나 모국어를 사용하는 사람들에 비해 2배가 높았음. 문맹 퇴치 기술의 격차도 나타났는데(40% vs 17%); 스웨덴의 경우의 7배(46% vs 7%)로 나타남(Lind & Mellander, 2016; OECD, 2016)



[그림 4-1] 이민자 배경이 있는 성인의 문해력과 수리력 수준

출처: UNESCO(2018: 203). Accountability in education: Meeting our commitments.

▣ 국제연합개발계획(UNDP) 인간개발지수

- 해마다 전 세계의 개발과 그에 대한 원조를 위한 유엔총회의 하부조직에서 활동하고 있는 UNDP에서 발표하는 「인간개발지수(Human Development Indicator, HDI)」에 따르면 우리나라의 HDI 순위는 연도마다 변동이 있으나 지속적으로 증가 추세

〈표 4-3〉 한국의 연대별 HDI 수치

기준: 1990-2017년, 단위: 세, %, \$

연도	기대수명	기대 교육연수	평균 교육연수	1인당 GNI (2011 PPP\$)	HDI
1990	71.7	13.6	8.9	11,614	0.728
1995	73.9	14.5	10.0	16,482	0.778
2000	76.0	15.6	10.6	20,601	0.817
2005	78.4	16.3	11.4	25,315	0.855
2010	80.5	16.8	11.8	30,387	0.884
2015	81.9	16.5	12.1	34,276	0.898
2016	82.2	16.5	12.1	35,122	0.900
2017	82.4	16.5	12.1	35,945	0.903

출처: http://hdr.undp.org/sites/all/themes/hdr_theme/country-notes/KOR.pdf.

- 2018년「Human development indices and indicators: 2018 statistical update」에서는 SDG4를 기초한 HDI 순위를 제시한 결과, 우리나라는 22위로 선정되어 ‘Very High human development’에 선정

〈표 4-4〉 인간개발지수(HDI) 국제 간 비교

기준: 2017년, 단위: 세, %, \$

국가명	순위	HDI	기대수명	평균 교육연수	기대 교육연수	1인당 GNI
노르웨이	1	0.953	82.3	12.6	17.9	68,012
한국	22	0.903	82.4	12.1	16.5	35,945
일본	19	0.909	83.9	12.8	15.2	38,986
프랑스	24	0.901	82.7	11.5	16.4	39,254
중국	86	0.752	76.4	7.8	13.8	15,270
최상위국 그룹 평균(51개국)	-	0.894	79.5	12.2	16.4	40,041
OECD 평균	-	0.895	80.6	12.0	16.2	39,595

출처: http://www.index.go.kr/potal/stts/idxMain/selectPoSttsIdxMainPrint.do?idx_cd=1527&board_cd=INDX_001 UNDP(2016). Human Development Indicator.

- 주) - 2011년에는 UNDP에서 OECD 평균을 내지 않고 순위별 4분위로 그룹지어 평균을 산출함
- 순위별 4분위는 최상위국(very high human development), 상위국(high human development), 중위국(medium human development), 하위국(low human development)으로 구성되어 있고, 한국은 최상위국 그룹에 해당됨

〈표 4-5〉 UNDP에서 SDG4에 기반한 교육 성취율

기준: 2017년, 단위: %

구분	순위	국가	SDG4.6		SDG4.6	SDG4.2	SDG4.1	SDG4.1	SDG4.3	기본교육탈락	중등교육의 마지막 학년 생존율	SDG1.a	
			문해율		최소 중등교육 수료인구	등록율							
			성인 (15세 이상)	젊은층 (15-24세)		기본전 교육	기본 교육	중등 교육	제3 교육				
				여성	남성	25세 이상	취학전 어린이	기본교육 인구	중등 교육 인구				제3교육 인구
2006-2016	2006-2016	2006-2016	2006-2017	2012-2017	2012-2017	2012-2017	2012-2017	2012-2017	2007-2016	2006-2016	2012-2017		
1		노르웨이	-	-	-	95.7	96	100	114	81	0.4	100	7.7
9		싱가포르	97.0	99.9	99.9	79.4	-	101	108	-	1.3	100	2.9
13		미국	-	-	-	95.3	69	99	97	-	-	-	5.0
10		네덜란드	-	-	-	88.3	95	103	133	80	-	-	5.5
19		일본	-	-	-	93.3	86	99	102	63	0.2	-	3.6
22		한국	-	-	-	95.6	95	98	100	93	0.5	99	5.1
22		이스라엘	-	-	-	89.1	111	104	104	64	0.8	98	5.7

출처: NUDP(2018: 55). Human development indices and indicators: 2018 statistical update.

2) 여성과 문해

▣ 「2015 세계 여성 보고서(World's women report)」에서 나타나는 여성과 문해

- 세계 통계학의 날을 기념하기 위해 발표되는 ‘2015년 세계 여성 보고서(The world's women report)’에 따르면, 15세 이상 성인 중 7억 8천 1백만 명이 비문해자인 것으로 추정되었으며 그 중 4억 9천 6백만 명이 여성인 것으로 드러났고, 전 세계의 모든 지역에서 여성은 비문해 인구의 반 이상을 차지

* 세계여성보고서는 5년마다 발표되며, 2015년 9월 발표된 지속가능발전목표(이하 SDGs)를 따름

- 새천년개발목표(이하 MDGs) 이래로 가속화하기 시작하면서 소녀들의 교육을 위한 노력은 초등학교 입학률에서 상당한 발전을 기록

- 전 세계적으로 초등교육은 대부분의 지역에서 달성되었으나 여전히 580만 명의 아이들이 초등학교에 들어갈 나이임에도 불구하고 입학하지 못하고 있으며, 그중 310만 명이 주로 아프리카 사하라 이남지방에 거주하고 있는 소녀들임
- 지난 20년간 더 많은 아이들이 교육을 받기 시작했음에도 성불평등은 중등과 고등 교육 단계에서 증가
- 세계적으로 비문해율이 많이 개선됐지만, 어릴 때 교육의 기회를 갖지 못했던 어른들은 자기계발에 필요한 그 어떤 도움도 받지 못했으며, 65세 이상 인구 중 여성의 30%, 남성의 19%가 비문해자인 것으로 드러났으며, 다만 문해율 실적 면에서 남성보다 여성이 더 향상된 것으로 보고

〈표 4-6〉 전 세계 여성의 문해율

지역	젊은이 문해율(%)			중년 문해율 차이율(%)		
	전체	남성	여성	전체	남성	여성
사하라 사막 이남 아프리카	75.4	79.2	71.6	39.1	30.0	45.8
남 아시아	88.6	90.7	86.3	47.1	34.1	59.0
북 아프리카와 서 아시아	89.6	91.5	87.6	36.2	25.7	44.4
라틴 아메리카와 카리브해 지역	98.4	98.2	98.6	18.9	16.2	21.1
동과 남동부 아시아	98.8	98.8	98.8	14.5	7.4	20.5
유럽과 북 아메리카	99.7	99.7	99.7	1.9	1.4	2.2
중앙 아시아	99.9	99.9	99.9	1.1	0.6	1.4
전체	91.4	92.8	89.9	13.8	9.3	17.3

출처: UNESCO(2017: 11). Literacy rates continue to rise from one generation to the next fact sheet No. 45.

- 우리나라의 경우 여성 비문해자에 대한 수치가 나타나지는 않지만, 성인문해능력 조사의 성별 문해능력수준을 통해 살펴볼 수 있음

〈표 4-7〉 여성 비문해자 문해수준

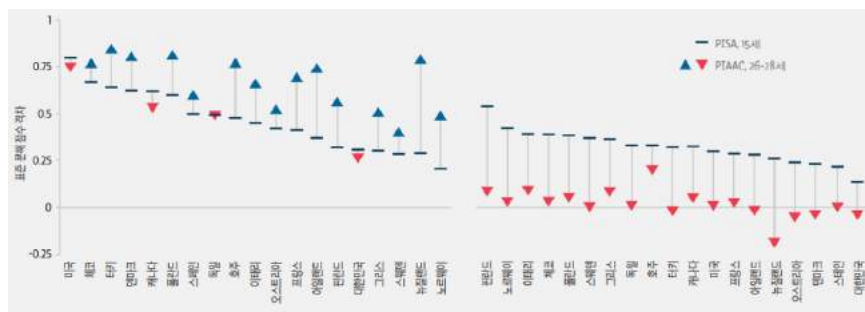
기준: 2014년, 단위: %

성별	수준1	수준2	수준3	수준4 이상
전체 응답자	6.4	6.0	16.2	71.5
남	2.6	4.7	15.7	77.0
여	10.1	7.3	16.6	66.0

출처: <http://kosis.kr>.

3) 청소년(청년)과 문해

- UNESCO eAtlas of Literacy¹⁾에서 제시한 자료에는 청소년 문해력 향상에 있어 눈부신 발전을 보여줌
- **(비문해 퇴치 스킬)** 50년 전에는 15세에서 24세 사이의 사람들의 22%가 기본적인 비문해 퇴치 기술을 가지고 있지 않았으나(현재는 9%), 오늘날 아프리카와 아시아의 젊은 사람들은 반세기보다 더 많이 비문해에서 벗어남
- **(학생독서 성취)** 학생 독서 성취도에서의 성별과 부의 격차는 국가 간 조사의 놀라운 발견인데, 예를 들어 OECD 국제 아동 평가 프로그램에 의거한 2000년 이후의 조사 결과에 따르면 사회 경제적 지위가 낮은 학생들은 문해력 점수가 낮음
- **(문해 및 수리능력의 불평등)** 사회 경제적 지위에 의한 문해 및 수리 능력의 불평등이 널리 퍼져있는데, PIAAC에 참여하는 OECD 국가의 경우, 성인이 최소 수리 능력 수준 이하로 떨어질 확률은 부모 중 한 명이 고등교육을 받은 경우보다 부모들이 고등학교 교육을 받지 않은 부모를 둔 성인이 3배 이상(33% vs 10%) 높았으며, 체코와 슬로바키아의 경우 그 차이가 10배(29% vs 3%)로 높았음
- 어떤 불균형 유형은 진화하기도 하는데, 15세 연령에 실시한 PISA 설문 조사를 12년 후 비교 한 결과 청소년기에 거쳐 놀라운 변화가 발견되었음. 비교 대상인 20개국의 75%에서 사회 경제적 불균형은 확대되었고, 15세 때 점수가 낮은 국가들에 집중되었음
- 대조적으로, 성별 격차는 거의 없어진 것으로 나타났음. PIAAC 설문 조사에서 16세 양성균등은 매우 낮은 것으로 나타났으나 이는 두 설문 조사 관리 방식의 차이로 인한 것일 수도 있음



[그림 4-2] PISA(15세 연령)과 PIAAC(26-28세) 표준화된 문해점수 수준

출처: UNESCO(2017: 206). Accountability in education: Meeting our commitments.

1) <https://tellmaps.com/uis/literacy/#/tellmap/-601865091>

- **(다문화 학생)** 우리나라의 청소년의 문해에서는 새롭게 나타나고 있는 다문화 학생을 살펴볼 수 있는데, 다문화 학생에 대한 조사는 2012년부터 시작되었고, 최근 5년간 매년 1만 명 이상 증가하여 '17년에는 10만 명을 초과(전체학생 대비 1.9%)(교육부, 2018)
- 초등학생이 75.6%(8만2천733명)로 가장 많았으며, 중학생은 14.6%(1만5천945), 고등학생도 9.4%(1만334명)로 처음으로 1만 명을 넘음
 - * 한국어능력 부족으로 적응에 어려움을 겪을 수 있는 중도입국·외국인자녀가 다수 편·입학, 청소년기 다문화학생 증가
 - * 주요 부모 출신국가는 중국·한국계중국(33.6%), 베트남(26.5%)이고, 최근 공단 인권을 중심으로 이주민 밀집지역이 형성
- 여성가족부의 「다문화가족 실태조사 보고서」(2015)를 보면 다문화 가족 자녀의 상급학교 진학률은 초등학교 97.6%, 중학교 93.5%, 고등학교 89.9%, 고등교육기관 53.3% 등으로 나타남
 - * 2012년부터 조사가 시작되었고, 조사기준일은 매년 4월 1일임
 - * 국민 전체의 취학률과 비교하면 초등학교는 격차(0.9%p)가 거의 없으나 중학교(2.8%p), 고등학교(3.6%p)로 갈수록 커짐

〈표 4-8〉 다문화 학생 비율

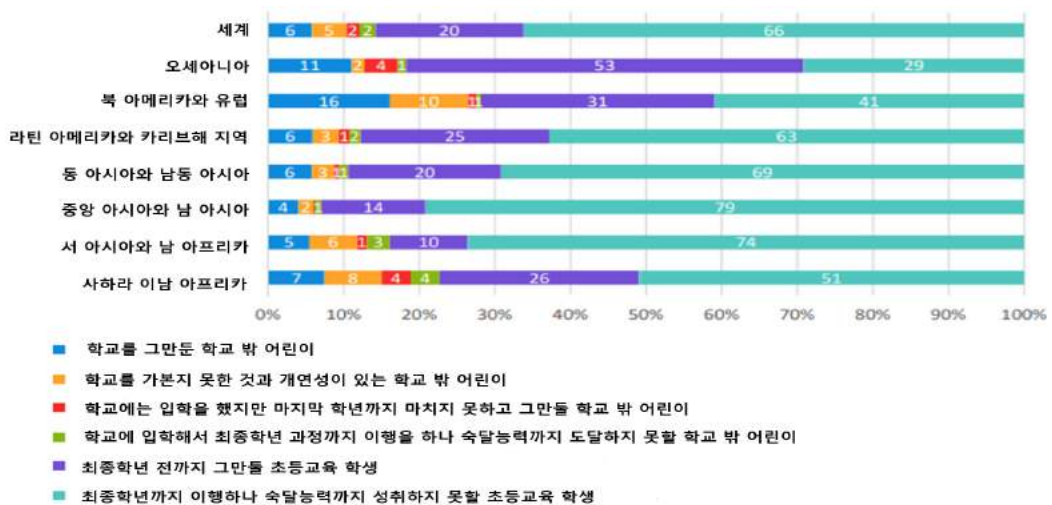
기준: 2015~2017년, 단위: 명

연도	다문화가정 구분	학생수	초등학교	중학교	고등학교	각종학교
2017	국제결혼가정_국내출생	89,314	68,610	12,265	8,335	104
2017	국제결혼가정_중도입국	7,792	4,843	1,722	1,063	164
2017	외국인가정	12,281	9,280	1,958	936	107
2017	소계	109,387	82,733	15,945	10,334	375
2016	국제결혼가정_국내출생	79,134	59,970	11,475	7,589	100
2016	국제결혼가정_중도입국	7,418	4,577	1,624	1,075	142
2016	외국인가정	12,634	9,425	1,981	1,152	76
2016	소계	99,186	73,972	15,080	9,816	318
2015	국제결혼가정_국내출생	68,099	50,191	11,054	6,688	166
2015	국제결혼가정_중도입국	6,261	3,965	1,389	723	184
2015	외국인가정	8,176	6,006	1,384	735	51
2015	소계	82,536	60,162	13,827	8,146	401

출처: <http://std.kedi.re.kr/index>

- 주) - 다문화 학생 수 = 국제결혼 가정 자녀+ 외국인가정 자녀
- 국제결혼가정 자녀: 한국인 부(모)와 외국인 모(부) 사이에 태어난 자녀로 국내출생과 중도입국으로 분류
 - 국내출생 자녀: 국제결혼 가정 자녀 중 국내에서 출생한 자녀
 - 중도입국 자녀: 국제결혼 가정 자녀 중 외국에서 태어나 부모와 함께 중도에 국내로 입국한 자녀
 - 외국인가정 자녀: 외국인 사이에서 출생한 자녀

- **(학교 밖 청소년)** 학교 밖 청소년은 학업중단 후, 진로준비에 대한 고민과 방황으로 지속적인 학업이 어려우므로, 문해 사각지대에 노출되는 경우가 많음
- UIL의 새로운 평가에 따르면 6억 1천 7백만 명이 넘는 어린이와 청소년이 읽기 및 수학에서 최소 숙련도(Minimum Proficiency Levels, MPLs)를 달성하지 못하고 있다고 보고하였고, 전 세계 교육 시스템이 어린이들이 배울 수 있는 양질의 교육과 교실 환경을 제공하지 못하는 것으로 나타남
- 어린이 학업탈락의 60%가 첫 학교주기의 3학년 때 발생하며, 많은 아이들이 기본 기술 없이 학교를 떠나고 있고, 빈곤층의 요구 충족에 따른 중퇴사유가 높은 것으로 밝혀짐
- 지역 데이터에 근거해서 나이와 관련한 학교 노출을 보면, 학습을 못한 어린이와 청소년 대다수가 학교에 접근할 수 있는 지역에 있다는 것을 알 수 있고, 이는 교육의 질에 관한 정책적 함의를 지니고 있음



[그림 4-3] 수준별 학교 밖 어린이 현황

출처: UNESCO(2017: 11). More than one-half of children and adolescents are not learning worldwide.

- 국내의 경우, 최근 학교 밖 청소년의 정의가 정립되면서 학교 밖 청소년에 관한 연구가 수행되고 있으나, 학교 밖 청소년에 대한 기초 자료가 부족한 실정임
- 학업을 중단한 현황을 살펴보면 매년마다 증가되고 있고, 특히 중학교와 고등학교의 학업중단율이 0.1%p 증가되고 있는 추세

〈학교 밖 청소년의 정의〉

- * '학교 밖 청소년'은 다음의 어느 하나에 해당하는 청소년을 말함(「학교 밖 청소년 지원에 관한 법률」 제2조제2호)
- * 규제「초·중등교육법」 제2조의 초등학교·중학교 또는 이와 동일한 과정을 교육하는 학교에 입학한 후 3개월 이상 결석하거나 「초·중등교육법」 제14조제1항에 따라 취학의무를 유예한 청소년
- * 규제「초·중등교육법」 제2조의 고등학교 또는 이와 동일한 과정을 교육하는 학교에서 「초·중등교육법」 제18조에 따른 제적·퇴학처분을 받거나 자퇴한 청소년
- * 규제「초·중등교육법」 제2조의 고등학교 또는 이와 동일한 과정을 교육하는 학교에 진학하지 않은 청소년

〈표 4-9〉 학교 밖 청소년의 학업중단 현황

기준: 2010년~2016년

구분 (학년도)	계			초등학교			중학교			고등학교		
	전체 학생 수	학업 중단자	학업 중단율	전체 학생 수	학업 중단자	학업 중단율	전체 학생 수	학업 중단자	학업 중단율	전체 학생 수	학업 중단자	학업 중단율
2017	5,725,260	50,057	0.9	2,647,227	16,422	0.6	1,381,334	9,129	0.7	1,669,699	24,506	1.5
2016	5,882,790	47,663	0.8	2,672,843	14,998	0.6	1,457,490	8,924	0.6	1,752,457	23,741	1.4
2015	6,088,827	47,070	0.8	2,714,610	14,555	0.5	1,585,951	9,961	0.6	1,788,266	22,554	1.3
2014	6,285,792	51,906	0.8	2,728,509	14,886	0.5	1,717,911	11,702	0.7	1,839,372	25,318	1.4
2013	6,481,492	60,568	0.9	2,784,000	15,908	0.6	1,804,189	14,278	0.8	1,893,303	30,382	1.6
2012	6,721,176	68,188	1.0	2,951,995	16,828	0.6	1,849,094	16,426	0.9	1,920,087	34,934	1.8
2011	6,986,847	74,365	1.1	3,132,477	19,163	0.6	1,910,572	17,811	0.9	1,943,798	37,391	1.9
2010	7,236,248	76,589	1.1	3,299,094	18,836	0.6	1,974,798	18,866	1.0	1,962,356	38,887	2.0

주) - 학업중단율 = 학업중단자수 / 학생 수 × 100

- 구분의 연도는 학년도임(학생 수는 해당 학년도 4월 1일 기준이며, 학업중단자는 해당 학년도 3월-차년도 2월 기준)

- 초등학교와 중학교는 유예 및 면제자를 학업중단자로 봄

- 고등학교의 학업중단사유는 자퇴(질병, 가사, 부적응, 해외출국, 기타), 퇴학(품행), 유예, 면제, 제적임

- 학업중단자에서 사망자는 포함되지 않음

- 2015년「학교 밖 청소년 실태조사」(최인재, 이경상, 김정숙, 장근영, 2015)에 따르면 학교 밖 청소년들에게 필요한 지원정책에 대한 설문에서 검정고시 지원(2.87점)이 가장 높았으며, 건강검진 제공(2.82점), 진로탐색 체험(2.78점), 직업교육훈련(2.76점), 진학정보제공(2.75점), 각종 질병치료(2.72), 학습진로멘토(2.64점) 등의 순으로 나타나, 학교 밖 청소년이 학업을 지속적으로 이어갈 수 있도록 학교 밖 청소년의 문해에 관한 관심이 필요

- 2018년 10월 17일, 서울시 교육청에서는 ‘학교 밖 청소년’을 위한 경제적·교육적 지원을 위해 '19년도부터 산하 학업중단학생지원센터 ‘친구랑’에 등록된 만 9~18세 청소년에게 매달 20만원씩 교육기본수당을 지급하는 등의 「학교 밖 청소년 교육 지원정책」 발표²⁾
- * **(조례 제정)** 학업연장에 의지를 가진 청소년들에게 수당을 지원할 방침으로 서울시 교육청은 「학교 밖 청소년 지원을 위한 조례」를 제정하고, 고교단계에서 학업을 중단한 청소년을 위한 학습지원방안도 마련
- * **(고졸 학력 인정)** 학교 밖 청소년을 위한 교육과정을 마련해 이를 이수할 수 있도록 돕고, 학업 중단 전 정규교육 과정 이수 내용과 학교 밖 학습경험을 합쳐 교육감이 정한 기준을 넘으면 심의를 거쳐 고졸 학력을 인정할 예정

<고교 졸업 자격 취득 학력인정 방법>

- * 학업중단 전 이수한 정규교육과정+학습지원 프로그램+학교 밖 학습경험
⇒ 이수단위로 전환 후 합산하여 교육감이 정한 기준 충족시 학력인정 평가와 학력심의 위원회 거쳐 학력 인정
- * 필수이수 28단위(교과 26단위, 인성 2단위), 선택이수 136단위
⇒ 총 164단위 이상 이수

- * **(고교학점은행제 실시)** 학교 안과 밖 모든 학생이 다양한 학습 과정을 경험하도록 촉진하고, 이수한 학습 경험을 학점화하여 일정 기준을 충족하면 고교졸업 자격을 인정받는 종합적 성격의 미래형 제도인 ‘고교학점은행제(가칭)’를 도입
- 서울시 교육청의 ‘학교 밖 청소년 교육지원 정책’과 같이 학교 밖 청소년이 책임감을 갖춘 사회 구성원으로서 진학과 미래를 준비할 수 있도록 학력인정 시스템 구동과 학습지원을 위한 기본수당을 마련함으로써 학교 밖 청소년의 학업중단율을 낮추고 청소년 비행과 취약계층 전략 예방가능성을 시사

2) <http://enews.sen.go.kr/news/view.do?bbsSn=157542&step1=3&step2=1>

4) 경제와 문해

▣ 빈곤한 가정환경과 문해

- 세계은행(World Bank)은 1인당 GNI(World Bank, 2017)에 의거하여 국가를 4개 그룹으로 분류하며, 저소득 국가에서 학습하지 않는 아동과 청소년의 비율은 중산층 이하, 중상위 및 고소득 국가보다 높게 나타남

〈표 4-10〉 국가 소득별 어린이와 청소년의 문해수준

기준: 2015년. 단위: %, 백만명

구분	학령인구 (백만명)	학령인구 비율(%)	독해력			수리력		
			최소 숙련 도를 달성 하지 못한 학령인구 (백만명)	최소 숙련 도를 달성 하지 못한 학령인구 (%)	학습하지 않은 어린 이 총계	최소 숙련 도를 달성 하지 못한 학령인구 (백만명)	최소 숙련 도를 달성 하지 못한 학령인구 (%)	학습하지 않은 어린 이 총계
기본과 낮은 중등교육 학령기								
상위소득 국가	117	11	15	13	2	15	13	2
중상위 소득 국가	307	29	94	31	15	97	32	16
중하위 소득국가	493	46	369	75	60	358	73	59
하위 소득국가	154	14	139	90	23	134	87	22
전체	1.072	100	617	58	100	604	56	100
기본교육 학령기								
상위소득 국가	75	11	4	5	1	6	8	2
중상위 소득 국가	197	28	48	24	12	53	27	14
중하위 소득국가	318	46	240	76	62	234	73	61
하위 소득국가	104	15	94	91	24	9	87	24
전체	694	100	387	56	100	383	55	100
낮은 중등교육 학령기								
상위소득 국가	42	11	11	26	5	9	21	4
중상위 소득 국가	100	29	46	42	20	44	40	20
중하위 소득국가	175	46	129	73	56	124	71	56
하위 소득국가	50	13	45	90	20	44	87	20
전체	378	100	231	61	100	221	58	100

출처: UNESCO(2017: 15). More than one-half of children and adolescents are not learning worldwide.

- 일본의 경우, 한 부모 가정에서 자랐거나 가정형편이 어려워 의무교육조차 제대로 마치지 못한 채 성인이 된 사람들로 인해 10대 이후와 20대 초반의 비문해율이 높아졌음

- 읽기, 쓰기, 계산은 일찍부터 일본 교육의 기본 중의 기본이고 일본 헌법도 전 국민의 '교육받을 권리'를 보장하고 있지만, 초중학교 의무교육조차 받지 못한 젊은 이들의 존재가 언론보도로 확인
- 일본 NHK가 전국 800여 개의 극빈자 자립지원상담센터 담당자를 대상으로 설문 조사(응답률 40.7%)를 시행한 결과 '의무교육을 충분히 받지 못한' 젊은이가 597명인 것으로 파악되었으며, 이는 보호자의 일이나 질병, 빈곤 등의 가정환경이 '학습빈곤'으로 이어진 것으로 파악3)
- * 읽고 쓰기에 곤란을 겪는 사람이 78명, 계산을 못 하는 사람이 69명, 대인관계가 두렵다는 사람은 208명으로 나타남
- * 학교에 다니지 못한 이유로는 '이지메(집단 괴롭힘)' 101건, '본인의 장애' 101건, '부모의 병환' 71건, '부모의 몰이해' 67건, '학대' 67건, '가난'이 51건으로 나타남
- 우리나라에서도 경제적 빈곤으로 인해 학습의 사각지대에 놓여있는 어린이와 청소년들이 성인이 되었을 때 일본과 같이 학습빈곤으로 이어질 상황이 높음

▣ 학력별 인구분포 및 경제활동 참여수준

- 2010년~2017년 OECD의 「Education at a glance」를 살펴보면 25세~64세 연령인구를 기준으로 중학교 이하 인구분포는 낮아지고, 경제활동 참여수준은 높아지는 추세
- 사회 전반적으로 저학력층 교육의 형평성과 고용 제고에 노력하고 있다는 것으로 해석가능

〈표 4-11〉 OECD 기준 학력별 인구비율과 취업률 추이

단위: %

		한국						OECD평균					
		2010	2011	2012	2014	2015	2016	2010	2011	2012	2014	2015	2016
학력별 인구 비율	중학교 이하	20.0	19.0	18.0	15.0	14.0	13.0	26.0	25.0	24.0	24.0	24.0	22.0
	고등학교	41.0	41.0	41.0	40.0	40.0	40.0	44.0	44.0	44.0	44.0	45.0	44.0
	고등교육 이상	40.0	40.0	41.0	44.0	45.0	47.0	30.0	32.0	33.0	36.0	36.0	37.0
학력별 취업률	중학교 이하	65.0	65.0	65.0	66.0	66.0	66.0	55.5	55.0	55.0	56.0	56.0	57.0
	고등학교	70.6	71.0	71.0	72.0	72.0	72.0	73.7	74.0	74.0	74.0	74.0	75.0
	고등교육 이상	76.3	77.0	77.0	77.0	77.0	77.0	83.1	83.0	83.0	83.0	84.0	84.0

출처: OECD(2010-2017). Education at a glance.

3) <http://www.yonhapnews.co.kr/bulletin/2017/11/22/0200000000AKR20171122087700009.HTML>

▣ 저학력과 노동

- 우리나라의 고용노동부 「고용형태별 근로실태조사」 연도별 추이를 살펴보면, 저학력(중졸 이하)은 전체 근로자 고용형태 영역에서 낮은 수준을 보였고, 매년 그 차이가 근로일수의 감소와 급여의 상승으로 보고
- 이는 저학력층의 고용이 주로 저숙련에 집중되어 있다는 것으로 해석할 수 있고, 고기술을 습득하기 위한 교육기반이 필요하다는 것을 시사

〈표 4-12〉 저학력층 고용형태별 근로실태

단위: 일, 시간, 원, 천원

연도	총근로 일수	총근로 시간	소정실 근로시간	초과 근로시간	시간당임금 총액	월임금 총액
2014	19.0	156.3	145.0	11.3	9,491	1,526
2015	19.8	158.1	151.3	6.7	9,122	1,551
2016	19.5	156.3	146.8	9.5	10,592	1,640

출처: 고용노동부(2014~2016). 고용형태별근로실태조사.

▣ 가구소득별 문해수준

- 우리나라의 가구소득별 문해수준을 살펴보면 가구소득이 낮을수록 문해수준이 낮아지는 것을 볼 수 있음

〈표 4-13〉 가구소득별 문해능력수준

기준: 2017년, 단위: %

가구소득별	수준1	수준2	수준3	수준4 이상
전체 응답자	7.2	5.1	10.1	77.6
100만원 미만	41.1	18.0	16.1	24.8
100~299만원	10.0	8.1	16.7	65.1
300~499만원	1.4	2.2	8.3	88.2
400~499만원	1.6	1.9	4.4	92.1
500만원 이상	1.5	1.7	5.7	91.0

출처: <http://kosis.kr>.

5) 디지털 활용과 문해

- 디지털 리터러시는 ‘디지털을 이해하고 다룰 줄 아는 디지털 활용 능력’을 의미하며, “디지털 기술을 사용할 줄 아는 능력과 언제 어떻게 사용할지를 아는 능력”으로 규정(Rubble & Bailey, 2007: 21)
 - 디지털 리터러시는 지식기반사회에 창의적 인재가 갖추어야 할 핵심 능력으로 논의되고 있으며 컴퓨터 리터러시(computer literacy), 정보 리터러시(information literacy), 그리고 지식 리터러시(knowledge literacy)를 포함
 - 컴퓨터나 인터넷 정보 활용을 넘어 정보를 선택하고 평가하며, 지식을 재생산하여 공유할 수 있는 능력을 포함하는 것으로 정의(김민하, 안미리, 2003)
 - OECD(2015)는 미래의 직업 활동에 있어 디지털 또는 ICT 활용 능력에 대한 요구가 더욱 증가하여 학령기에 디지털 리터러시에 대한 충분한 준비가 성인이 되어서의 업무 역량에 영향을 미칠 것이라고 하였으나, 성인의 ICT 기술 결핍 여부에 대한 조사에서 우리나라 응답자 중 ICT 기술이 부족하다고 답한 비율은 15.2%로 OECD 평균인 4.5%보다 3배 이상 높았음
 - 우리나라의 경우 16세부터 34세까지에서 수준2에 해당하는 비율이 가장 높았으나, 35세 이상의 집단에서는 수준1에 해당하는 비율이 가장 높게 나타남
 - 16~24세 집단에서 수준2 이상의 비율이 63.5%인데 반해, 25~34세 집단은 46.1%, 45~54세 집단은 11.4%로 점차 낮아짐에 따라 연령이 낮을수록 컴퓨터를 활용한 문제해결능력이 높아짐을 시사
- * PIAAC(2013)의 결과에서는 우리나라 16~24세 집단의 컴퓨터 기반 문제해결력이 조사에 참여한 국가 중 가장 높은 것으로 분석됨(PIAAC, 2013)

〈표 4-14〉 연령별 컴퓨터 기반 문제해결 수준

단위: %

연령	구분	컴퓨터 기반 측정거부 또는 결측치	ICT 핵심평가 실패 또는 컴퓨터 사용경험 없음	수준 1 이하	수준 1	수준 2	수준 3
16~24세	한국	0.8	5.3	2.6	27.9	53.6	9.9
	OECD 평균	6.0	4.7	10.3	33.3	38.1	8.0
25~34세	한국	2.5	7.1	6.1	35.6	42.4	6.2
	OECD 평균	7.9	7.1	11.2	28.9	35.0	9.8
35~44세	한국	4.4	12.0	12.6	42.0	26.7	2.3
	OECD 평균	10.7	10.7	14.2	29.9	28.5	6.0

단위: %

연령	구분	컴퓨터 기반 측정거부 또는 결측치	ICT 핵심평가 실패 또는 컴퓨터 사용경험 없음	수준 1 이하	수준 1	수준 2	수준 3
45~54세	한국	9.5	38.7	15.8	24.6	10.7	0.7
	OECD 평균	14.0	19.5	16.5	28.3	18.9	2.9
55~65세	한국	10.8	63.5	8.7	12.9	3.9	-
	OECD 평균	17.6	31.8	17.6	22.3	9.8	1.2

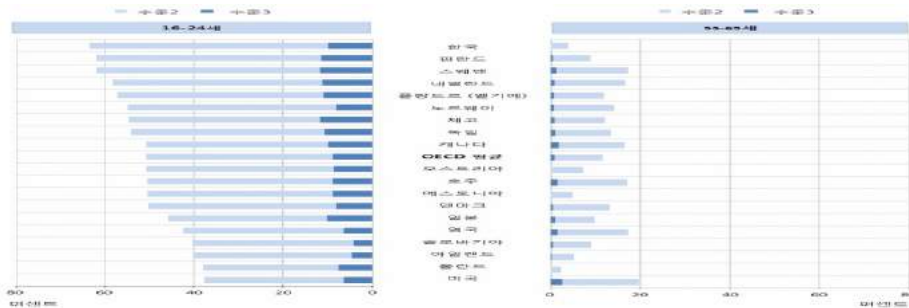
출처: OECD(2016). Survey of adult skills.

주) - 수준1: 이메일을 기존 폴더로 분류해 넣는 정도의 과제 수행

- 수준2: 스프레드시트에서 필요한 정보를 골라내고 이를 이메일로 보내는 과제 수행

- 수준3: 예약시스템을 사용하여 회의실 예약 신청을 처리하는 과제 수행

- 55~65세 집단의 경우 수준2의 비율은 3.9%로 OECD 평균인 제시된 20개국 중 폴란드(2.4%)와 함께 최하위권을 기록하고 있어 연령 간 컴퓨터 기반 문제해결력에 큰 차이를 보이는 것을 확인
- ICT 강국이라는 인식이 높은 데 반해, ICT 핵심(core) 평가에 컴퓨터 사용에 실패하거나 컴퓨터 사용 경험이 없다고 나타난 비율이 전 조사 연령대에서 OECD 평균 이상으로 나타남



[그림 3-4] 연령별 컴퓨터 기반 문제해결력 수준 분포

출처: OECD(2013). OECD skills outlook 2013: First results from the survey of adult skills.

- 한국정보화진흥원(2017)의 「2017 디지털정보격차 실태조사」에 의거하여 디지털 정보격차에서 학력별 디지털정보화 수준을 살펴보면 일반국민을 100.0% 기준으로 대졸이상 122.4%, 고졸 100.8%, 중졸이하는 74.9%로 나타남
- 디지털의 접근, 역량 및 활용에 관해 비교적 비문해와 연계가 높은 장애인, 저소득 계층에서 일반국민의 기준보다 전반적으로 낮은 수치를 보임

〈표 4-15〉 연도별 디지털정보격차 실태

단위: %

구분	종합			접근			역량			활용		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
계층전체 평균	52.4	58.6	65.1	73.7	84.5	91.0	37.4	45.2	51.9	51.6	59.0	65.3
장애인	62.5	65.4	70.0	83.5	88.1	91.6	47.0	49.8	57.7	62.4	64.6	71.5
장노년층	45.6	54.0	58.3	68.5	82.5	89.9	29.6	34.9	41.0	44.9	52.2	59.9
저소득층	74.5	77.3	81.4	87.8	89.2	94.7	67.2	69.1	78.5	71.5	76.9	77.7
농어민	55.2	61.1	64.8	73.4	84.8	90.4	41.2	46.2	53.4	55.5	59.0	63.3
북한이탈 주민	68.5	72.1	79.1	81.3	89.9	92.3	57.4	64.6	65.6	70.0	70.6	85.9
결혼이민자	73.1	77.7	81.0	89.0	96.9	99.8	60.3	67.3	68.3	74.1	78.4	84.2

출처: 한국정보화진흥원(2017). 2017 디지털정보격차 실태조사.

주) - 접근: 컴퓨터, 인터넷을 사용 용이도

- 역량: 문서작성, 정보검색 등 컴퓨터 및 인터넷 사용능력

- 활용: 컴퓨터나 인터넷 사용시간, 이용 다양성

※ 계층 전체평균은 일반국민을 100으로 가정했을 때의 비교수준으로 나타냄

6) 평생학습과 문해

▣ 평생학습 참여

- 한국교육개발원(2017)의 「평생학습개인실태조사」를 보면, 2017년 결과 전년대비 0.1%p 증가한 것으로 나타남(2016년 35.7%, 2017년 35.8%). 학력이 낮을수록 평생학습 참여율이 낮았고(23.0%), 실업자(44.5 %)가 월등하게 높았음
- 가구 소득면에서는 500만원 이상(42.3%)과 150만원 미만(20.9%)의 참여율 격차가 큰 것으로 나타남

〈표 4-16〉 학력별 학습영역별 참여율

기준: 2017년, 단위: %

구분	전체 (형식비형식)	영역			
		형식교육	비형식교육	직업 관련	
전체	34.4	1.9	33.4	14.1	
학력	중졸이하	23.0	-	22.9	4.4
	고졸	29.0	2.4	27.7	10.0
	대졸이상	44.2	2.4	43.0	21.8

기준: 2017년, 단위: %

구분	전체 (형식·비형식)	영역			
		형식교육	비형식교육	직업 관련	
월가구 소득	150만원 미만	20.9	1.5	20.4	4.6
	150~300만원 미만	27.2	1.2	26.6	10.6
	300~500만원 미만	33.6	1.6	32.8	13.9
	500만원 이상	42.3	2.4	41.0	19.0

출처: 한국교육개발원(2017). 2017 한국성인의 평생학습실태.
 주) - 2017년 평생학습 개인실태조사 응답자(만 25~79세) 전체에 대한 현황
 - 형식교육과 비형식교육을 동시에 학습한 만 25세~79세 성인은 0.9%

▣ 평생학습 비참여 이유

- 비문해와 관련이 깊은 교육소외계층은 참여하고 싶은 프로그램이 있었으나, ‘직장 업무’, ‘교육훈련기관이 없음’ 등의 평생학습 참여 장애요인이 다양하게 나타났고, 평생교육중도 포기 요인은 ‘가족부양에 따른 시간부족’과 ‘건강’, 그리고 ‘수강료’ 등으로 보고

〈표 4-17〉 평생교육 참여 장애요인

기준: 2017년, 단위: %

구분	참여하고 싶은 프로그램 있음	참여하고 싶었으나 참여하지 못한 요인 (참여했지만 중도 포기한 요인)										
		직장 업무로 인해서	가족 부양에 따른 시간 부족	가까운 거리에 교육훈련 기관이 없어서	학습 비가 너무 비싸서	동기, 자신감 부족	함께 배울 친구가 없어서	건강상의 이유로	교육 시설이 만족스럽지 못해서	교육 내용이 만족스럽지 못해서	기타	
전체	32.0	54.1	18.4	15.8	12.0	9.4	9.2	4.7	4.2	1.5	1.5	
학력	중졸이하	24.1	35.2	11.3	19.8	10.7	12.3	13.8	7.5	13.9	1.3	1.5
	고졸	31.7	52.2	17.9	16.2	13.9	10.3	11.1	6.2	3.6	1.2	1.4
	대졸이상	35.9	61.3	20.8	14.3	10.9	7.8	6.4	2.7	1.7	1.8	1.6
월 가구 소득	150만원 미만	24.4	24.3	10.1	18.4	15.3	14.3	9.8	6.4	16.0	0.9	2.2
	150~300만원 미만	29.1	45.4	14.0	22.1	12.4	11.3	8.7	6.8	6.8	1.8	2.5
	300~500만원 미만	32.9	56.1	22.2	13.4	12.6	8.7	9.3	4.8	2.9	1.0	1.4
	500만원 이상	34.4	64.4	16.9	13.5	10.0	7.4	9.2	3.3	2.5	2.2	1.1

출처: 한국교육개발원(2017). 2017 한국성인의 평생학습실태.

- 학력과 월 가구소득이 낮을수록 평생학습 정보접근이 주로 가족, 이웃, 친구에 집중되어 있고, 인터넷이나 기관 홈페이지와 휴대폰, 기관의 전화 상담과 직접방문과 지역 소식지 및 인쇄매체 등은 낮게 나타남

〈표 4-18〉 학평생학습 정보 접근경로

기준: 2017년, 단위: %

구분	가족, 이웃, 친구	직장 동료 및 상사	경력개발 안내 기관의 전화 상담 및 직접방문	교육훈련 기관의 전화상담 및 직접방문	인터넷이나 기관 홈페이지, 휴대폰	대중 매체	지역 자치 단체의 소식지	인쇄 매체	
전체	51.7	14.4	3.1	7.8	30.1	32.6	22.9	4.5	
학력	중졸이하	68.6	6.0	1.1	7.1	2.8	27.1	28.2	3.0
	고졸	58.7	13.9	2.7	7.2	19.7	33.9	26.1	4.0
	대졸이상	40.5	17.7	4.0	8.4	47.7	33.6	18.6	5.4
월 가구 소득	150만원 미만	61.7	5.9	0.8	7.1	8.2	28.8	26.1	3.8
	150~300만원 미만	59.2	12.7	3.5	7.1	21.8	31.2	25.8	2.9
	300~500만원 미만	51.9	15.4	2.9	7.3	31.0	34.8	23.7	4.7
	500만원 이상	46.1	16.4	3.5	8.4	36.6	31.6	20.8	5.4

출처: 한국교육개발원(2017). 2017 한국성인의 평생학습실태.

주) 2017년 평생학습실태조사 응답자(만 25~79세) 중 정보를 접한 경험이 있는 응답자에 대한 현황. 중복응답

5. SDG 4.6의 실행

▣ 보편적 기초역량 향상을 위한 문해

- 유네스코는 2016년 발간된 「세계교육현황 보고서(Global education monitoring report)」를 통하여 ‘저소득 국가의 모든 학생들에게 학교에서 기본적 문해역량을 갖추 수 있게 한다면, 약 1억 7100만 명의 사람들이 빈곤으로부터 탈출’한다고 예측
- 실제 기초역량의 경제적 성과를 분석한 연구(Hanushek & Woessmann, 2015)는 단순히 교육기회를 더 많이 제공하려는 정책보다 보편적 기초 역량을 향상시키는 정책이 더 큰 경제적 성과 연계를 보고

〈표 5-1〉 GDP비율에 근간한 정책 성과

단위: %

구분	모든 학령기 학생들의 기초기술 습득 지원	현재 기초역량 수준 유지를 목표로 완전 취약률 달성 지원	모든 국민들의 기초기술 향상 지원
중저소득 국가	627	206	1,302
중위소득 국가	480	134	731
고소득 국가 (OECD 비회원국)	362	60	476
고소득 국가 (OECD 회원국)	142	19	132

출처: Hanushek & Woessmann(2015: 6). Universal basic skills should become the primary development goal.

21세기의 핵심 기술로서의 문해

- WEF는 4차 산업혁명으로 인하여 급속하게 시스템 재편이 이루어지고 있는 분야를 교육으로 보고, 노동시장에 변화에 따라 모든 개인이 문해와 수리력 등과 같은 ‘기초기술(foundational skills)’과 협력, 창의성 문제해결력과 같은 ‘역량(competencies)’, 일관성, 호기심, 주도성과 같은 ‘인성(character qualities)’를 갖추도록 요구하고 있음
- 이에 따라 WEF는 ‘21세기 기술’아래 16가지 핵심기술 제안하였고, 기초 문해에는 문해, 수해, 과학문해, ICT문해, 제정문해, 문화 및 시민문해를 제시



〈그림 5-1〉 21세기를 위한 핵심적인 16가지 기술

출처: WEF(2015: 3). New vision for education: Unlocking the potential technology.

1) SDG 4.6 세부이행사항

4.6. 2030년까지 모든 청소년과 상당한 비율의 성인이 문해 및 산술능력을 갖추도록 한다(Target 4.6: By 2030, ensure that all youth and a substantial proportion of adults, both men and women, achieve literacy and numeracy).
 (UN SDGs: 2030년까지 남녀불문 모든 청소년과 상당한 비율의 성인이 문해 및 산술능력을 갖추도록 한다.)

- 이에 따른 측정지표로 4.6.1. 활용 가능한 언어역량과 수리역량의 측면에서 일정 수준의 숙련도를 달성한 특정 연령 인구비율, 4.6.2. 청소년/성인 문해율, 4.6.3. 청소년/성인 문해교육 프로그램 참여율을 제시하고 있음
- SDG4.6의 실행을 위해서는 보다 세밀한 우리나라의 문해교육 현황을 이해할 필요가 있음

〈표 5-2〉 SDG4.6 지표 체계

개념	번호	지표	형성평	성별	장소	부	가용성	범위	전지구적 지표 (안)	비고
기술	22.	기능적(a) 문해(b) 수리 기술 능숙도가 적어도 일정 수준을 달성한 연령 집단 별 비율	네	x	x	x	3~5년		네	중간소득(STEP) 및 고소득(PIAAC)국가들에게 성인문해 및 수리기술이 평가되고 있으나, 국가간 활용을 위한 다른 조사에서는 비용효과적 도구가 필요
	23.	청소년/성인문해율	네	x	x			c160		목표연령은 15-24세 청년과 15세이상 성인이나, 타 연령 집단도 가능함
제공	24.	청소년/성인문해 프로그램 참가비율	네	x	x	x	3~5년			지표 15와 연계한 도구가 개발 되어야 함

출처: UNESCO(2016: 51-52). 교육 2030 인천선언과 실행계획.

2) 우리나라의 문해교육 현황

▣ 학력인정 문해교육 대상자

- 20세 이상 성인인구 중 의무교육에 해당하는 중학학력 미만 성인 인구는 517만여 명(약 13.1%)으로 추정

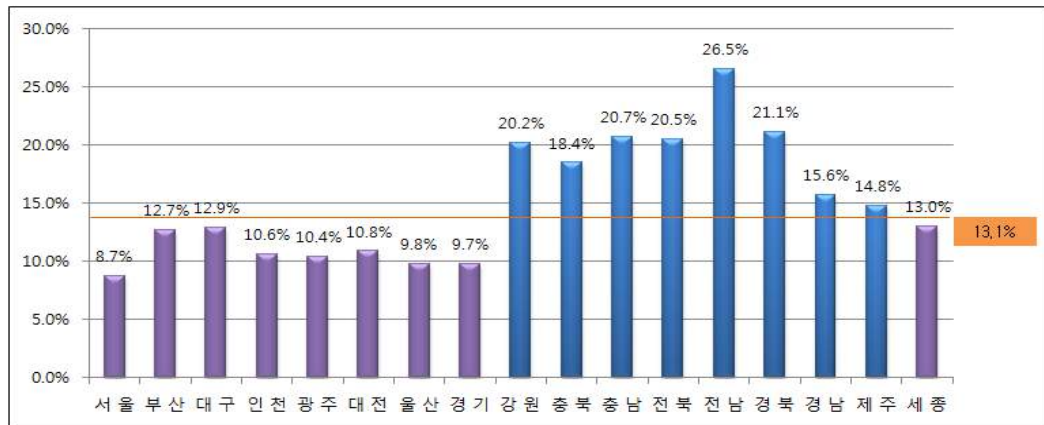
* 초등학교 잠재수요자 = 초등학교 중퇴+미취학 / 중학교 잠재수요자 = 초등학교 졸업+중학교 중퇴

〈표 5-3〉 학력인정 비문해자 현황

단위: 명, %

구 분	전체인구(20세 이상)	초등교육 잠재수요자	중학교교육 잠재수요자	합 계
인구수	39,551,621	1,631,303	3,541,293	5,172,596
비 율	100	4.1	9.0	13.1

출처: 교육부(2018). 성인문해교육활성화지원 기본계획.



[그림 5-2] 지역별 중학학력 미만 성인 인구비율

출처: 교육부(2018). 성인문해교육활성화지원 기본계획.

▣ 성인문해측정

- **(성인문해능력조사)** 우리나라에서는 기능적 문해와 수리기술 능숙도를 달성한 성인의 비율을 국가평생교육진흥원에서 실시하고 있는 ‘성인문해능력조사’ 분석결과에서 확인가능

* 성인문해능력조사는 3년을 주기로 전국 17개 시·도에 거주하고 있는 18세 이상의 성인 4,000여명을 대상으로 실시(국가평생교육진흥원, 2015)

- ‘성인문해능력조사’의 문해능력 수준 정의를 살펴보면, 수준 1은 완전 비문해 상태로 규정하여 국가적 지원이 시급한 대상으로 분류, 일상생활에 필요한 기초적인 능력이 부족한 수준3까지를 비문해로 규정
- **(조사결과)** 생활문해능력 측정을 위해 개발된 총 43개의 측정 항목으로 수행된 2017년 조사 결과, 수준 1의 비율은 3,111,378명(7.2%), 수준 2는 2,173,402명(5.1%), 수준 3은 4,328,126명(10.1%), 수준 4 이상은 33,365,908명(77.6%)으로 나타남(국가평생교육진흥원, 2017)
- 연령대별로는 60대 이상, 특히 80세 이상(67.7%)이 수준 1에 집중되어 있고, 지역별로는 농산어촌에 수준 1 비율이 높음(16.2%)

〈표 5-4〉 문해능력 수준의 정의와 문해수준별 추정인구

기준: 2017년

구분	수준정의	비율(%)	추정인구(명)	'14년 대비
수준1	성인초등문해교육과정 1단계(초1~2학년 수준 학습 필요)	7.2	3,111,378	0.8%p 증가
	일상생활에 필요한 기본적인 읽기, 쓰기, 셈하기가 불가능한 수준			
수준2	성인초등문해교육과정 2단계(초 3~4학년 수준 학습 필요)	2.2	937,603	0.9%p 감소
	성인초등문해교육과정 3단계(초 5~6학년 수준 학습 필요)	2.9	1,235,799	
	기본적인 읽고, 쓰기, 셈하기는 가능하지만, 일상생활에 활용은 미흡한 수준	5.1	2,173,402	
수준3	성인중학문해교육과정 1단계(중 1학년 수준 학습 필요)	1.0	413,062	6.1%p 감소
	성인중학문해교육과정 2단계(중 2학년 수준 학습 필요)	4.0	1,703,826	
	성인중학문해교육과정 3단계(중 3학년 수준 학습 필요)	5.1	2,211,238	
	가정 및 여가생활 등 단순한 일상생활 활용은 가능하지만 공공 및 경제생활 등 복잡한 일상생활에 활용은 미흡한 수준	10.1	4,328,126	
수준4 이상	일상생활에 필요한 충분한 문해능력을 갖춘 수준(중학 이상)	77.6	33,365,908	6.2%p 증가
합계		100	42,978,815	

출처: 국가평생교육진흥원(2017). 전국 성인문해능력 조사 결과.

http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=420&tblId=DT_42001N_001

〈표 5-5〉 연령별, 지역별 문해 수준비율

단위: %

구분		수준1	수준2	수준3	수준4 이상
연령	18~29세	1.2	0.6	4.6	93.6
	30~39세	1.3	1.2	4.9	92.6
	40~49세	0.7	1.4	6.6	91.3
	50~59세	3.3	4.7	11.6	80.4
	60~69세	14.2	10.9	20.9	54.0
	70~79세	28.7	21.7	22.0	27.6
	80세 이상	67.7	11.9	7.8	12.5
지역	서울 및 광역시	5.7	4.3	9.2	80.8
	중소도시	7.2	5.4	11.0	76.4
	농산어촌	16.2	7.5	9.4	67.0

출처: 국가평생교육진흥원(2017). 전국 성인문해능력 조사 결과.

http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=420&tblId=DT_42001N_001

▣ 성인문해교육 지원현황

- **(목적 및 운영)** 「평생교육법」제40조 및「평생교육법 시행령」제76조, 제70조에 근거하여 성인문해교육은 저학력 성인이 문해교육 프로그램 이수를 통하여 초등 또는 중학 학력을 인정받을 수 있도록 지원하고 있고, ‘문자해득교육 교육과정’, ‘성인 중학 문해교육 교육과정’ 고시를 준용하여 수업을 운영
- **(평생교육진흥기본계획)** 1차, 2차, 3차, 4차 평생교육진흥기본계획에 담긴 문해교육 지원은 사회적 통합 증진을 위한 평생학습지원 연계와 맞춤형 평생학습지원에 초점을 맞추었으나, 사업집행을 위해 배정된 소요예산은 필요와 타 사업에 비해 낮은 실정

〈표 5-6〉 평생교육진흥기본계획에 담긴 문해교육 관련 내용(1차-4차)

	1차	제2차	제3차	제4차
	국가인적자원개발기본계획의 실행을 위한 평생학습진흥중 합 계획 (2002-2006)	평생학습진흥종합 계획 (2008-2012)	100세 시대 국가평생학습체 제 구축을 위한 평생교육진흥 기본 계획 (2013-2017)	평생교육진흥기본계획 수립을 위한 연구 (2018-2022)
정책 영역	사회적 통합 증진을 위한 평 생학습지원 강화	사회통합을 위한 평생학습 관 련 기관 참여 및 연계 확대	사회 통합을 위한 맞춤형 평 생학습지원	누구나 누리는 평생학습
추진 목표	국민 신 기초역량 함양을 위 한 국민 문해교육 운동 전개	문해교육 등 성인 기초능력 향상 교육의 체계화 및 실질화	사각 없는 소외계층 평생학습 지원	소외계층 평생학습 사다리 마련
핵심 추진 과제	성인문해 및 생활기술 조사 도구 개발조사 전 국민 잔류 비문해자 퇴치 운동 성인문해능력 및 생활기술향 상교재, 프로그램 개발, 지 원, 보급 초·중학교 학력인정제 도입	중졸 미만 저학력 성인의 기 초능력 향상 지원 확대 문해교육 프로그램 이수자에 대한 초등 및 중학교정 대안 적 학력인정 방안 추진 학력인정 평생교육시설 운영 내실화 국제적 수준의 전국 규모 한 국형 문해실태조사 실시	국민 문해역량 지원 강화 - 성인 문해교육 집중 지원 - 문해교육을 통한 초·중등 학력취득 기회 확대 - 문해교육 지원체제 구축 - 정보문해 극복을 위한 스 마트 기기 활용 교육	전 국민 평생학습권 보장 - 성인의 학습능력진단도구 개발 및 활용 학습자 여건에 맞는 맞춤형 학습 지원 - 다문화 가족 학습지원 확대 문해, 학력보완 기회 확대 - 희망하는 모든 국민에 문 해교육 지원 확대(기초 문 해교육, 생활문해교육 프 로그램 확대) - 문해교육 교사연수체제 구축 - 학습자 특성을 감안한 방 송통신중고 교육의 질 개선 - 방통대 활용, 성인학습자 역량 강화 지원 및 특성화 소외계층 실질적 평생학습 기 회 확대 - 장애인을 위한 학력 보완 프로그램 확대
소요 예산	7억 7천만원	총 659억중 문해관련 소요예 산 알 수 없음	총 683억원 중 문해관련 소 요예산 알 수 없음	29억 6천만원

출처: 교육인적자원부(2002). 국가인적자원개발기본계획의 실행을 위한 평생학습진흥종합계획.
 교육과학기술부(2008). 평생교육진흥기본계획(2008~2012).
 교육부(2013). 100세 시대 국가평생학습체제 구축을 위한 제3차 평생교육진흥기본계획(2013-2017).
 교육부(2017). 제4차 평생교육진흥기본계획 수립을 위한 연구.
 ※ 4차 평생교육진흥기본계획의 문해교육 소요예산은 2018년 성인문해교육 지원사업 부분만 제시

- **(지원현황)** 광역문해교육기관 운영 지원으로 시·도 단위의 체계적 문해교육지원 체계를 구축하고, 저학력·비문해 성인의 교육기회 제공과 함께 생활능력 향상 및 사회활동 참여기회 확대를 위한 성인문해교육 프로그램 운영지원

〈표 5-7〉 연도별 성인문해교육 지원사업 현황

단위 : 백만원, 개, 명

구분	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	계
국고 지원액	1,375	1,800	2,000	2,000	2,000	1,800	1,500	1,950	2,200	2,250	2,436	2,436	23,747
지자체 대응투자액	828	1,619	3,000	2,424	2,398	2,068	2,026	2,263	3,132	3,398	4,978	5,862	33,996
국고지원 지자체	61	108	118	130	134	129	107	130	142	146	162	165	-
문해교육 기관	178	356	439	353	348	360	189	261	306	318	384	377	-
수혜자	14,668	21,294	25,579	24,638	23,778	20,135	16,334	19,745	23,879	35,614	36,039	39,732	301,435

출처: 교육부(2018). 2018년 성인문해교육 활성화 지원 기본계획.

〈표 5-8〉 성인문해교육 지원사업 연령대별 참여 학습자 현황

단위 : 명, %

구분	20대	30대	40대	50대	60대	70대	80대 이상	기타	합계
학습자	376	426	450	1,930	6,486	11,711	4,435	8	25,822
비율	1.5	1.6	1.7	7.5	25.1	45.4	17.2	0.0	100

출처: 교육부(2018). 2018년 성인문해교육 활성화 지원 기본계획.

주) - 프로그램 중복 수강자 제외

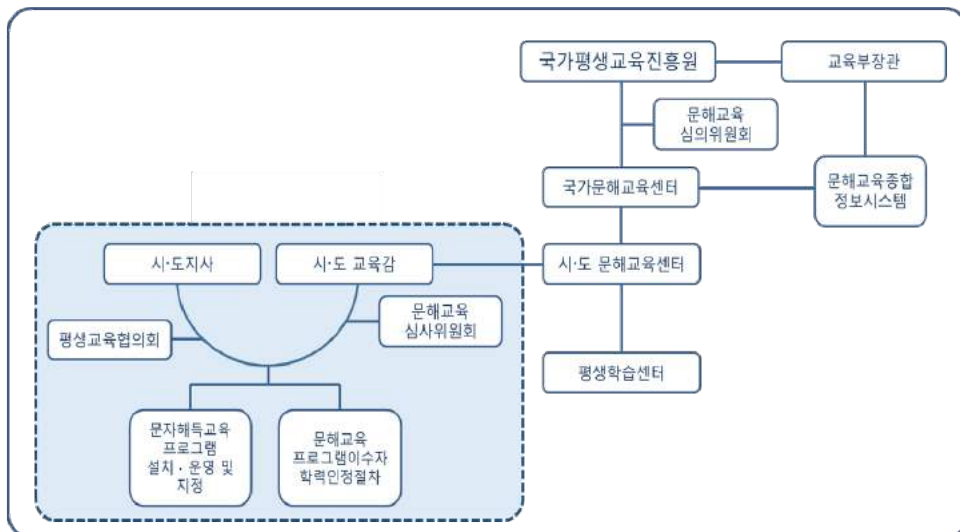
▣ 문해교육의 법률적 기반과 지원체제

- 평생교육법이 2007년 12월 14일 전부 개정되어 2008년 2월 15일 시행됨에 따라 제6장 문자해득교육이 설정되고 제39조(문자해득교육의 실시 등)와 제40조(문자해득교육 프로그램의 교육과정 등)이 새로 추가
- 제2조 정의에서 “‘문자해득교육’이란 일상생활을 영위하는데 필요한 기초능력이 부족하여 가정·사회 및 직업생활에서 불편을 느끼는 자들을 대상으로 문자해득(文字解得)능력을 갖추 수 있도록 하는 조직화된 교육프로그램을 말한다.”로 명문화되어 평생교육학계, 문해교육협회와 국가평생교육진흥원 등의 노력을 통해 2014년 1월 28일 일부개정 되어 2015년 1월 29일부로 시행
- 2016년 8월 4일부터 시행된 개정안에는 문해교육 지원체제 구축에 중심을 두어 국가문해교육센터를 국가평생교육진흥원에 두도록 하고, 시도교육감 및 시도지사가 시도문해교육센터를 설치할 수 있도록 하며(제39조의2 신설), 문해교육종합정보시스템의 구축운영을 규정(제40조의2 신설)하는데 주안점을 둠

* 제19조(국가평생교육진흥원)제4항제9호의2로 ‘문해교육의 관리·운영에 관한 사항’을 다음과 같이 신설: 제39조의2(문해교육센터 설치 등) ① 국가는 문해교육의 활성화를 위하여 진흥원에 국가문해교육센터를 둔다. ② 시·도교육감 및 시·도지사는 시·도문해교육센터를 설치하거나 지정·운영할 수 있다. ③ 국가문해교육센터 및 시·도문해교육센터의 구성, 기능 및 운영, 그 밖에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다. 제6장 문해교육 제40조의2(문해교육종합정보시스템 구축·운영 등)를 신설

▣ 지방자치단체의 문해교육 지원

- 평생교육법 제39조(문해교육의 실시 등) 문자해득교육 지원을 근거로 지방자치단체에서는 문해교육 사업을 확대할 수 있는 계기 마련
- 2014년 국가평생교육진흥원 자료에 따르면 문해교육을 지원하는 지방자치단체가 2006년 61개에서 2016년 162개로 확대되었음
- 2007년 광역수준에서 최초 조례가 제정된 경상북도부터 시작하여 2018년 7월 기준 강원도 평창군의 「성인문해교육 지원조례」(2018. 7. 27. 제정)를 포함하여 총 48개 지자체에서 성인문해교육 지원에 관한 조례 제정(부록 참조)되어 광역자치단체에서도 문해교육 조례를 제정하여 문해교육 지원을 위한 법 기반을 마련



[그림 5-3] 문해교육 지원체제

출처: <http://www.law.go.kr>.

6. SDG4.6 이행을 전략 수립

1) SDG4.6과 실천

▣ 양질의 교육을 위한 문해의 재해석

- 1978년 UNESCO가 ‘기능적 문해’, 즉 ‘자신과 지역사회의 발전을 위해 읽기, 쓰기, 셈을 할 수 있는 능력’을 제시함으로써, 문해가 단순히 읽고, 쓰고 셈하는 3R(reading, writing, arithmetic) 중심의 문자해독 개념이 아닌, 문자활동 자체가 결국 인간답게 살기 위한 필수 조건이 됨
- 1985년 3월, 전체 122개의 회원국, 비회원국, 국제협력기관들이 참여한 프랑스 파리에서 개최한 UNESCO 국제성인교육회의에서 ‘학습권’ 선언을 채택
- 학습권은 사회권적 인권으로서 국가의 적극적인 개입과 지원을 통해 실현되어야 하는 국민의 핵심 기본권 중의 하나로, 성인 문해정책을 강조함
- 주요 논의 과제는 ① 1972년 이후의 성인교육의 발달, ② 교육의 민주화와 평생 교육 관점에서의 성인교육의 발달, ③ 성인교육 발전을 위한 국제적·지역적 협력 증진방안 으로 전반적인 성인교육방향과 성인교육발전을 위한 방법과 수단을 모색 (이희수 외, 2000: 84)
- 그 중 문해는 학습을 위한 인권으로서 평생학습에 가장 기본이 되는 것으로, 비문해자가 공적 학습에 접근하고 향유하여 인간의 학습권을 재해석하고, 권리를 현실화 할 수 있도록 지원하는 과정을 함유

▣ 문해의 승수효과

- UNESCO는 세계문해의 날(International Literacy Day)날을 제정(매년 9월 8일) 하면서 우리의 삶의 주제이자 삶 그 자체로서 문해를 바라봄
- 2018년 ‘세계문해의 날’을 맞아 Audrey Azoulay 총재는 “비문해 퇴치는 사회 및 공동의 제약으로부터 자유를 향한 첫 걸음으로, 개인과 집단 모두의 발전을 위한 전제 조건이다. 빈곤과 불평등을 줄이고 부를 창출하며 영양 및 공중 보건 문제를 근절시키는 데 도움을 준다.”⁴⁾는 메시지를 전달
- 이러한 문해의 관점은 한 경제의 변수가 파급적인 효과를 낳아 다른 경제변수에 처음의 몇 배나 되는 증가 또는 감소를 가져오는 경우의 효과인 문해의 승수효과로 나타날 수 있음

4) <https://en.unesco.org/commemorations/literacyday>

SDG4.6: 2030년까지 모든 청소년과 상당수 성인 남녀의 문해력과 수리력 성취를 보장한다.				
연번	제4차 평생교육진흥기본계획		성인문해교육활성화 지원기본계획	
	실천과제	세부과제	실천과제	세부과제
4	학습자 특성을 감안한 방송통신중고교육의 질 개선	방송중고(교육청)·평생학습관 연계 쌍방향 온라인 기초학력 지원 유연한 교육과정 개발·운영 학력인정 취득기회 확대	생활문해 중심 문해교육 지원	생활무누해 확대를 위한 문해교육과정 개편 다양한 생활문해 지원 콘텐츠 개발
5	방통대 활용, 성인 학습자 역량 강화 지원 및 특성화	성인학습자의 학업지체 성인학습자의 예비대학과정, 기초학습 역량 지원과정 운영	대국민 인식 확산 및 민·관 협력 강화	범부처 협력을 통한 문해교육 활성화 지원 다양한 분야의 인력과 자원 활용 확대
6	소외계층 실질적 평생학습 기회 확대	장애인을 위한 학력보완 프로그램 확대		

2) SDG4.6 지표별에 따른 설정 수준 제안

▣ SDG4.6 지표설정

- 문해의 전반적인 이해와 국내외 문해교육 현황을 기반으로 SDG4.6 지표설정을 위한 논리적 근거를 마련하여 SDG4.6 지표설정에 따른 수준을 제안
- (4.6.1) 활용 가능한 언어역량과 수리역량의 측면에서 일정 수준의 숙련도를 달성한 특정 연령 인구비율
 - * 단계별 목표: 언어 및 수리능력 1수준 이하 성인(16~65세)의 점진적 축소
 - * 산출근거: PIAAC, 2013

단위: %

구분	언어능력		수리능력	
	2013년	2023년	2013년	2023년
1수준 이하 성인 비율	12.8	12	16.9	16

○ (4.6.2) 청소년/성인 문해율

- * 단계별 목표: 초등 1~2학년 학습 필요 수준인 1수준 이하 성인(만 18세 이상) 인구비율 단계적 감소
- * 산출근거: 성인 문해능력조사(NILE, 2017)

단위: %

연도	2017년	2020년	2025년	2030년
단계별 달성비율	7.2	7.0	6.8	6.6

○ (4.6.3) 성인문해교육 프로그램 참여자수

- * 단계별 목표 : 만 18세 이상 성인의 문해교육 프로그램 참여자 수
- * 산출근거: 국가평생교육진흥원의 연간 문해교육 참여자수

단위: 만명

연도	2017년	2022년
단계별 달성비율	30	64

○ 이에 대한 최종 지표산출은 다음과 같음

구분		실적* (’13)	목표** (’23)	측정산식(또는 측정방법)
성인문해율 (PIAAC 관련)	언어능력	2.2	2.0	언어능력 ‘수준 1’ 이하 비율
	수리력	4.2	4.0	수리력 ‘수준 1’ 이하 비율

- 주) - PIAAC은 10년 주기로 발표함
 - * (’17년) : ’13년 발표된 PIAAC 2013 결과
 - ** (’23년) : PIAAC 2023 (’23년 발표예정)

▣ SDG4.6 이행을 위한 단기·중장기 이행계획

- SDG4.6의 목표인 ‘2030년까지 모든 청소년과 상당한 비율의 성인이 문해 및 수리력을 갖추도록 한다’를 달성하기 위해 단기와 중장기 추진과제를 선정

〈표 6-2〉 SDG4.6 이행을 위한 계획

단기 이행계획('19년~'22년)		중장기 이행계획('23년~'30년)	
영역	실천과제	영역	실천과제
문해교육 기회 확대	<p>(문해교육 기회확대) 향후 5년간 문해교육을 희망하는 모든 국민에게 문해교육 기회 제공</p> <ul style="list-style-type: none"> - 문해교육 대상자가 밀집된 농산어촌 지역에 프로그램 개설 확대 - 문해교과서 배포·문해교육방송 방영을 통해 개인학습자 문해교육 지원 <p>(생활문해 지원 강화) 실생활 중심의 기초능력 개발을 위해 언어문해와 연계하여 생활문해 영역 지원 강화</p> <ul style="list-style-type: none"> - 타기관과 협력하여 생활문해교과서 보급 및 추가 개발 - 생활문해능력 수준 측정을 위한 모듈 도구 개발 	문해교육 범위 및 대상 지속 확대	<p>(다양한 유형의 문해교육 프로그램 확대 지원)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지역별·분야별 문해교육 프로그램 확대 및 농산어촌 문해교육 확대를 위한 제도 개선 지속 추진 - 개인별 맞춤형 학습 지원을 위한 교육 콘텐츠 개발 지속 확대 <p>(문해교육의 범위 및 대상 확대)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 생활문해교육 분야 확대를 위해 교과서 개발 및 교강사 교육 지속 추진 - 타 기관과 협력하여 다문화탈북 등 신문해계층에 대한 교육 지원 확대

3) SDG4.6을 이행하기 위한 향후 과제

▣ 문해교육 정의의 재개념화와 신 문해계층 포용

- 앞서 설명한 제4차 산업혁명의 16대 핵심 스킬은 기초 문해(foundation literacies)로 출발하고, 기초 문해는 학습자들이 일상에서 핵심 스킬을 적용하는 방법지(How)를 가리키므로 첨단 4차 산업혁명의 초석이 문해임
 - * 21세기를 위한 16가지 핵심스킬 중 기초 문해 분류: 문해(literacy), 수리 문해(numeracy), 과학 문해(scientific literacy), 정보통신 문해(ICT literacy), 재무 문해(financial literacy), 문화와 시민 문해(culture and civic literacy)
- 사회변화에 따른 학습자 수준과 실생활 적응 수준 등을 고려하여 문해 개념의 지속적인 변화와 이에 따른 교육과정, 교육내용 및 교육방법 등을 정비하고 적용필요
- 비문해자들은 문해됨의 과정을 거치면서 자아정체감의 확장하여 세계와의 새로운 관계 맺기와 소통의 과정을 경험(이지혜, 2011)하므로, 비문해가 개인의 지적 역량의 결핍이 아닌, 가정, 학교, 사회의 선상에서 개인의 심리정서적, 신체적, 사회경제적, 심리사회적, 그리고 사회 구조적 등의 복잡한 요인으로 인해 발생된다는 것을 인식하고 양질의 무상교육에 관한 정의를 재개념화 할 필요가 있음

- 현재 탈북자, 이민자 결혼이주여성, 다문화가정, 학교 밖 청소년 등 새로운 비문해계층이 증가하고 있고, '문해'의 개념이 지속적으로 진화하고 있으므로 연령층이 국한되어 이루어지고 있는 문해교육에서 벗어나 다양한 계층을 포용하고, 문해의 다양성을 인정하여 전 국민 대상의 문해교육 지원 기본계획이 새롭게 마련되어야 함
- 문해교육을 학력 보완의 의미에서 벗어나 문해학습 경험 인정을 위한 다양한 사회적 체제 구축, 시민사회의 문해교육 역량 강화, 다중으로서 학습 집단의 다양한 문해교육에 대한 요구를 수용(허준, 2008)하고, 문해가 지니고 있는 다양한 차원을 포함하는 일련의 기술을 넘어 계획자, 관리자, 교육자 및 학습자 간의 프로그램 목표 및 범위에 대한 다양한 인식을 유발시킬 필요가 있음

▣ SDG4.6 이행을 위한 국가 차원의 추진체제 정비

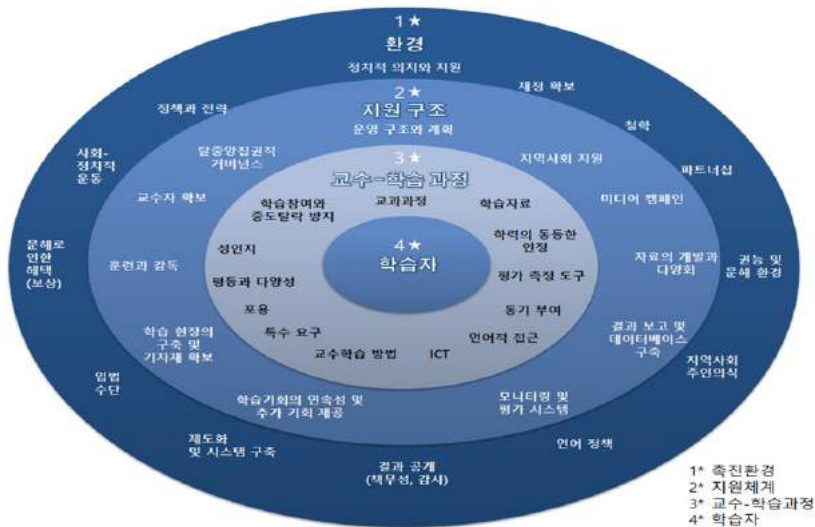
- 한국의 문해교육 정책은 초창기에 국가의 적극적 정책으로 추진되다가 민간단체에 의해 추진되다 재정비된 국가 차원의 인프라를 통해 추진해 왔음
- 국가차원의 인프라 구축과 지원의 정도차이로 문해교육의 활성화가 달라지므로, 정책적 노력이 지속화 될 수 있도록 법적 근거 마련이 지자체 조례제정으로 확대 될 수 있도록 함
- 중앙정부수준에서 성인문해교육지원사업은 교육부가 주도하고 있는 사업이지만, 타 중앙부처는 정책 집단을 대상으로 별도의 문해교육 정책을 추진하고 있어 일부 계층의 중복 사업이 추진되는 바, 이를 해결하기 위해 국가문해교육센터 중심으로 범부처 협력 방안 강구 및 다양한 방법으로 문해교육을 추진하는 부처 간 협력 강화 필요
- 현재 국가평생교육진흥원의 국가문해교육센터, 시도평생교육진흥원과 교육청 및 시도문해교육센터 설치 확대를 통해 문해교육 지원에 관한 방식과 다양한 추진모델을 수행하고 있으나, 문해교육 인식 확산과 함께 구체적인 프로그램 운영과 기관 운영 지원을 강화하고, 학습결과를 환류 할 수 있는 체제를 구축
- 국가차원의 안정적인 정책예산 확보와 수준별 추진기구를 강화하고, 지원 채널 다양화에 따른 문해교육 수혜 확대 등과 같은 문해교육 정책을 확대발전 필요
- 문해교육의 질은 문해인력(문해교강사, 문해교육 담당자 등)의 전문적 역량 강화를 통해 보장되므로, 문해교강사 전문성 강화, 지역 전문성, 평생교육 전문성이 향상 될 수 있는 방법을 강구

- 문해교육기관, 문해교강사와 문해 학습자들의 경험을 공유하고, 상호교류체제를 구축하여 문해학습 공동체의 문화를 조성할 수 있는 문해 네트워킹 구축

❑ 문해 사업을 위한 복합적인 요인 고려

- UNESCO 평생학습연구소(UNESCO Institute for Lifelong Learning)의 2000-2014년까지의 문해 운동과 프로그램의 진화와 영향을 밝힌 보고서(Hanemann, 2015)에 의하면, 문해 사업과 캠페인의 성공 여부는 매우 다양한 환경, 시스템, 도구, 자원 등의 요인에 영향을 받는다고 보고
- UNESCO는 국제 수준에서 다양하게 추진되어 온 문해 사업과 캠페인의 성과 분석을 기반하여 문해교육 사업과 캠페인이 성공하기 위해서는 학습자를 핵으로 하여, 교수학습과정, 지원구조, 환경이란 4차원으로 복합적인 요인을 고려

* 주요 내용: ① 문해 사업 또는 캠페인의 기간, 지원 정도, 대상이 되는 비문해 학습자들의 수, ② 주요 재정지원, 연간/전체 소요 비용, 학습자 1인당 비용, ③ 지원 정책, 법적 수단, 전략 또는 운영 계획, ④ 사회적 캠페인, 홍보, 철학/이데올로기, 사회-정치적 운동과의 연계/캠페인 또는 사업에 대한 지역사회의 주인의식과 통제, ⑤ 파트너십, 협력 구조, 협력에 대한 합의, 거버넌스, 운영 구조(탈중앙집권적 시스템), 실행계획(자원의 활용 가능성과 전달), 책무성, ⑥ 캠페인 또는 사업의 포용성: 성인지, 학습 현장에 대한 접근성, 장애인, 여성, 청소년, 농촌 거주자, 수감자, 분쟁 이후 지역 거주자 등의 특수 교육 요구를 가진 집단의 학습 참여 장애물을 확인하고 제거, ⑦ 교수자(자원봉사자, 감독자, 교수법 지원자) 확보, 경제적 보상, 훈련 제공, ⑧ 교수법 측면: 교수자료의 내용 및 질, 교수법, 교수활동에서의 언어적 표현, 측정 도구 및 시스템, ⑨ 모니터링 및 평가 시스템, 결과 및 영향력 관련 보고, 중도탈락 방지와 과정 이수율, ⑩ 학습기회의 지속성(문해 후 프로그램, 성인기초교육, 학력인정 프로그램), 시스템 개발, 제도화, 이수증 발급 등



[그림 6-2] 성공적인 문해교육과 캠페인을 위한 프레임 워크

출처: Hanemann(2015: 14). The evolution and impact of literacy campaigns and programmes 2000-2014.

▣ SDG4.6에 관련한 국제협력 확대

- 그동안 교육개발협력의 궤적을 살펴보면 SDG4.6에 관련한 국제협력사업은 중점 추진과제로 관심을 받지 못했으나, 유네스코 한국위원회가 지원하는 ‘유네스코 브릿지 아시아 프로그램’과 같이 저개발국 교육지원은 우수한 사례도 존재함
- 대다수의 성인문해율에 대한 공조 및 협력사업은 눈에 띄지 않고, 주로 초등학교 대상으로 사업에 맞추어져 있고, 기관의 60%가 성인문해관련 사업을 하지 않는 것으로 나타남(이태주, 이성훈, 홍문숙, 2015)
- 이에 우리나라의 문해교육 관련 사업을 향상시키면서 개발도상국의 문해수준 향상을 기여할 수 있는 방법을 모색해 보는 것이 필요

▣ SDGs 정책 및 지표의 연계성

- 앞으로 세계는 아동, 청소년, 성인들이 더 안전하고, 지속가능하고, 상호의존적이고, 지식 기반적이고, 기술주도적인 세계에서 살아가고 일하기 위해 유연한 기술과 능력을 평생에 걸쳐 발전시켜야 함
- 모든 수준 및 상황에서 적절하고, 평등하며 효과적인 학습 성과로 이루어지는 양질의 교육 보장과 거리감이 있는 비문해자는 인간 발전 및 경제·사회·환경적 지속가능성을 위해 최소한 학습의 초석이 되는 기초 문해력과 수리력뿐만 아니라 높은 수준의 기술을 발전시켜야 함
- 이러한 관점에서 SDGs는 선진국이 개도국을 개발시키기 위한 전략목표가 아니라, 선진국과 개도국이 함께 달성해야 할 인류 공동의 목표이며, 교육목표에서 제시한 7개의 세부목표는 이러한 성격을 강하게 반영하였고, 특히 SDG4.6 달성을 위한 전략을 다음과 같이 제안(UNESCO, 2016)⁵⁾

5) UNESCO(2016: 48). Education2030 Incheon declaration and framework for action.

- * 문해 정책 및 계획 수립과 예산 편성을 위해 범분야 및 다분야 접근을 채택하며, 이를 위해 교육, 보건, 사회복지, 노동, 산업, 농업을 담당하는 정부부처 및 시민사회, 민간 분야, 양자 및 다자 파트너의 협력과 조율을 강화하고, 분권화된 교육제공을 지원한다.
- * 문해력 및 수리력 프로그램이 국가 평가 메커니즘에 따라, 학습자의 필요에 맞게 기존 지식과 경험에 기반하여 양질로 이루어질 것을 보장한다. 이를 위해 문화, 언어, 사회 및 정치적 관계, 경제 활동에 대한 세심한 주의가 필요하며, 특히 여아와 여성, 취약 집단에 유의하여, 이러한 프로그램을 평생학습의 핵심 요소로서 양질의 일자리와 생활을 위한 기술 개발과 연계 및 통합하여야 한다.
- * 시민사회를 파트너로 하여 그들의 풍부한 경험과 우수사례를 기반으로, 효과적인 성인 문해 및 기술 프로그램을 확대한다.
- * 문해 및 수리 프로그램에 ICT, 특히 모바일 기술의 활용을 증진한다.
- * 학습성도에 기반한 문해 평가 체계 및 능숙도 평가 도구를 개발한다. 이를 위해 직장과 일상생활 기술을 포함하여 상황에 따른 능숙도에 대한 정의가 필요하다.
- * 문해 수준과 문해 및 수리 필요에 관한 적합하고, 시의 적절하며, 성별과 기타 소외관련 지표로 세분화된 데이터의 수집, 분석, 공유 시스템을 마련한다.

- 문해교육이 성공하기 위해서는 모든 연령의 비문해자가 학습 및 학습을 지속할 기회를 영위할 수 있도록 모든 교육상향과 수준에서 기관 전략 및 정책, 정합한 자원을 갖춘 프로그램, 가정-지역-국가-세계 수준의 긴밀한 파트너십을 통해 SDGs 를 지향하는 문해교육시스템 운영
- SDG4.6을 위해 적절성, 효과성, 포용성을 지닌 거버넌스와 책무성 메커니즘, 질보장, 교육경영, 정보시스템 및 양질의 교육을 보장하고 효과적 교육성과와 더 나은 삶의 질을 영위하기 위한 정책, 계획, 법, 시스템의 강화
- SDG4.6의 관련 목표 및 성과 지표를 수행할 수 있도록 문해교육 프로그램 수행 뿐만 아니라 추진모델, 연구, 재정, 정의의 문제 등 다각적인 면에서 공식 모니터링 및 평가체제를 갖추어야 함
- 이를 위해 SDGs 정책성과와 연계한 체계적 관리를 위해 최적화된 성인문해역량 측정조사를 주기적으로 실시해야 하고, 문해의 중요성을 담보로 SDGs의 내에 있는 교육 분야 지표방향에서 배제된 지표들을 포함시키는 방안을 고려(조순옥, 2017)

참 고 문 헌

- 교육부(2013). 100세 시대 국가평생학습체제 구축을 위한 제3차 평생교육진흥기본계획 (2013~2017). 서울: 교육부.
- 고용노동부(2014). 고용형태별근로실태조사. 세종: 고용노동부.
- 고용노동부(2015). 고용형태별근로실태조사. 세종: 고용노동부.
- 고용노동부(2016). 고용형태별근로실태조사. 세종: 고용노동부.
- 교육과학기술부(2008). 평생교육진흥기본계획(2008~2012). 서울: 교육과학기술부.
- 교육부(2017). 제4차 평생교육진흥기본계획 수립을 위한 연구. 세종: 교육부.
- 교육부(2018). 2018년 다문화교육 지원계획. 세종: 교육부.
- 교육부(2018). 성인문해교육활성화지원 기본계획. 세종: 교육부.
- 교육인적자원부(2002). 국가인적자원개발기본계획의 실행을 위한 평생학습진흥종합계획. 서울: 교육인적자원부.
- 국가평생교육진흥원(2017). 전국 성인문해능력 조사 결과. 서울: 국가평생교육진흥원.
- 김민하, 안미리 (2003). 디지털 리터러시 능력 확인을 위한 문항개발 및 능력 평가. **교육정보미디어연구**, 9(1), 150-192.
- 조순옥(2017). 지속가능발전목표 달성을 위한 기본적인 문해 및 수해. **한국교육과 SDG4-교육 2030** (pp. 45-58). 2017년 11월 14일. 서울: 한국프레스센터 기자회견장.
- 이지혜(2011). 문해교육에서 ‘문해됨’의 의미. **평생교육학연구**, 17, 1-24.
- 이태주, 이성훈, 홍문숙(2015). **국내외 시민사회 교육개발협력의 동향과 과제: 2015 세계 교육포럼 및 국제교육개발협력 증진을 위한 시민사회 역량강화 연구**. 서울: KoFiD.
- 이희수(2016). 비문해자를 문해자로: 교육에서의 동반성장의 현장고민과 국가책무. **제34회 동반성장포럼** (pp. 4-56). 2016년 7월 7일. 서울: 국회의원회관 2층 대회의실.
- 이희수, 박인중, 백은순, 서혜애, 유균상, 최돈민, 홍연란(2000). **평생학습지원체제 종합발전 방안 연구(I)**. 서울: 한국교육개발원.
- 이희수, 한유경, 박현정, 이세정, 이정희, 권재현(2002). **한국 성인의 문해실태 및 OECD 국제비교 조사연구**. 서울: 한국교육개발원.
- 차갑부(2014). **평생교육론: 모든 이를 위한 평생학습(2판)**. 서울: 교육과학사.

- 최인재, 이경상, 김정숙, 장근영(2015). 2015년 학교 밖 청소년 실태조사. 세종: 한국청소년정책연구원.
- 한국교육개발원(2017). 2017 한국성인의 평생학습실태. 충북: 한국교육개발원.
- 한국직업능력개발원(2013). 한국인의 역량, 학습과 일: 국제성인역량조사(PIAAC)보고서. 서울: 한국직업능력개발원.
- 허준(2008). 학습사회론에 비추어 본 문해교육 법제화의 의미. *평생교육학연구*, 14, 57-81.
- Fransman, J. (2005). *Understanding literacy: A concept paper*. Background paper prepared for the Education for all global monitoring report 2006: Literacy for life (pp. 1-31). France, Paris: UNESCO.
- Freire, P., & Macedo, D. (1987). *Literacy: Reading the word and the world*. Westport, CT: Bergin & Garvey.
- Hanemann, U. (2015). *The evolution and impact of literacy campaigns and programmes 2000-2014*. Hamburg, Germany: UNESCO Institute for Lifelong Learning.
- Hanushek, E., & Woessmann, L. (2015). *Universal basic skills should become the primary development goal*. Retrieved from <http://hanushek.stanford.edu/sites/default/files/publications/Hanushek%2BWoessmann%202015%20VOX%20May%2024.pdf>
- Lind, P., & Mellander, E. (2016). *Relations between immigration and adult skills: Findings based on PIAAC* (No. 2016: 21). Working Paper, IFAU-Institute for Evaluation of Labour Market and Education Policy. Retrieved from <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/166022/1/880232609.pdf>
- NUDP(2018: 65). *Human development indices and indicators: 2018 statistical update*. New York, NY: United Nations Development Programme.
- OECD (2013). *OECD skills outlook 2013: First results from the survey of adult skills*. <http://dx.doi.org/10.1787/888932900859>
- OECD(2010-2017). *Education at a glance: OECD indicators*. Paris, France: Organisation for Economic Co-operation and Development.

- OECD(2013). *OECD skills outlook 2013: First results from the survey of adult skills*. Paris, France: OECD.
- OECD(2015). *OECD skills outlook 2015: Youth, skills and employability*. Paris: OECD publishing.
- OECD(2016). *Skills matter: Further results from the survey of adult skills*. Paris, France: Organisation for Economic Co-operation and Development.
- OECD(2016). Survey of Adult Skills (PIAAC, 2015): Full selection of indicators. Retrieved from <http://gpseducation.oecd.org/IndicatorExplorer>
- Rubble, M., & Bailey, G. (2007). *Digital citizenship in schools, international society for technology in education*. Retrieved from <https://www.iste.org/docs/excerpts/DIGCI2-excerpt.pdf>
- Torres, C. A. (2013). *Political sociology of adult education*. Rotterdam, The Netherlands: Sense Publishers.
- UIS(2011). *Literacy assessment and monitoring programme(LAMP)*. Update No. 4. Montreal, Canada: UNESCO Institute of Statistics.
- UNESCO(2005). *Education for all: Literacy for life summary*. Paris, France: UNESCO.
- UNESCO(2006). *Literacy for life: Understandings of literacy*. Paris, France: UNESCO.
- UNESCO(2016). *Education 2030 Framework for action: Towards inclusive and equitable quality education and lifelong learning for all*. Paris, France: UNESCO. 유네스코한국위원회(역, 2016) 교육 2030 인천선언과 실행계획. 서울: 유네스코한국위원회.
- UNESCO(2017). *Literacy rates continue to rise from one generation to the next*. Fact sheet No. 45. September 2017, FS/2017/LIT/45. Retrieved from http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/fs45-literacy-rates-continue-rise-generation-to-next-en-2017_0.pdf
- UNESCO(2017). *More than one-half of children and adolescents are not learning worldwide*. Fact sheet No. 46. September 2017, UIS/FS/2017/ED/46. Retrieved from

<http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/fs46-more-than-half-children-not-learning-en-2017.pdf>

UNESCO(2017). *Unpacking sustainable development goal 4 education 2030*. Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002463/246300E.pdf>

UNESCO(2018). *Accountability in education: Meeting our commitments*. Global education monitoring report. Paris, France: UNESCO.

UNSD(2015). *The world's women 2015: Trends and statistics*. New York, NY: United Nations.

Wagner, D. (1999). Rationales, debates, and new directions: An introduction. In A. D. Wagner, R. L. Venezky, & V. B. V. Street (Eds.), *Literacy: An international handbook* (pp. 1-8). Boulder, CO: Westview Press.

World Economic Forum(2015). *New vision for education: Unlocking the potential technology*. Geneva, Switzerland: World Economic Forum.

국가법령정보센터. <http://www.law.go.kr> 2018년 10월 17일 인출

<부록 1>

지자체 수준 성인문해교육 조례(일부개정) 현황

기준: 2018년 7월

	법령명	지역명	제정·개정구분	법령종류	공포일자	시행일자	부서
1	평창군 성인문해교육 지원에 관한 조례	평창군	제정	조례	2018. 7. 27.	2018. 7. 27.	자치행정과
2	인천광역시 미추홀구 성인문해교육 지원에 관한 조례	미추홀구	일부개정	조례	2018. 5. 21.	2018. 7. 1.	평생학습관
3	포천시 성인문해교육 지원에 관한 조례	포천시	제정	조례	2018. 5. 16.	2018. 5. 16.	평생학습센터
4	광주광역시 남구 성인문해교육 지원에 관한 조례	남구	일부개정	조례	2018. 4. 27.	2018. 4. 27.	교육지원과
5	논산시 성인문해교육 지원 조례	논산시	제정	조례	2018. 3. 30.	2018. 3. 30.	100세행복과
6	부산광역시 사하구 성인문해교육 지원에 관한 조례	사하구	제정	조례	2018. 2. 14.	2018. 2. 14.	평생학습과
7	용인시 성인문해교육 지원에 관한 조례	용인시	제정	조례	2018. 1. 12.	2018. 1. 12.	교육 청소년과
8	서울특별시 영등포구 성인문해교육 지원에 관한 조례	영등포구	제정	조례	2017. 12. 28.	2017. 12. 28.	교육지원과
9	하남시 성인문해교육 지원에 관한 조례	하남시	제정	조례	2017. 12. 27.	2017. 12. 27.	교육지원과
10	남양주시 성인문해교육 지원에 관한 조례	남양주시	제정	조례	2017. 12. 26.	2017. 12. 26.	평생교육과
11	속초시 성인 문해교육 지원에 관한 조례	속초시	일부개정	조례	2017. 12. 22.	2017. 12. 22.	교육문화체육과
12	평택시 성인문해교육 지원에 관한조례	평택시	제정	조례	2017. 11. 9.	2017. 11. 9.	상생협력과
13	서울특별시 동작구 성인문해교육 지원에 관한 조례	동작구	제정	조례	2017. 11. 9.	2017. 11. 9.	사회적 마을과
14	서울특별시 마포구 성인문해교육 지원에 관한 조례	마포구	제정	조례	2017. 8. 3.	2017. 8. 3.	교육 청소년과
15	인천광역시 동구 성인 문해교육 지원에 관한 조례	동구	제정	조례	2017. 5. 12.	2017. 5. 12.	평생교육과
16	태백시 성인 문해교육 지원 조례	태백시	일부개정	조례	2017. 5. 4.	2017. 5. 4.	평생교육과

기준: 2018년 7월

	법령명	지역명	제정·개정구분	법령종류	공포일자	시행일자	부서
17	수원시 성인문해교육 지원에 관한 조례	수원시	제정	조례	2017. 4. 28.	2017. 4. 28.	평생학습팀
18	안동시 성인 문해교육 지원에 관한 조례	안동시	제정	조례	2017. 4. 14.	2017. 4. 14.	평생교육 새마을과
19	강원도교육청 학력인정 성인 문해교육 프로그램의 설치·지정 및 운영에 관한 규칙	강원도 교육청	일부개정	규칙	2016. 9. 29.	2016. 9. 29.	지식정보과
20	광주시 성인문해교육 지원에 관한 조례	광주시	제정	조례	2016. 9. 28.	2016. 9. 28.	교육체육과
21	보령시 성인 문해교육 지원 조례	보령시	일부개정	조례	2016. 6. 30.	2016. 6. 30.	교육체육과
22	성남시 성인문해교육 지원에 관한 조례	성남시	제정	조례	2016. 6. 20.	2016. 6. 20.	평생학습과
23	울산광역시 남구 성인 문해교육 지원에 관한 조례	남구	제정	조례	2016. 5. 20.	2016. 5. 20.	자치행정과
24	울진군 성인 문해교육 지원에 관한 조례	울진군	일부개정	조례	2016. 4. 20.	2016. 4. 20.	교육지원팀
25	나주시 성인문해교육 지원에 관한 조례	나주시	제정	조례	2016. 2. 19.	2016. 2. 19.	교육체육과
26	대전광역시 서구 성인문해교육 지원에 관한 조례	서구	제정	조례	2015. 12. 31.	2015. 12. 31.	문화체육과
27	서울특별시 강북구 성인문해교육 지원에 관한 조례	강북구	제정	조례	2015. 11. 6.	2015. 11. 6.	교육지원과
28	익산시 성인문해교육 지원에 관한 조례	익산시	제정	조례	2015. 9. 30.	2015. 9. 30.	교육정보과
29	광명시 성인 문해교육의 공공성 확보를 위한 조례	광명시	제정	조례	2015. 9. 30.	2015. 9. 30.	평생학습원
30	광주광역시 북구 성인 문해교육 지원 조례	북구	제정	조례	2015. 7. 1.	2015. 7. 1.	인권교육과
31	구미시 성인 문해교육 지원에 관한 조례	구미시	제정	조례	2015. 4. 29.	2015. 4. 29.	평생교육원 평생교육과
32	칠곡군 성인문해교육지원에 관한 조례	칠곡군	제정	조례	2015. 4. 1.	2015. 4. 1.	교육문화 회관
33	아산시 성인문해교육 지원에 관한 조례	아산시	일부개정	조례	2015. 3. 16.	2015. 3. 16.	평생학습관

기준: 2018년 7월

	법령명	지역명	제정·개정구분	법령종류	공포일자	시행일자	부서
34	전주시 성인문해교육지원조례	전주시	제정	조례	2015. 2. 27.	2015. 2. 27.	교육법무과
35	상주시 성인문해교육 지원에 관한 조례	상주시	일부개정	조례	2015. 1. 1.	2015. 1. 1.	총무과
36	울산광역시 중구 성인 문해교육 지원에 관한 조례	중구	일부개정	조례	2014. 12. 29.	2014. 12. 29.	혁신교육과
37	거창군 성인문해교육 지원에 관한 조례	거창군	제정	조례	2014. 10. 1.	2014. 10. 1.	창조산업과
38	서울특별시 서대문구 성인문해교육 지원에 관한 조례	서대문구	제정	조례	2013. 12. 31.	2013. 12. 31.	교육지원과
39	여주시 성인문해교육 지원에 관한 조례	여주시	제정	조례	2013. 10. 31.	2013. 10. 31.	평생학습과
40	서천군 성인문해교육 지원에 관한 조례	서천군	제정	조례	2013. 7. 9.	2013. 7. 9.	자치행정과
41	시흥시 성인문해교육센터 설치 및 운영 조례	시흥시	일부개정	조례	2013. 7. 5.	2013. 7. 5.	
42	가평군 성인문해교육 지원에 관한 조례	가평군	제정	조례	2013. 6. 7.	2013. 6. 7.	교육협력과
43	제천시 성인 문해교육 지원 조례	제천시	제정	조례	2013. 4. 5.	2013. 4. 5.	평생학습팀
44	목포시 성인문해교육 지원에 관한 조례	목포시	제정	조례	2012. 3. 30.	2012. 3. 30.	교육지원과
45	대구광역시 동구 성인문해교육 지원에 관한 조례	동구	제정	조례	2011. 11. 21.	2011. 11. 21.	문화교육과
46	서산시 성인문해교육 지원에 관한 조례	서산시	제정	조례	2010. 11. 12.	2010. 11. 12.	평생학습도서관과
47	안양시 성인 문해교육 지원에 관한 조례	안양시	제정	조례	2009. 10. 7.	2009. 10. 7.	
48	울산광역시 성인 문해교육 지원에 관한 조례	울산광역시	제정	조례	2009. 4. 2.	2009. 4. 2.	

출처: <http://www.law.go.k>

<부록 2>

K-SDG4에 따른 세부목표 및 지표(안)

번호	세부목표 10	지표 27 (신규 6)	소관부처
4-1	모든 아동이 성별과 장애유무에 관계없이 적절하고 효과적인 학습성과를 거둘 수 있도록 양질의 무상 초·중·고등학교의 평등한 이수를 보장한다.	<ul style="list-style-type: none"> ○ 초·중등 교육 분야에서의 최소 숙달 수준을 달성한 아동·청소년의 비율 ○ 국가 차원의 학습성과지표 산출 	교육부
4-2	모든 아동에게 양질의 영유아 보육 및 교육 서비스의 이용기회를 보장하여 초·중·고등학교에 대비한다.	<ul style="list-style-type: none"> ○ (신규) 신체적 건강, 학습, 심리사회적 안녕(well-being) 측면에서 발달정도가 정상적인 5세 이하 여아와 남아 비율 ○ (신규) 초등학교 취학 전 체계적인 유아교육과 보육 서비스 이용률 ○ (신규) 국공립 유치원과 어린이집 이용률 ○ 긍정적인 가정학습 및 양육환경을 경험하는 영유아 비율 	교육부 복지부
4-3	모든 학습자들에게 성별과 장애유무에 관계없이 적정 비용으로 가능한 양질의 기술교육, 직업교육 및 대학교육을 포함한 고등교육에 대해 평등한 접근을 보장한다.	<ul style="list-style-type: none"> ○ (신규) 고등교육기관에서 성인학습자의 비학위교육과정 참여율 ○ (신규) 고등교육 이수율 ○ (신규) 학생 1인당 고등교육 공공육비의 민간부담 비율 	교육부
4-4	취업, 양질의 일자리, 창업 활동에 필요한 전문기술 및 직업기술 등 적절한 기술을 가진 청소년 및 성인의 수를 실질적으로 증대한다.	<ul style="list-style-type: none"> ○ 평생학습 참여율 ○ 직업교육훈련 경험 비율 (성별, 연령별) 	교육부 고용부
4-5	교육에서의 성불평등을 해소하고, 장애인, 이주민, 취약상황에 처한 아동 등 취약계층이 모든 수준의 교육과 직업훈련에 평등하게 접근할 수 있도록 한다.	<ul style="list-style-type: none"> ○ 모든 지표에 대한 형평성 지수 산출(성별, 장애, 취약계층별) ○ 취학률(성별, 다문화, 장애인) ○ 학업중단율(성별, 다문화, 장애인) 	교육부 고용부 여가부
4-6	모든 청소년과 다수의 성인이 문해 및 산술 능력을 갖추도록 한다.	<ul style="list-style-type: none"> ○ 활용 가능한 언어역량과 수리역량 측면에서 일정 수준의 숙련도를 달성한 특정 연령 인구 비율 (PIAAC) ○ 청소년·성인 문해율, 문해교육 프로그램 참여율(성별, 연령별) 	교육부

번호	세부목표 10	지표 27 (신규 6)	소관부처
4-7	지속가능발전, 인권, 성평등, 평화와 비폭력 문화 확산, 세계시민의식, 문화다양성 존중과 지속가능발전을 위한 문화의 기여 등에 대한 교육을 통해 모든 학습자들이 지속가능발전을 증진하기 위한 지식과 기술을 습득할 수 있도록 한다.	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지속가능발전교육 및 세계시민교육 관련 국가교육정책 이행 여부 ○ 교육과정 내 지속가능발전교육 및 세계시민교육 요소 포함여부 ○ 세계시민교육 교수역량강화 교원 연수 누적 인원 	교육부
4-8	아동, 장애인, 성별을 고려한 교육시설을 건립·개선하고, 안전하고 비폭력적이며, 포용적이고 효과적인 학습환경을 제공한다.	<ul style="list-style-type: none"> ○ 일반학교 특수학급 설치율 ○ 학교건물 안전 수준 ○ Wee 클래스 설치 비율 	교육부
4-9	포용적이고 양질의 교육을 위해 모든 교육단계에서의 충분한 교육재정을 확보한다.	<ul style="list-style-type: none"> ○ 학생 일인당 고등교육 공교육비 	교육부
4-10	모든 교육단계에서 양질의 교육을 제공하기 위한 교사를 충분히 확보한다.	<ul style="list-style-type: none"> ○ 보육교사 중 전문학사 이상 학위소지자 비율 ○ 특수교사 일인당 특수학생 수 ○ 유치원교사 일인당 유아수 ○ 초·중등 전문상담교사 배치 비율 	교육부

SDG4 국내이행 현황과 과제

박성호 실장(한국교육개발원 연구기획실)

SDG4 국내이행 현황과 과제

박성호(한국교육개발원 연구위원)

I. SDG4에서의 모니터링

1. UN SDG4 개요

- 2015년 UN : 전 세계 모든 나라가 2030년까지 달성해야 할 ‘지속가능발전목표 (Sustainable Development Goals: SDGs)’ 발표
- 사람(People), 지구(Planet), 번영(Prosperity), 평화(Peace), 협력(Partnership)의 5P 원칙에 따라 17개 목표 169개 세부목표로 구성
- SDG4-교육2030 : **“2030년까지 모두를 위한 포용적 평등한 양질의 교육과 평생학습 기회 보장”**으로는 목표 설정(2015년 세계교육포럼, 인천 송도)
- 43개의 국제비교 가능한 43개 지표(11개 글로벌(Global) 지표, 32개 주제별(Thematic)지표)

2. UN SDG4 의제의 특징

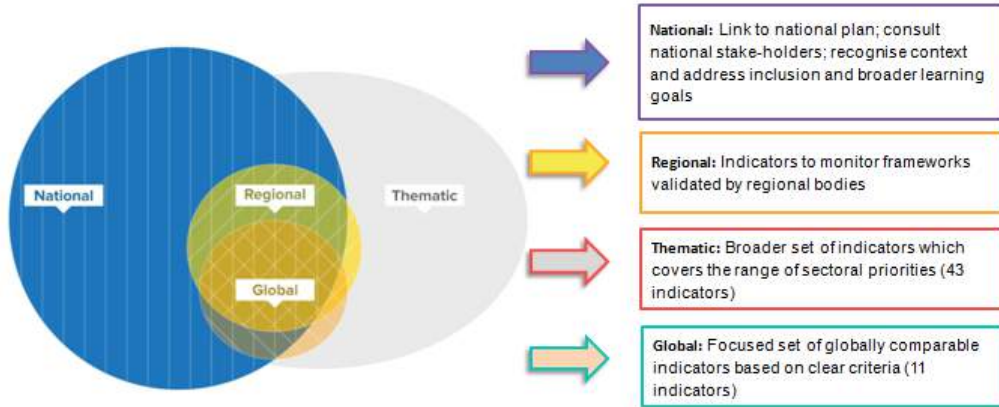
구분	주요 특징	세부사항
내용 측면	2030년까지 국제사회가 교육분야에서 달성해야 할 공동목표 제시	기존 개도국 중심의 EFA와 달리 SDG는 선진국을 포함한 보편적 교육의제 교육의 질적 측면, 학습효과(지식, 기술, 역량 습득) 및 학습타당성(직업기술, 전문기술)
	모두를 위한 평생학습 기회 보장	유엔차원 공조체제(UNESCO, UNDP, UNFPA, UNHCR, UNICEF, UN Women, World Bank, ILO) 구축 교육 질 보장 및 형평성 강조 태어나면서부터 전 생애에 걸친 평생 학습
이행 체계 측면	국가별 자율적인 이행 책임 강조	국가별 특수성을 고려하여 자율적으로 이행, 모니터링, 보고할 것을 요청 국제사회는 필요 시 가이드라인을 제시하고 국가역량 강화 지원
	글로벌/주제별 지표에 의거한 모니터링 및 보고의 중요성 강조	지표의 타당성, 데이터 가용성이 주요 이슈로 부각(Global Citizenship Education, GCED/ 학습성과 등)

* UNESCO, UNDP(유엔개발계획), UNFPA(유엔기금), UNHCR(유엔난민기구), UNICEF(유엔아동기금), UN Women(유엔여성기구), World Bank(세계은행), ILO(국제노동기구)

* 출처 : 유네스코한국위원회. 제1차 SDG4-교육2030 이행 협의회 자료 발췌

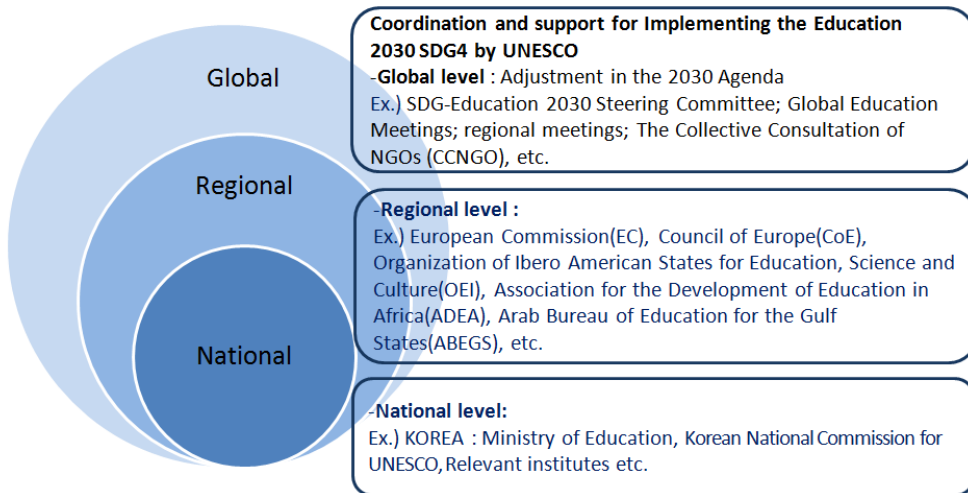
3. UN SDG4 모니터링 수준 및 조정 체계

1) 모니터링 수준



* 출처 : UNESCO

2) 조정체계



출처: 유네스코 한국위원회(2017). SDG4-교육2030 운영회의 컨셉 노트.

4. 교육 2030 지표설정의 3가지 우선순위

- 인생 주기 전반의 범위(Broad scope across the life cycle) : 정규교육시스템 밖의 영역이라고 할지라도 목표 달성을 위한 중요 영역과 관련된 지표
- 교육의 질(Education quality) : 교육 제공 혹은 학습 기회의 모든 단계에서의 결과
- 형평성(Equity) : 학습 기회 혹은 교육 제공으로부터 소외 배제

5. UN SDG4 교육분야 세부 목표

- 7개 세부목표(4.1~4.7)과 3개 이행방안(4.a, 4.b, 4.c)
- 글로벌/ 지역별/ 국가별 지표의 범위로 구성

연번	세부목표 및 이행방안
4.1	2030년까지 모든 여아와 남아의 적절하고 효과적인 학습성과를 달성하는 것을 목표로 양질의 무상 초등교육과 중등교육의 이수를 보장한다.
4.2	2030년까지 모든 여아와 남아가 양질의 영유아 발달 교육, 보육 및 취학 전 교육에 접근하여 초등교육을 준비할 수 있도록 한다.
4.3	2030년까지 모든 여성과 남성에게 적정 비용으로 가능한 양질의 기술교육, 직업교육 및 대학교육을 포함한 고등교육에 대한 평등한 접근을 보장한다.
4.4	2030년까지 취업, 양질의 일자리, 창업 활동에 필요한 전문기술 및 직업기술을 포함하는 적절한 기술을 지닌 청소년과 성인의 수를 실질적으로 늘린다.
4.5	2030년까지 교육에서의 양성불평등을 해소하고, 장애인, 토착민, 취약상황에 처한 아동을 포함한 취약계층이 모든 수준의 교육과 직업훈련에 평등하게 접근할 수 있도록 한다.
4.6	2030년까지 모든 청소년과 상당수의 성인 남녀의 문해력과 수리력 성취를 보장한다.
4.7	2030년까지 지속 가능한 발전 및 지속가능 생활방식, 인권, 양성평등, 평화와 비폭력 문화, 세계시민의식, 문화다양성 및 지속 가능발전을 위한 문화의 기여에 대한 교육을 통해, 모든 학습자를 대상으로 지속가능발전을 증진하기 위해 필요한 지식과 기술을 습득을 보장한다.
4.a	아동, 장애인, 성차를 고려한 교육시설을 건립 및 개선하고, 모두를 위한 안전하고, 비폭력적이며, 포용적이고 효과적인 학습환경을 제공한다.
4.b	2030년까지 전 세계적으로 개발도상국, 특히 최빈국, 군소도서개발국, 아프리카 국가를 대상으로 선진국과 다른 개발도상국의 직업훈련, ICT, 과학기술 및 공학 분야의 고등교육 프로그램에 등록할 수 있는 기회를 제공하는 장학금을 대폭 확대한다.
4.c	2030년까지 교사훈련을 위한 국제협력 등을 통해 개발도상국, 특히 최빈국 및 군소도서개발국을 대상으로 양질의 교사의 공급을 대폭 확대한다.

* 출처 : 유네스코한국위원회(2016). ANNEX2 주제별 지표체계(안). 교육 2030 실행계획(Education 2030). p49. (일부 수정)

II. UN SDG4 교육지표 작성 현황

1. 글로벌 및 주제별 지표

- SDG4 교육지표는 10개 목표에 대해 11개 글로벌지표를 포함, 총 43개 주제별지표로 구성
- 2018 현재, UIS DB에 수록된 지표는 총 27개이며, 한국자료는 15개 지표가 수록되어 있음

세부목표 및 이행방안	개념	주제별 지표 번호	목표별 세부지표(indicator)	글로벌 지표 여부	SDG4DB 지표 현황	한국자료 수록현황
4.1. 초등교육 및 중등교육	학습	4.1.1	(a) 초등학교 2 혹은 3학년 시점, (b) 초등학교 졸업학년 (c) 중학교 졸업학년에 (i) 읽기와 (ii) 수학분야에서 최소숙달 기준을 달성한 아동 및 청소년 비율 (성별)	G	O	O
		4.1.2	(i) 초등학교 2-3학년 (ii) 초등교육 말기 (iii) 중학교 말기 국가 학습 평가 집행		O	O
	이수	4.1.3	최종학년 진급률(초등, 전기중등)		O	O
		4.1.4	이수율(초등, 전기중등, 후기중등) * 교육이수율: 각 교육단계의 최종학년연령보다 3-5세 높은 코호트 집단에서 최종학년을 이수한 학생 비율		O	X
		4.1.5	학교밖 비율(초등, 전기중등, 후기중등)		O	O
	참여	4.1.6	졸업 과연령 아동 비율(초등, 전기중등)		O	O
		4.1.7	법이 보장하는 (i) 무상 (ii) 의무 초등 및 전기중등교육 연수		O	O
4.2. 영유아교육	초등교육 준비도	4.2.1	신체적 건강, 학습, 심리사회적 특성의 측면에서 발달 정도가 정상적인 5세 미만 아동의 비율(성별)	G	O	X
	참여	4.2.2	정규 초등학교 입학연령 전 1년 동안 체계화된 학습 참여 비율(성별)	G	O	O
	초등교육 준비도	4.2.3	긍정적, 고무적 가정 학습 환경을 경험한 5세 이하 아동 비율		X	X
	참여	4.2.4	유아교육 총 취학률		O	O
	제공	4.2.5	법이 보장하는 (i) 무상 (ii) 의무 유아교육 연수		O	X

세부목표 및 이행방안	개념	주제별 지표 번호	목표별 세부지표(indicator)	글로벌 지표 여부	SDG4DB 지표 현황	한국자료 수록현황
4.3. 직업교육 및 고등교육	참여	4.3.1	지난 12개월 동안 형식 및 비형식 교육 및 훈련에 참여한 청소년 및 성인의 비율(성별)	G	O	X
		4.3.2	고등교육 총 취학률		O	O
		4.3.3	직업교육훈련 프로그램 참여 비율 (15-24세)		O	O
4.4. 직무 스킬	스킬	4.4.1	ICT 역량을 보유한 청소년 및 성인의 비율(역량 유형별)	G	O	X
		4.4.2	디지털 문해 능력의 최소 숙달기준을 달성한 청소년/성인 비율		X	X
		4.4.3	연령집단별, 경제활동상황별, 교육 수준별, 프로그램 유형별 청소년/성인의 교육 이수율		O	O
4.5. 형평성	정책	4.5.1	모든 교육 지표에 대한 형평성 지수 산출(성별, 지역규모, 소득, 장애여부, 토착민 여부, 분쟁 발생 여부 등의 가용 데이터가 있는 경우 세분화)	G	O	O
		4.5.2	초등교육에서 수업 언어가 제1언어 혹은 모국어인 학생 비율		X	X
		4.5.3	명시적 공식 정책이 혜택을 받지 못하는 인구에게 교육자원을 재분배하는 정도		X	X
		4.5.4	교육단계별, 교육재원별, 학생1인당 공교육비		O	O
		4.5.5	저소득 국가에 할당된 총 교육 원조 비율		O	X
4.6. 문해력 및 수리력	스킬	4.6.1	활용 가능한 언어역량과 수리역량의 측면에서 일정 수준의 숙련도를 달성한 특정 연령 인구비율(성별)	G	O	O
		4.6.2	청소년/성인 문해율		X	X
	참여	4.6.3	청소년/성인의 문해교육 프로그램 참여율		X	X
4.7. 세계시민교육	제공	4.7.1	성평등과 인권을 포함하는 i)세계시민교육, ii)지속가능발전교육이 (a)국가교육정책, (b)교육과정,(c)교사교육, 그리고 (d)학생평가 등 모든 영역에서의 주류화되어 있는 정도	G	X	X
		4.7.2	생활양식 기반의 HIV 및 성교육을 제공하는 학교 비율		X	X
		4.7.3	인권교육에 관한 세계 프로그램이 국가적으로 시행되는 정도 (UNGA 결의 59/113에 따라)		X	X

세부목표 및 이행방안	개념	주제별 지표 번호	목표별 세부지표(indicator)	글로벌 지표 여부	SDG4DB 지표 현황	한국자료 수록현황
	지식	4.7.4	세계시민 및 지속가능성 관련 이슈에 대한 적절한 이해를 보이는 연령집단(혹은 교육수준)별 학생 비율		X	X
		4.7.5	환경과학 및 지구과학에 관한 숙달된 지식을 보이는 15세 학생 비율		X	X
4.a. 학교 환경	자원	4.a.1	(a) 전기; (b) 교육목적의 인터넷; (c) 교육목적의 컴퓨터; (d) 장애학생을 위해 개조된 기반시설 및 자재들; (e)기초 식수 (f) 성별로 분리되어 있는 기초위생시설; (g)기초 손씻기 시설(WASH 지표(물, 위생시설, 위생관념) 지표 정의에 따른) 등을 보유한 학교 비율	G	O	O
		환경	4.a.2	괴롭힘, 체벌, 희롱, 폭력, 성차별 및 학대를 경험하는 학생 비율		X
	4.a.3		학생, 교원, 기관 등에 대한 외부공격 발생 수		X	X
4.b. 장학금	수	4.b.1	장학금 명목의 공적개발원조 규모(학문 영역 및 분야별)	G	O	X
		4.b.2	수혜국에게 수여되는 고등교육 장학금 수		X	X
4.c. 교사	훈련	4.c.1	(a)유아, (b)초등,(c)전기중등, (d)후기중등 교사 중에서 국가가 요구하는 특정 수준의 수업을 위해 필요한 최소한의 체계화된 교원 교육 및 훈련을 사전에 혹은 재직 중 받은 교사의 비율	G	O	X
		4.c.2	교육단계별 학생 대비 훈련된 교사 비율		O	X
	자격	4.c.3	교육 수준 및 기관 유형에 따른 국가기준에 부합하는 자격을 갖춘 교사의 비율		O	X
		4.c.4	교육 수준별, 학생 대비 자격을 갖춘 교사 비율		O	X
	동기	4.c.5	동등한 교육 수준을 요하는 기타 직업과의 상대적 평균 교사월급		X	X
		4.c.6	교육 수준별, 교사 감소율		O	X
	지원	4.c.7	연수 유형에 따른 최근 12개월 동안 직무연수를 받은 교사 비율		X	X

* 출처: KEDI 내부자료(국제교육통계팀)

* 기준시점 : 2018.02.21.

2. 글로벌지표의 한국 수록지표 현황

글로벌 지표 No.	지표명	출처	한국 자료 현황*	관련사항
4.1.1	(a) 초등학교 2 혹은 3학년 시점, (b) 초등학교 졸업학년 (c) 중학교 졸업학년에 (i) 읽기와 (ii) 수학분야에서 최소숙달 기준을 달성한 아동 및 청소년 비율 (성별)	PISA TIMSS	O (9/18)	·PISA 사용 권고 (수학_ TIMSS)
4.2.1	신체적 건강, 학습, 심리사회적 특성의 측면에서 발달 정도가 정상적인 5세 미만 아동의 비율(성별)	UNICEF	X (0/1)	개발중
4.2.2	정규 초등학교 입학연령 전 1년 동안 체계화된 학습 참여 비율(성별)	UOE data collection	O (3/3)	
4.3.1	지난 12개월 동안 형식 및 비형식 교육 및 훈련에 참여한 청소년 및 성인의 비율(성별)	PIAAC	O (3/3)	
4.4.1	ICT 역량을 보유한 청소년 및 성인의 비율(역량 유형별)	EUROSTAT & ITU	O (1/3)	
4.5.1	모든 교육 지표에 대한 형평성 지수 산출(성별, 지역규모, 소득, 장애여부, 토착민 여부, 분쟁 발생 여부 등의 가용 데이터가 있는 경우 세분화)	PISA TIMSS PIAAC	O (7/15)	
4.6.1	활용 가능한 언어역량과 수리역량의 측면에서 일정 수준의 숙련도를 달성한 특정 연령 인구비율(성별)	PIAAC	O (2/6)	
4.7.1	성평등과 인권을 포함하는 i)세계시민교육, ii)지속가능발전 교육이 (a)국가교육정책, (b)교육과정, (c)교사교육, 그리고 (d)학생평가 등 모든 영역에서의 주류화되어 있는 정도	-	X (0/1)	개발중
4.a.1	(a) 전기; (b) 교육목적의 인터넷; (c) 교육목적의 컴퓨터; (d) 장애학생을 위해 개조된 기반시설 및 자재들; (e)기초 식수 (f) 성별로 분리되어 있는 기초위생시설; (g)기초 손씻기 시설(WASH 지표(물, 위생시설, 위생관념) 지표 정의에 따른) 등을 보유한 학교 비율	INES adhoc survey	O (0/21)	
4.b.1	장학금 명목의 공적개발원조 규모(학문 영역 및 분야별)	OECD	X (0/1)	
4.c.1	(a)유아, (b)초등, (c)전기중등, (d)후기중등 교사 중에서 국가가 요구하는 특정 수준의 수업을 위해 필요한 최소한의 체계화된 교원 교육 및 훈련을 사전에 혹은 재직 중 받은 교사의 비율	UIS	X (0/15)	

* 해당 자료는 UIS DB 수록을 위한 지표검증(2018.2. UIS SDG DB 수록용) 요청자료 기준으로 통계청 수령 검증자료(UN SDG DB 기준)로 지표현황 및 수록자료에 다소의 차이가 있을 수 있음

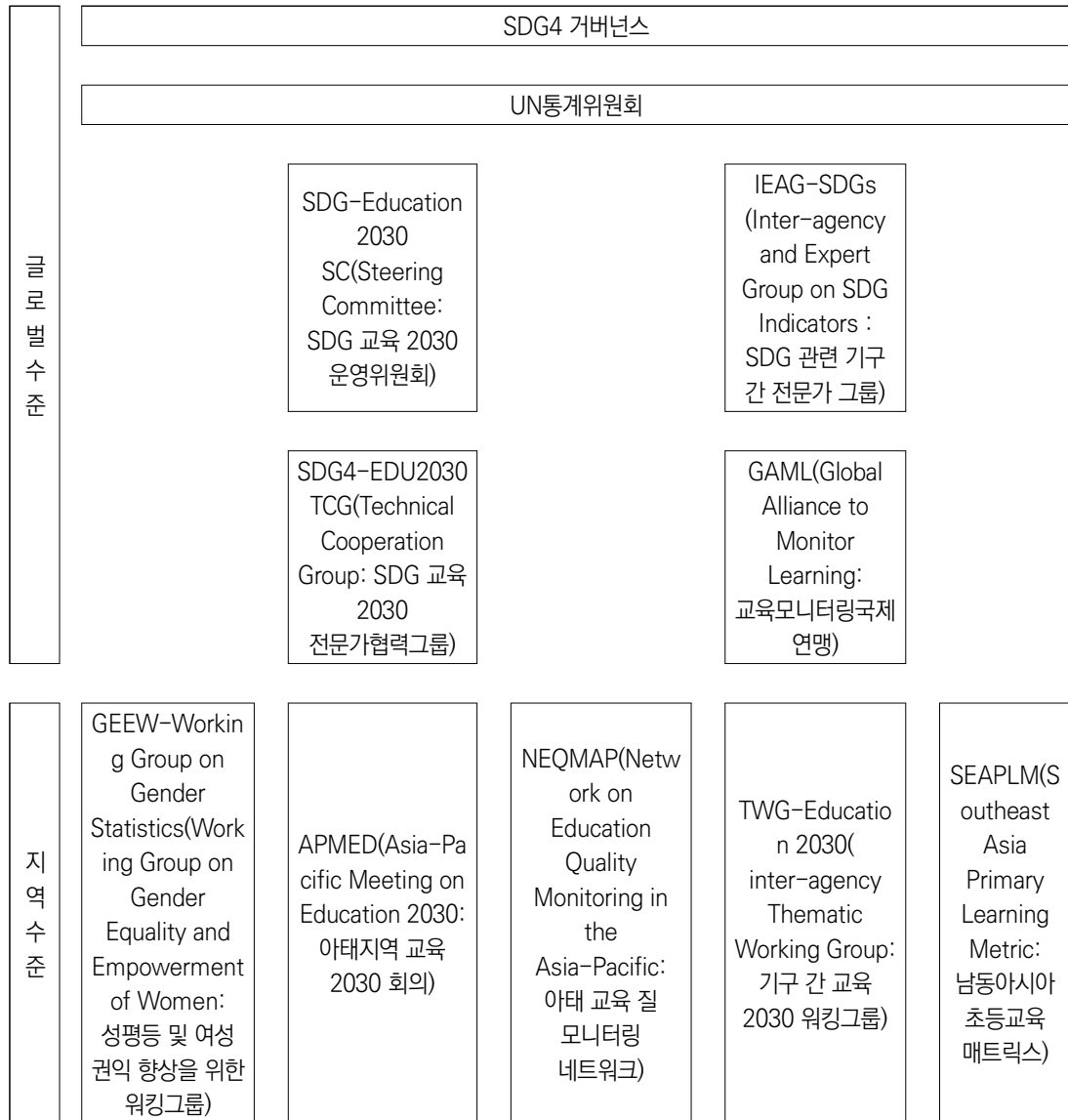
3. 국가별자료의 원자료 및 산출지표 현황

관련 원자료	지표 No.	지표명	출처	비고
무상·의무 교육	4.1.7	법이 보장하는 (i) 무상 (ii) 의무 초등 및 전기중등교육 연수	교육기본법 유아교육법 영유아보육법시 행령	
	4.2.5	법이 보장하는 (i) 무상 (ii) 의무 유아교육 연수		
영유아 교육단계 취학현황	4.2.2	정규 초등학교 입학연령 전 1년 동안 체계화된 학습 참여 비율(성별)	UOE data collection	
	4.2.4	유아교육 총 취학률		
	-	유아교육 총 취학률 및 순 취학률		
초등교육단계 취학 현황	4.1.5	학교밖 비율(초등, 전기중등, 후기중등)	UOE data collection	
	4.1.6	졸업 과연령 아동 비율(초등, 전기중등)		
초등교육단계 입학 현황	4.1.3	최종학년 진급률(초등, 전기중등)	UOE data collection	
	-	유급률(초등)		
중등교육단계 취학 현황	4.1.3	최종학년 진급률(초등, 전기중등)	UOE data collection	
	4.1.5	학교밖 비율(초등, 전기중등, 후기중등)		
	4.1.6	졸업 과연령 아동 비율(초등, 전기중등)		
	4.3.3	직업교육훈련 프로그램 참여 비율 (15-24세)		
유초중등 교육단계 별 교사현황	4.c.1	(a)유아, (b)초등,(c)전기중등, (d)후기중등 교사 중에서 국가가 요구하는 특정 수준의 수업을 위해 필요한 최소한의 체계화된 교원 교육 및 훈련을 사전에 혹은 재직 중 받은 교사의 비율	UOE data collection	
	4.c.2	교육단계별 학생 대비 훈련된 교사 비율		
	4.c.3	교육 수준 및 기관 유형에 따른 국가기준에 부합하는 자격을 갖춘 교사의 비율		
	4.c.4	교육 수준별, 학생 대비 자격을 갖춘 교사 비율		
	4.c.6	교육 수준별, 교사 감소율		
고등교육단계 취학 현황	4.3.2	고등교육 총 취학률	UOE data collection	
교육단계별 교육재 정현황	4.5.4	교육단계별, 교육재원별, 학생1인당 공교육비	UOE data collection	

* 중등교육단계에는 전기중등(중학교과정)과 후기중등(고등학교과정)이 포함

III. 국내외 추진 네트워크

1. 국제적 거버넌스 현황



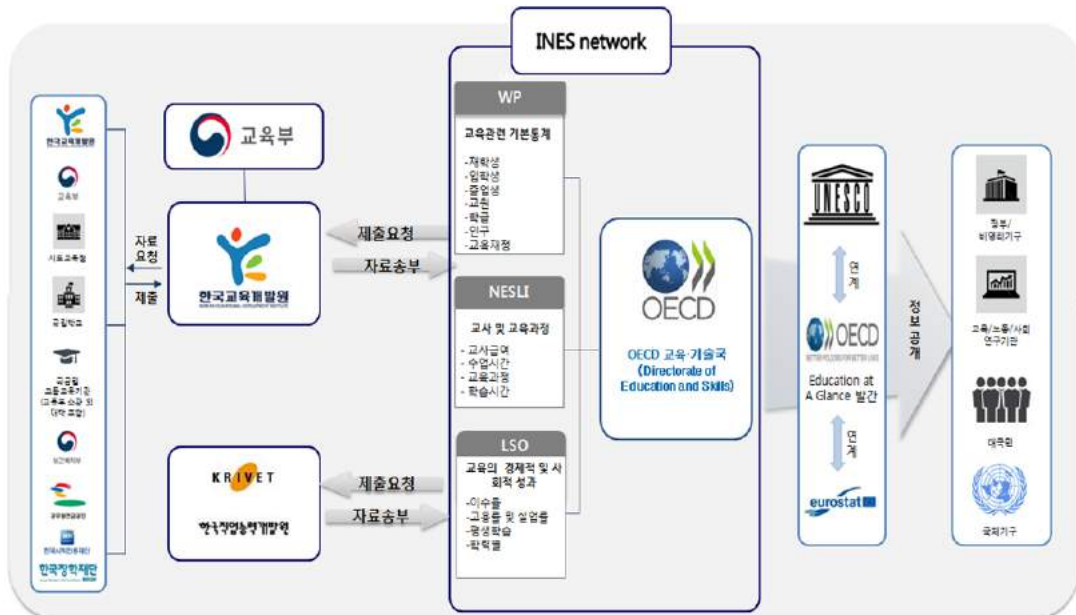
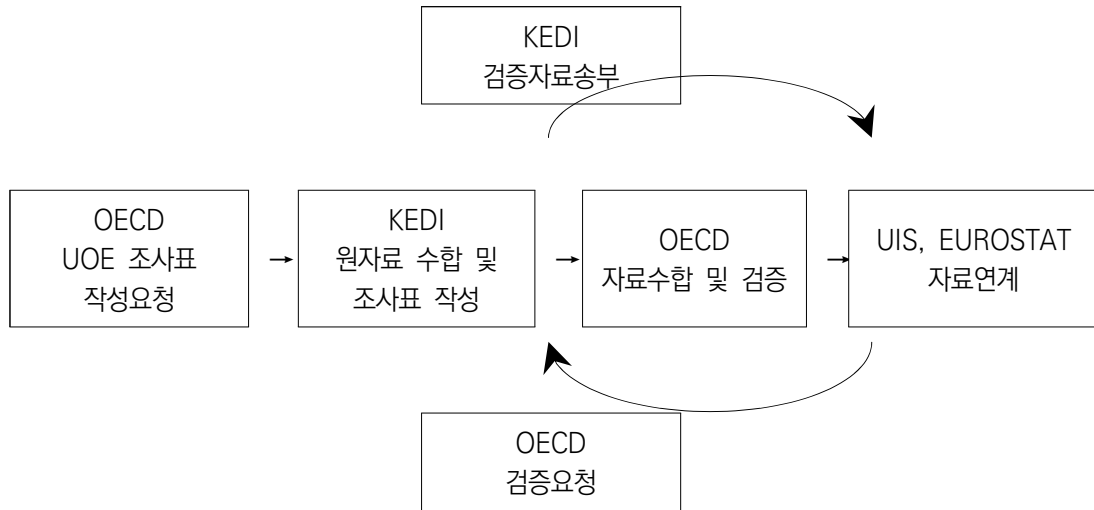
* 한국교육개발원. (2016). 제101차 KEDI 교육정책포럼 자료집 발제 및 수정. p51

2. SDG4-교육2030 협의체

구분	SDG4 세부목표	담당기관	비고
총괄		교육부 국제교육협력담당관실	
사무국		유네스코한국위원회	
대표기관	초등교육(4.1)	한국교육과정평가원	
	영유아교육(4.2)	육아정책연구소	
	고등교육(4.3)	한국대학교육협의회	
	직업훈련(4.3, 4.4)	한국직업능력개발원	
	교육ICT(4.4)	한국교육학술정보원	
	교육형평성(4.5)	한국여성정책연구원	
	평생교육(4.6)	국가평생교육진흥원	
	교육과 지속가능발전(4.7)	APCEIU	
	학습환경(4.a)	(한국교육개발원)	
	교육재정(4b)	(한국교육개발원)	
	교사(4c)	(한국교육개발원)	
	모니터링과 보고(전체)	한국교육개발원	

IV. 국제기구 자료 제공 절차

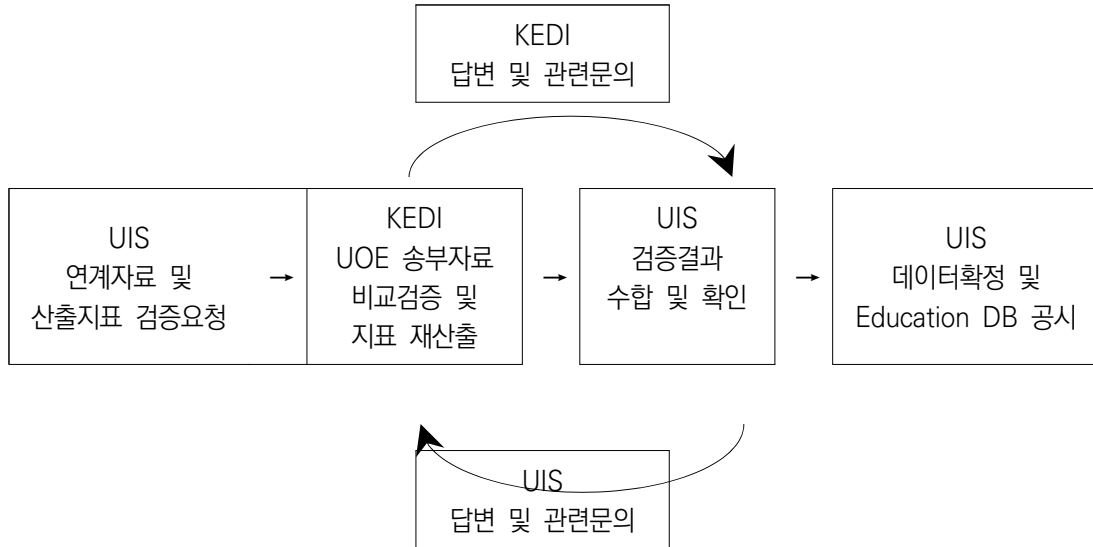
1. OECD 데이터 제출 : UOE data collection (매년 7월 요청)



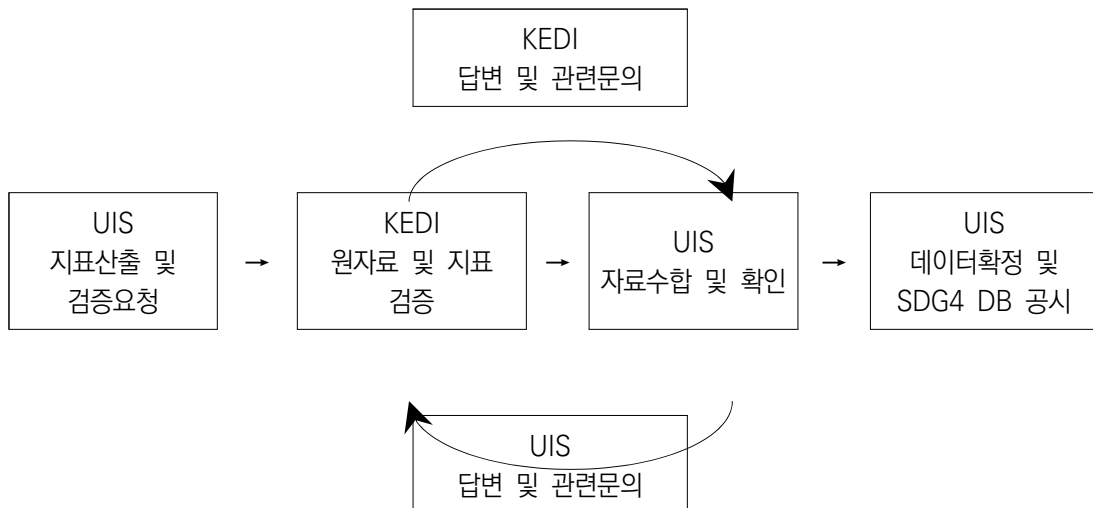
- OECD UOE(UNESCO/ OECD/ EUROSTAT) data collection 자료 요청(7월) → 교육통계센터 DB자료 추출 및 작성(8월~11월) → 교육부 교육정보통계위원회 심의 → OECD에 자료 제출(12월) → OECD 산출 지표 등 검증(익년도 1월~8월) → 교육지표 결과 발표(익년도 9월)

2. UIS 연계자료 검증 및 산출지표 검증

1) UIS Country review (비정기)



2) SDG4 global indicators (비정기)



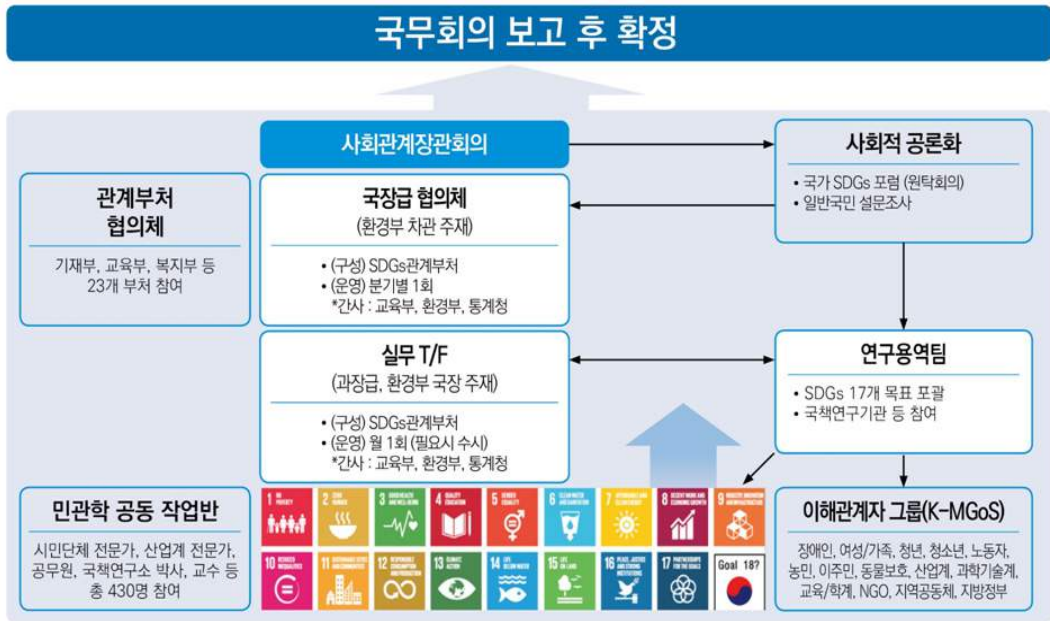
V. 국가 지속가능발전목표(K-SDGs) 수립

1. K-SDGs 추진 개요

1) 추진 경과

- 국정과제 ‘지속가능발전 거버넌스 재정립* 채택(‘17.8, 국정61-1)
* 지속가능발전위원회 위상 격상(환경부 → 범부처)
2030 국가 지속가능발전목표(SDGs) 이행전략 수립(‘18.하)
- ‘국가 지속가능발전목표(K-SDGs) 수립 추진계획’ 마련(‘18.2.23)
* 실무회의(‘18.1.31, 2.9, 교육부·환경부·통계청, 2.13, 기재부 등 23개 부처),
사회관계장관회의 보고(2.23, 관계부처 합동)
- 국가 지속가능발전목표(K-SDGs) 수립을 위한 컨퍼런스 개최(3.21)
* 국제동향 공유 및 우리나라의 K-SDGs 수립 추진방향 모색(총 350여명 참석)
- K-SDGs 작업반 구성(430명) 및 K-SDGs 설명회 개최(4.26)
* 민간전문가 192명, 23개 부처 공무원 238명
- K-SDGs 작업반 보고서 초안 확정 및 공개(5.18)
- 제1차 관계부처 의견 수렴(~5.31)
- 지역순회 토론회(3회, 600명, 6.7~12)
- K-MGoS 그룹별 입장보고서 제출(6.11)
- 제1차 국민 대토론회 개최(6.21)
- UN 고위급정치포럼, K-SDGs 수립 경과 발표(7.17)
- 부처별 세부목표·지표(안)에 대한 이행계획 작성(8월~)
- K-SDGs 전문가 작업반 워크숍 개최(9.5)
- 2차 대국민 토론회 실시(10.31)
- 2030 국가 지속가능발전목표(K-SDGs) 이행 전략 수립(11월)
- 국무회의 보고 후 확정(12월)

2) 추진 체계



출처 : 환경부 지속가능발전위원회(2018.10.31.) 국가지속가능발전목표(K-SDGs) 수립을 위한 제2차 국민 대토론회 발표자료.

2. 기본방향 및 기준

1) 기본방향

- ① UN 지속가능발전목표(SDGs)의 방향성과 구조를 준용하되, **한국적 상황**에 맞는 특색을 살려, 국민이 쉽게 체감할 수 있도록 설정
- ② 국정 전반의 정책방향을 지속가능발전으로 전환하기 위한 **나침반역할**로서, 2030년 달성을 목표로 설정
- ③ **자원은 한계가 있다**는 인식을 전제로, **미래세대의 삶의 질**에 대한 정책 결정의 장기적 영향을 고려
- ④ 경제·사회·환경 등 정책 간 **상호연계***를 체계적으로 검토하여, **통합적 시각**에서 이해 상충이나 불일치를 해소
 - * 수직적 ⇄ 수평적 정합성, 상충 효과(Trade off) ⇄ 상승 효과(Synergy)
- ⑤ 수립 과정은 '누구도 소외되지 않도록 한다'(no one will be left behind)는 원칙하에 **취약계층 및 이해관계자 등 국민 참여**에 기반

2) K-SDGs 목표(Goals, Target) 작성기준

- UN에서 제시한 17개 목표(goals)를 망라하되, 169개 세부목표(targets)는 목표 내 대표성, 시급성, 국내 이행 필요성 등을 고려
 - UN에서 제시되지 않은 세부목표라도 특수한 상황이 있을 경우, 이를 반영하여 지속 가능발전 관련 사회적 이슈가 포함되도록 작성

〈 K-SDGs 세부목표 유형(안) 〉

글로벌 세부목표	국내 현황		세부목표 유형 (우선순위)
	국내 제도 유무	목표 달성여부	
○	○	○	가(3순위)
○	○	x	나(2순위)
○	x	x	다(1순위)
x	한국적 특수성	-	라(1순위)

- 부처별 개별 업무나 사업 등 **지엽적 목표가 아닌**, 경제-사회-환경 정책 간 연계를 통한 시스템 구축 등 **거시적 목표 중심**으로 설정
- 가급적 **세부목표**는 그 자체에 목표치를 담아 **정량적 평가가 가능하도록** 작성하되, **합의가 어려울 경우 정성적 목표**로 작성
 - * 정량적 목표 설정은 관련 국가 통계 등 객관적인 데이터에 기반
- 유사 세부목표가 여러 분야에 **중복**되어 있는 경우, **통합조정**하되, **관련된 목표간 연계 검토**를 통해, 정책 간 정합성 확보
- **주요 중장기 계획, 국정과제, 국제협약** 등 기존 정책과의 **조화**를 고려하되, **지속가능성**을 최우선 원칙으로 하여 적극적으로 설정

3) K-SDGs 지표(Indicators) 작성기준

- UN SDGs 232개 지표 및 **국내외 지표 풀(pool)**을 검토하여, **데이터 가용성**에 따라, 국내 상황에 적합한 지표를 **선정(A), 변형(B), 개발(C)**
 - * 신규지표(C)의 경우, 추후 통계청 주관으로 지표 개발 추진

〈 K-SDGs 지표 유형(안) 〉

글로벌 세부목표	국내 세부목표	데이터가용성	지표 유형 (UN SDGs 기준)
○	○	→	A (공식 지표)
○	○	→	B (유사 지표)
X	○	→	C (신규 지표)
○	X	→	A (공식 지표)

* K-SDGs 관리

* : 글로벌 지표 모니터링

- 각 분야별 국가 지속가능성을 관리하기 위한 수단으로서, 해당 세부목표의 상태를 대표적으로 나타내어 줄 수 있는 지표 선정
- 행정 중심의 투입·과정지표가 아닌 국민이 쉽게 체감할 수 있는 결과지표로서, 범국가적 협력을 촉진하는 매개로 작용
- 공식적이고 객관적인 통계*를 활용하여 신뢰성을 확보하고, 국제적 비교 및 지방 차원의 비교 가능성 등을 고려

* 통계청 승인 통계를 원칙으로 하고, 불가피한 경우 기관의 공식자료를 활용

3. K-SDGs 교육분야 세부목표 및 지표

- K-SDGs 4 : 모두를 위한 포용적이고 공평한 양질의 교육과 평생학습 기회 보장

번호	세부목표 10	지표 27
4-1	모든 아동이 성별과 장애유무에 관계없이 적절하고 효과적인 학습성과를 거둘 수 있도록 양질의 무상 초·중등교육의 평등한 이수를 보장한다.	○ 초·중등 교육 분야에서의 최소 숙달 수준을 달성한 아동·청소년의 비율(국제지표) (T1) ○ 국가 수준의 학습성과지표 산출 (T1)
4-2	모든 아동에게 양질의 영유아 보육 및 교육 서비스의 이용기회를 보장하여 초·중등교육에 대비한다.	○ 신체적 건강, 학습, 심리사회적 안녕(well-being) 측면에서 발달정도가 정상적인 5세 이하 여아와 남아 비율 (T3) ○ 긍정적인 가정학습 및 양육 환경을 경험하는 영유아 비율 (T1) ○ 초등학교 취학 전 체계적인 유아교육과 보육 서비스 이용률 (T3) ○ 국공립 유치원과 어린이집 이용률 (T1)
4-3	모든 학습자들에게 성별과 장애유무에 관계없이 적정 비용으로 가능한 양질의 기술교육, 직업교	○ 고등교육기관에서 성인학습자의 비학위교육과정 참여율 (T1)

번호	세부목표 10	지표 27
	육 및 대학교육을 포함한 고등교육에 대해 평등한 접근을 보장한다.	○ 고등교육 이수율 (T2) ○ 학생 1인당 고등교육 공교육비의 민간부담 비율 (T2)
4-4	취업, 양질의 일자리, 창업 활동에 필요한 전문 기술 및 직업기술 등 적절한 기술을 가진 청소년 및 성인의 수를 실질적으로 증대한다.	○ 평생학습 참여율 (T1) ○ 직업교육훈련 경험 비율 (T1) (성별, 연령별)
4-5	교육에서의 성불평등을 해소하고, 장애인, 이주민, 취약상황에 처한 아동 등 취약계층이 모든 수준의 교육과 직업훈련에 평등하게 접근할 수 있도록 한다.	○ 모든 지표에 대한 형평성 지수 산출(성별, 장애, 취약계층별) (T1~T3) ○ 취학률(성별, 다문화, 장애인) (T1~T3) ○ 학업중단율(성별, 다문화, 장애인) (T1~T3)
4-6	모든 청소년과 다수의 성인이 문해 및 산술능력을 갖추도록 한다.	○ 활용 가능한 언어역량과 수리역량의 측면에서 일정 수준의 숙련도를 달성한 특정 연령 인구 비율 (PIAAC) (T1) ○ 청소년·성인 문해율, 문해교육 프로그램 참여율(성별, 연령별) (T1)
4-7	지속가능발전, 인권, 성평등, 평화와 비폭력문화 확산, 세계시민의식, 문화다양성 존중과 지속가능발전을 위한 문화의 기여 등에 대한 교육을 통해 모든 학습자들이 지속가능발전을 증진하기 위한 지식과 기술을 습득할 수 있도록 한다.	○ 지속가능발전교육 및 세계시민교육 관련 국가교육정책 이행 여부 (T3) ○ 교육과정 내 지속가능발전교육 및 세계시민교육 요소 포함여부 (T3) ○ 세계시민교육 교수역량강화 교원연수 누적 인원 (T3)
4-8 (4-a)	아동, 장애인, 성별을 고려한 교육시설을 건립 개선하고, 안전하고 비폭력적이며, 포용적이고 효과적인 학습환경을 제공한다.	○ 일반학교 특수학급 설치율 (T1) ○ 학교건물 안전 수준 (T1) ○ Wee 클래스 설치 비율 (T1)
4-9 (4-b)	포용적이고 양질의 교육을 위해 모든 교육단계에서의 충분한 교육재정을 확보한다.	○ 학생 1인당 고등교육 공교육비
4-10 (4-c)	모든 교육단계에서 양질의 교육을 제공하기 위한 교사를 충분히 확보한다.	○ 보육교사 중 전문학사 이상 학위소지자 비율 ○ 특수교사 1인당 특수학생 수 ○ 유치원교사 1인당 유아수 ○ 초·중등 전문상담교사 배치 비율

VI. SDG4 국내 이행을 위한 과제

- 국가수준의 합의된 목표 설정 필요
 - 새로운 세부 목표 및 지표 수립의 한계
 - 부처에서의 이행 계획의 제한적 수립 및 추진 동력 부족

- 통계자료 협력 거버넌스 개선
 - 국제기구 데이터 제출 프로세스 개선
 - 교육부, 통계청, 유네스코 한국위원회, KEDI, 유관기관 간 역할 명확화
 - 데이터 공유 및 협력 체계 구축
- 국가수준의 국가교육지표의 개발 및 관리
 - K-SDGs 이외의 세부목표별 국가교육지표 설정
 - 국제기구 산출 교육지표(OECD EAG, PISA 등)에 대한 의존도 탈피
 - 기존의 국내에서 통용되고 있는 교육지표들에 대한 재검토 및 정비

VII. 나가며

- 국가 및 사회의 지속가능한 발전을 위해서는 장기적인 목표와 그에 대한 지속적인 모니터링(monitring), 그리고 이를 실현하기 위한 정책들에 대한 평가(evaluation)가 수반되어야 할 필요가 있음(M&E 국가체계 구축)
 - OECD, WHO, EU, UN 등 국제사회에서도 오래 동안 지속 가능한 사회를 위한 발전 전략 중 하나로 모니터링을 위한 지표 개발을 삼고 있음.
 - 그러나, 우리나라 교육분야의 경우, 통계 생산을 위한 기본 인프라는 잘 구축되어 있으나(예 : 교육기본통계, 학교정보공시, NEIS, 취업통계 등 대표적인 e-government 모델로 발전) 국가 차원에서의 목표 설정과 그에 대한 적극적인 지표 관리가 부재함
 - 타 분야의 경우, 국가주요지표, 『한국의 사회지표』, 『e-나라지표』, 『녹색성장지표』, 『국민 삶의 질 지표』, 『사회보장통계』 등 국가차원의 지표들이 존재하나, 교육분야는 부재하며, 한국교육개발원에서 비정기적으로 『한국의 교육지표』를 발간함.
 - 그러다보니, OECD EAG 등 국제비교를 목적으로 하는(즉, 개별 국가의 현실을 정확히 반영하지 못하는) 국제사회의 교육지표에 대한 의존도가 높아 정확한 모니터링과 평가 및 그에 따른 대안 제시가 부족한 편임.
- 예) 교사 1인당 학생 수 통계, 교육재정 관련 통계 등
- 이러한 문제의식 속에, 2017년 6월 4개 교육 관련법에 교육통계 관련 조항을 신설하고, 국가차원의 교육통계작성과 모니터링을 위한 교육지표 개발을 명시함.
 - SDG4-교육2030에서의 국가 이행 체계의 구축, K-SDGs 교육분야의 세부목표 및 지표의 개발은 국가 수준의 교육 모니터링 및 평가 체계를 구축하는 출발점이 되기를 희망함.

PIAAC으로 측정한 성인역량과 노동시장 성과

반가운 박사

(한국직업능력개발원 미래인재·자격연구본부)

PIAAC으로 측정한 성인역량과 노동시장 성과

한국직업능력개발원 연구보고서 2015-01

반 가 운 한국직업능력개발원
(gwban@krivet.re.kr)

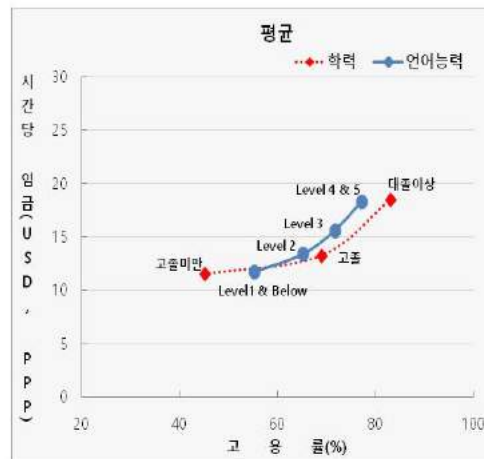
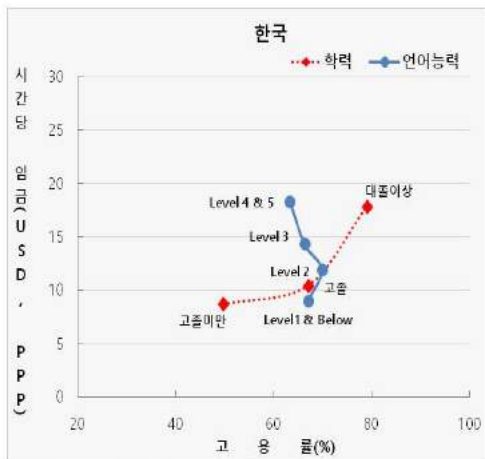
Contents

1. 서론
2. 역량과 노동시장 성과 국제비교 기초분석
3. 스킬수요 국제비교와 고역량자 고용률과의 관계
4. 결론

1. 서론

1. 서론

□ 학력, 역량, 고용, 임금의 관계-한국과 OECD 평균 비교

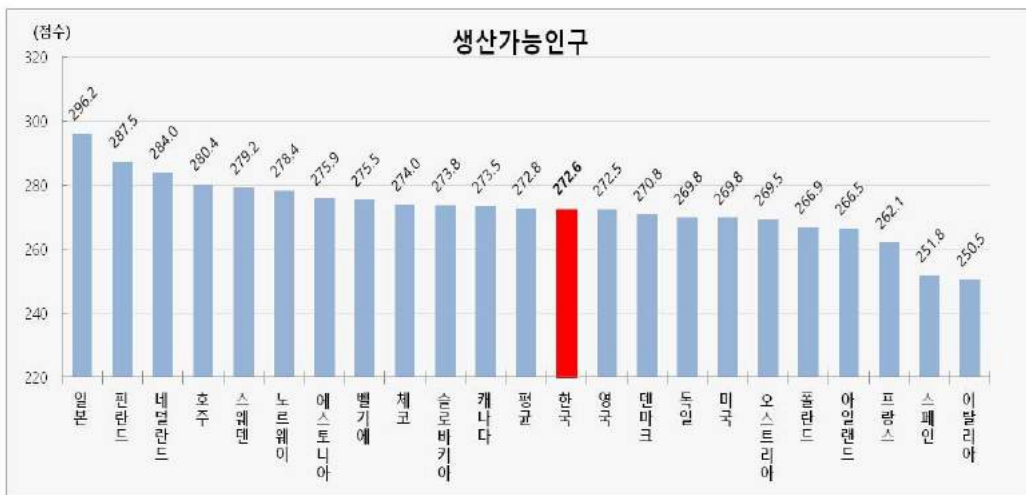


자료: OECD, PIAAC 원자료

2. 역량과 노동시장 성과 국제비교 기초분석

2. 역량과 노동시장 성과 국제비교 기초분석

□ 생산가능인구 언어능력 국제비교



자료: OECD Skills Outlook(2013), Table A2.2a

2. 역량과 노동시장 성과 국제비교 기초분석

□ 취업자 언어능력 국제비교



자료: OECD, PIAAC 원자료

- 7 -

2. 역량과 노동시장 성과 국제비교 기초분석

□ 연령대별 언어능력 점수

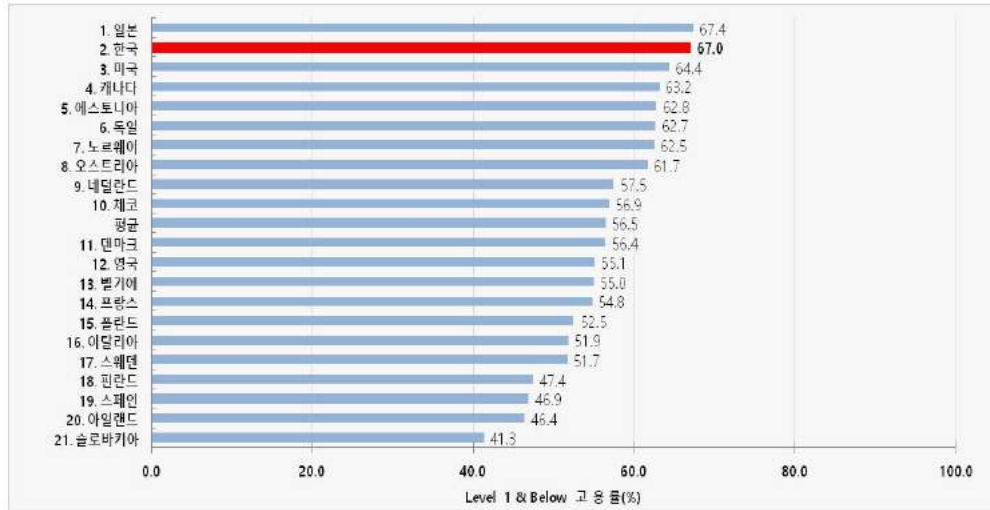


자료: OECD, PIAAC 원자료

- 8 -

2. 역량과 노동시장 성과 국제비교 기초분석

□ 스킬 수준별 고용률 국제비교

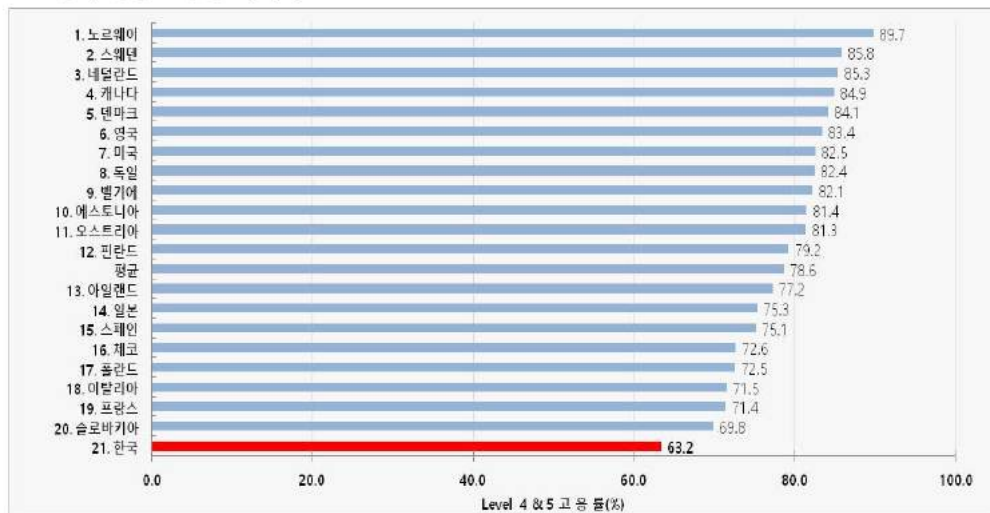


자료: OECD, PIAAC 원자료

- 9 -

2. 역량과 노동시장 성과 국제비교 기초분석

□ 스킬 수준별 고용률 국제비교

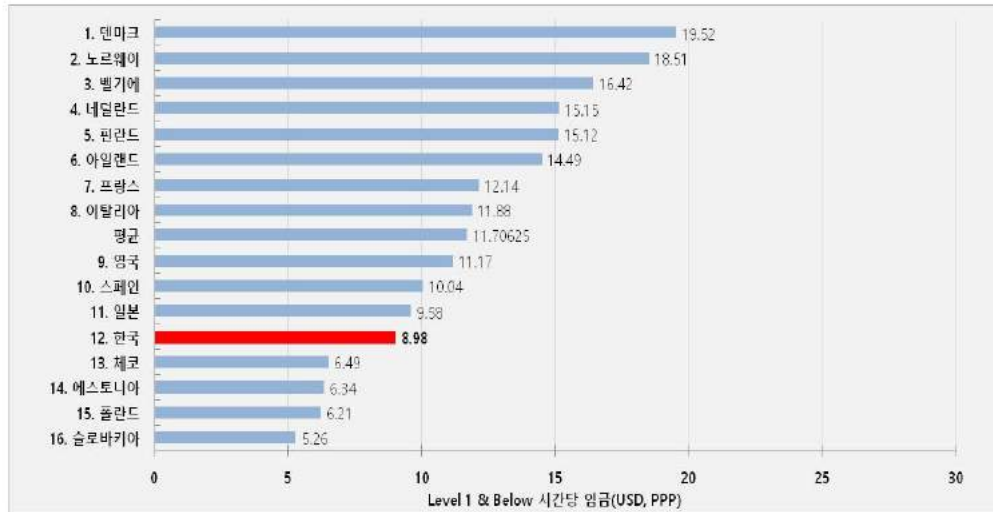


자료: OECD, PIAAC 원자료

- 10 -

2. 역량과 노동시장 성과 국제비교 기초분석

□ 스킬 수준별 시간당 임금 국제비교

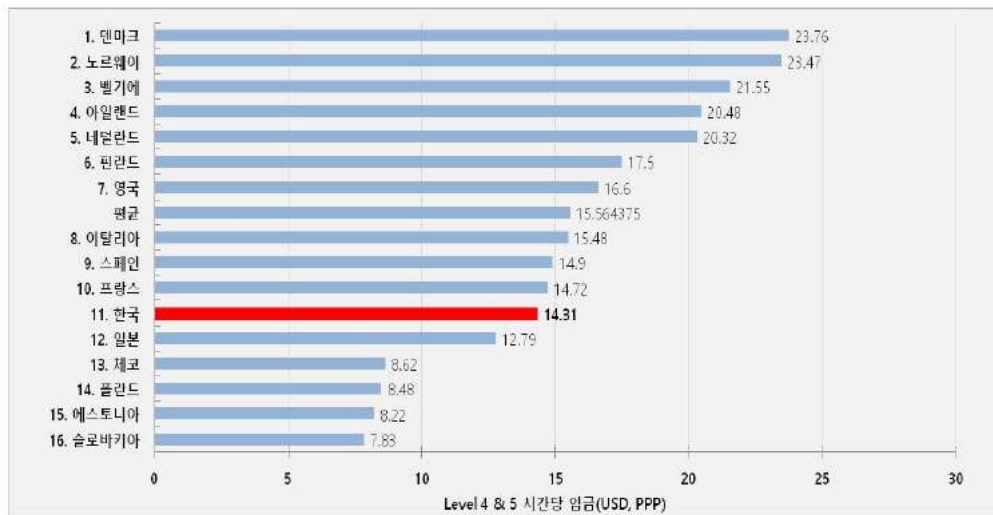


자료: OECD, PIAAC 원자료

- 11 -

2. 역량과 노동시장 성과 국제비교 기초분석

□ 스킬 수준별 시간당 임금 국제비교



자료: OECD, PIAAC 원자료

- 12 -

2. 역량과 노동시장 성과 국제비교 기초분석

□ 스킬 수준별 고용률(학력구분)



자료: OECD, PIAAC 원자료

- 13 -

2. 역량과 노동시장 성과 국제비교 기초분석

□ 스킬 수준별 고용률(학력구분, 남자)



자료: OECD, PIAAC 원자료

- 14 -

2. 역량과 노동시장 성과 국제비교 기초분석

□ 스킬 수준별 고용률(학력구분, 여자)



자료: OECD, PIAAC 원자료



- 15 -

2. 역량과 노동시장 성과 국제비교 기초분석

□ 스킬 수준별 고용률(성별구분)



자료: OECD, PIAAC 원자료



- 15 -

2. 역량과 노동시장 성과 국제비교 기초분석

□ 스킬 수준별 고용률(나이구분)



자료: OECD, PIAAC 원자료

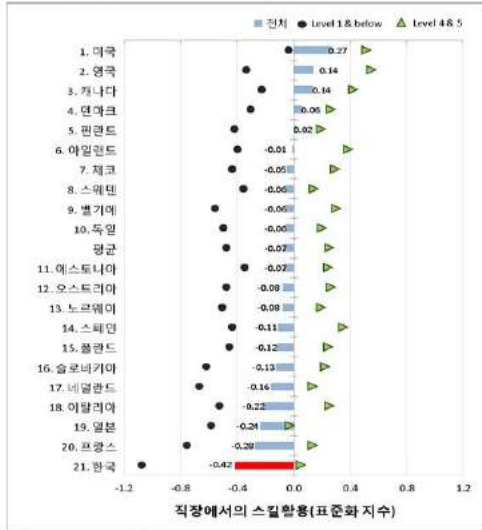


- 17 -

3. 스킬수요 국제비교와 고역량자 고용률과의 관계

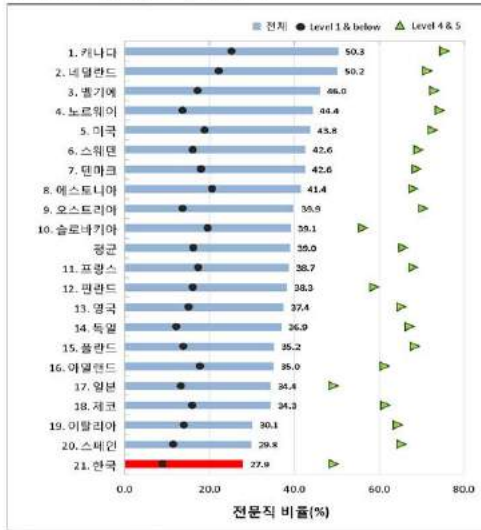
3. 스킬수요 국제비교와 고역량자 고용률과의 관계

□ 일터에서의 스킬활용 지수 국제비교



자료: OECD, PIAAC 원자료

□ 전문직 비율 국제비교

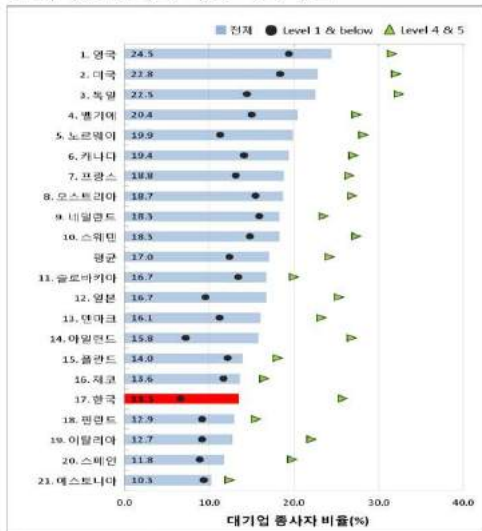


자료: OECD, PIAAC 원자료

- 19 -

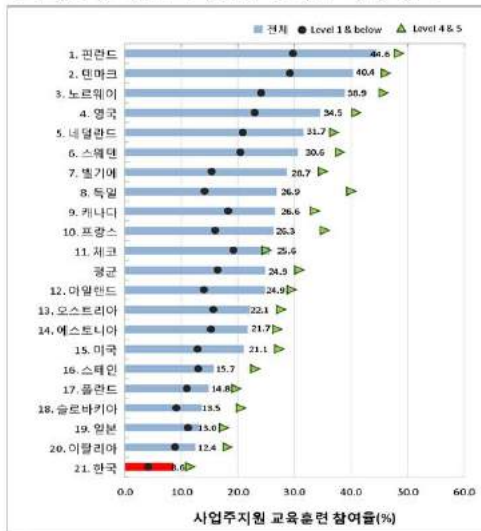
3. 스킬수요 국제비교와 고역량자 고용률과의 관계

□ 대기업 종사자 비율 국제비교



자료: OECD, PIAAC 원자료

□ 사업주지원 교육훈련 참여율 국제비교

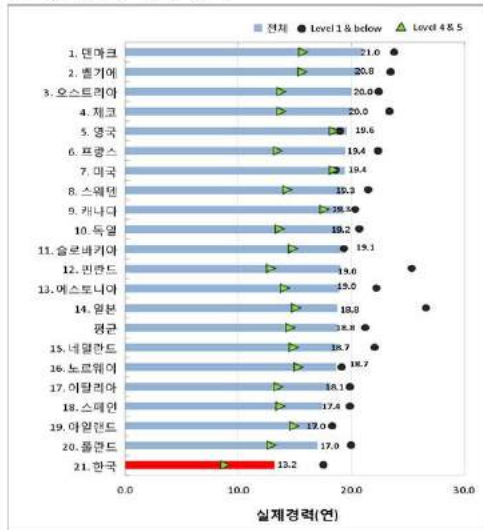


자료: OECD, PIAAC 원자료

- 20 -

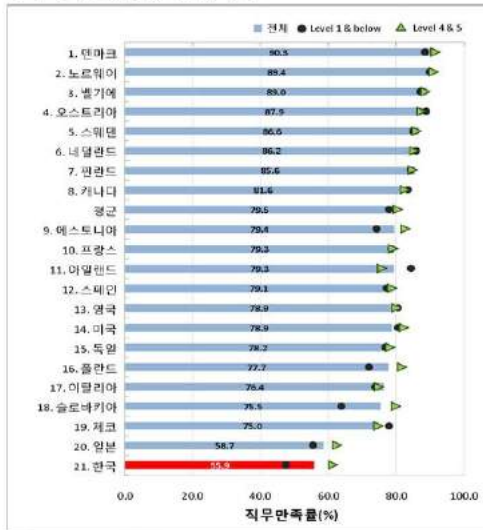
3. 스킬수요 국제비교와 고역량자 고용률과의 관계

□ 실제경력 국제비교



자료: OECD, PIAAC 원자료

□ 직무만족률 국제비교

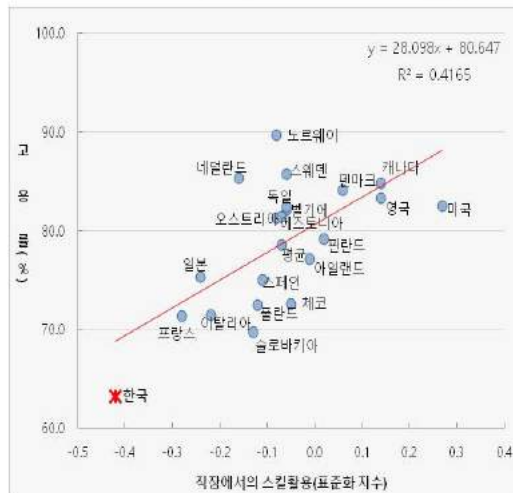


자료: OECD, PIAAC 원자료

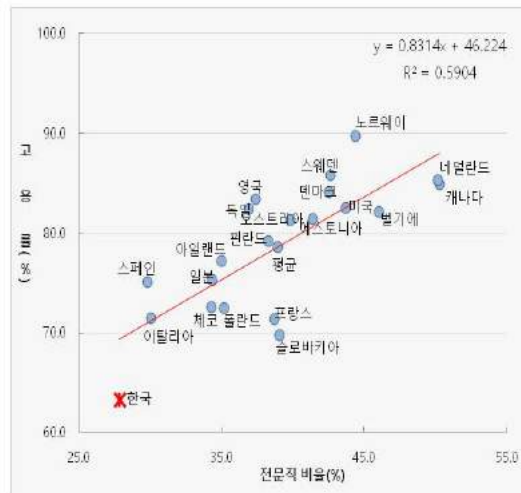
- 21 -

3. 스킬수요 국제비교와 고역량자 고용률과의 관계

□ 스킬수요와 고스킬자(Level 4 & 5) 고용률



자료: OECD, PIAAC 원자료

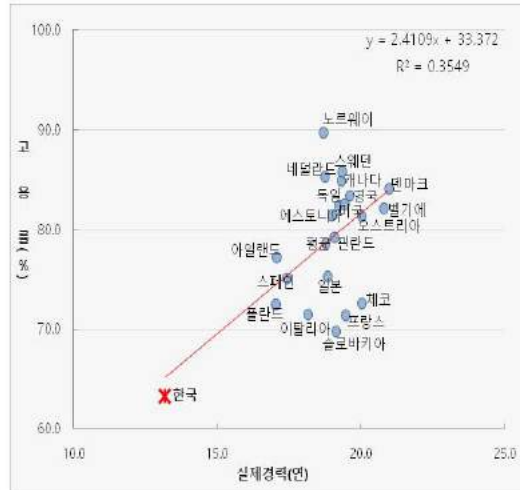
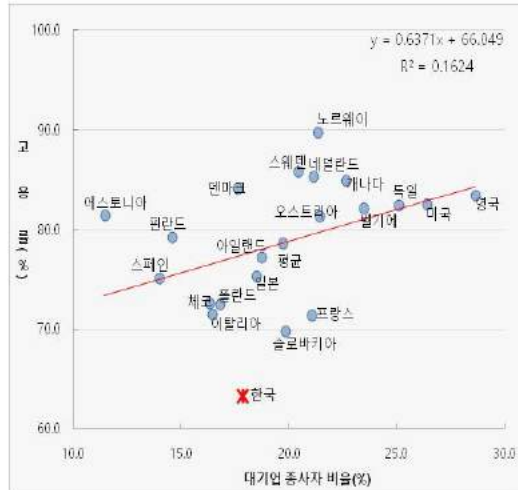


자료: OECD, PIAAC 원자료

- 22 -

3. 스킬수요 국제비교와 고역량자 고용률과의 관계

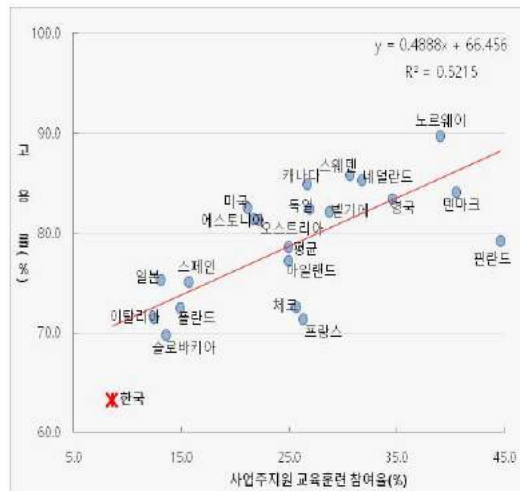
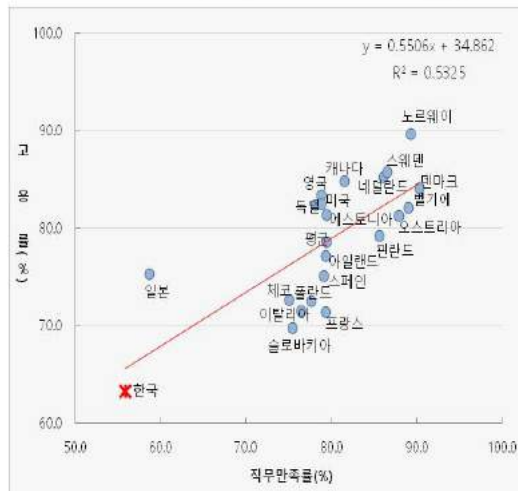
□ 스킬수요와 고스킬자(Level 4 & 5) 고용률



- 23 -

3. 스킬수요 국제비교와 고역량자 고용률과의 관계

□ 스킬수요와 고스킬자(Level 4 & 5) 고용률



- 24 -

4. 결론

4. 결론

□ 낮은 성인의 역량, 낮은 스킬수요, 학력 외 자격기능의 취약

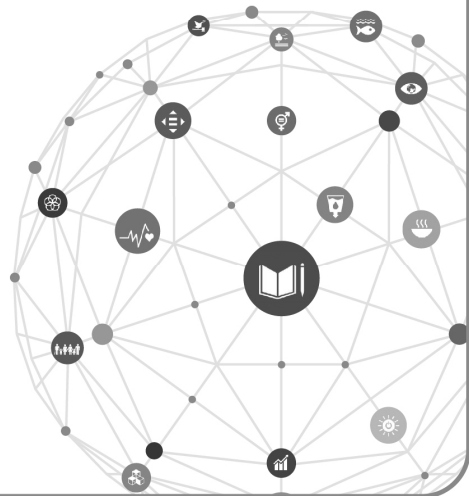
□ 개인의 역량, 스킬이 고용가능성 및 임금으로 제대로 보상 받지 못하는 노동시장

- 낮은 스킬수요의 일터와 생산기술의 문제
- 위계적 조직문화와 인적자원관리의 문제
- 원하청 혹은 시스템 합리화(공급사슬관리)의 문제





III. 토론



토론1. 문해교육 현장의 실태와 고민

최유경 대표(안양시민대학)

문해교육 현장의 실태와 고민

최유경 대표(안양시민대학)

□ 들어가며

먼저 이희수 교수님의 발표 자료를 접하고 저의 무덤을 반성하였습니다. 문해교육 현장에서 활동하고 있는 활동가로서 ‘문해’에 대해 진행되고 있는 논의 변화를 잘 몰랐다는 것을 깨닫고, 비문해 학습자들이 늘 말하는 “먹고 살기 바빠서 배우지 못했고 이제야 학교를 찾았다”는 이유와 저의 무덤이 맞닿아 있다는 생각을 했습니다. 저 역시 가난한 문해학교 하나 운영하느라 소위 돌아오는 어음 막듯이 하루하루를 살고 가고 있기 때문입니다.

문해 SDG4 달성을 위한 세부목표인 SDG4.6을 보니 ‘2030년까지 모든 청소년과 상당수의 성인 남녀의 문해력과 수리력 성취보장’이 명시되어 있습니다. 자신이 사는 세계의 시스템과 메시지를 정확하게 읽고, 생활하는데 필요한 문해의 권리가 인정됨으로써 SDG4.6 이행을 위한 계획 수립 및 실행이 본격화되고 있다니 반갑습니다.

SDG4.6 이행 전략 수립에 관한 자료를 읽으며 몇 가지 현행 문해교육 현장의 실태와 고민을 알리는 것으로 토론하고자 합니다.

□ 문해교육의 성장과 변화

10여 년 전 ‘성인문해교육지원사업’이 신문에 공고되었을 때, ‘문해교육’이란 글자를 발견하고 가슴 떨리던 기억이 있습니다. 처음 문해현장에서 일하게 된 것은 거룩한 사명감이 아니었습니다. 단지 내 이웃에 비문해자들이 있음을 알게 되고 그들을 외면할 수 없어서 손을 잡게 되고, 그냥 그것이 삶이 되었습니다. 이런 다수의 민간 현장들이 문해교육에 대한 지원으로 한 시름 놓게도 되고 많은 희망을 가지게 되기도 했습니다. 그 후 10여 년 동안, 법률이 제정되고, 문해교육 지원과 연구에 대한 추진체제가 만들어지고 그 이행결과들이 나오며, 학력인정시스템이 구축되는 등 문해교육은 참으로 놀라운 변화와 성장이 있었습니다.

오랜 힘듦에 비하면 “정말 세상 좋아졌다.”할 만큼 형편이 나아졌습니다. 하지만 지원사업이 문해교육 프로그램 지원으로 한정되면서 단체의 형편은 나아지는 것이 없고, 여전히 안정적인

행정인력을 배치하거나, 쾌적하고 안락한 학습공간을 제공하기는 역부족입니다. 지원비의 많은 부분은 임대료와 강사비로, 학습공간의 안정성과 좋은 교사의 확보, 수업의 안정화에 작은 도움이 되기는 하였습니다. 지원사업으로 자원교사들의 선한 열정과 헌신에 의존해 온 기관들이 겨우 보답할 수 있는 정도가 되었지만, 그로 인하여 자원 활동의 의미가 퇴색되기도 하고 유료강사와의 어지러운 감정들이 쌓여 가고도 있습니다.

또한, 10년 전의 지원 금액은 현재도 늘어나지 않았습니다. 일부 기관들은 지원비가 더 줄어든 상태이기도 합니다. 그 대신 많은 기관들이 지원 혜택을 받은 것은 사실이지만 개별적인 지원의 형태를 보면 여전히 '답이 없다'는 느낌입니다. 기관에서 운영하고 있는 모든 프로그램이 지원을 받는 것도 아니고 일부만 지원을 받는 것이기 때문에 여전히 자원교사들의 헌신에 의존해야 하며 좋은 교육환경 개선과 교육기회 확대는 어려운 현실입니다.

결국 '돈'의 이야기입니다. 비문해 성인학습자들의 교육기회 확대를 위해서는 교육기관 및 학습자 대상의 교육비, 학습비 지원이 현실화 되어야 합니다. 지금의 예산(2018년 지원사업비 약 30억)은 학습대상자와 잠재적 학습대상자의 수치를 고려해 볼 때 턱없이 부족하다고 여겨 집니다. 어느 도시의 축제조차도 한 해 15,6억 원이 소요됩니다. 현실적으로 지원비가 확대되어야만 국가가 책임져야 하는 사업을 짊어지고 온 민간 문해교육기관들이 보다 지속적이고 안정적인 운영을 할 수 있습니다. 또한, 중학교교육과정까지 의무교육이 실시되고 있는 우리나라에서 비문해학습자들도 평생교육대상자가 아닌 의무교육대상자로서 교육의 권리를 인정하고 지원해야 합니다.

□ 문해교육프로그램에 대한 제고

한글교육에서 문자해득교육프로그램으로, 다시 문해교육프로그램으로 변화한 용어에서도 알 수 있듯이 문해교육의 개념 변화는 기존의 방식에서 벗어나 새로운 패러다임이 필요함을 예고합니다.

오늘날의 문해는 '다양한 맥락과 관련되는 인쇄 또는 문서화된 자료를 파악하고 이해하고 해석하며, 창조하고 소통하고 활용하는 능력'으로 문해의 개념이 확대되는 추세라고 합니다. 그러나 현재, 현장의 문해교육 프로그램은 한글교육프로그램에 정체되어 있는듯 합니다. 복지관이나 지자체의 찾아가는 문해교육프로그램, 비영리민간단체의 문해교육프로그램은 한글교육프로그램(문자해득교육프로그램)에서 크게 벗어나지 못하고 있습니다. 이는 우리가 상상하는 것보다 고연령 비문해학습자나 학교교육을 한 번도 받지 않은 비문해학습자들의 경우 학습의

진전이 참으로 더디기 때문이며, 재정적 어려움이 있기 때문입니다.

시화전에서 많은 사람들은 비문해 학습자들이 쓴 ‘시’에 감동을 받습니다. 진솔하고 날 것의 표현들이 마음에 와 닿기 때문입니다. 그런데 그 정도에 이르기까지 학습자들은 거의 짧게는 3년, 보통 5~6년이 걸립니다. 겨우 문자를 해독하고 자신의 생각을 표현할 수 있는 정도까지의 학습이 그렇게 많은 시간이 필요합니다. 그들은 이미 말로써 그 정도의 표현을 하고 살아온 사람들이며 숨겨진 자신의 글을 세상 밖으로 표현하기까지가 그리 오랜 세월이 걸린다는 것입니다.

기초문해해득이 끝나고 나면 문해력을 유지하거나 향상시키기 위해 지속할 수 있는 프로그램을 찾지만 그들을 받아 안을 수 있는 프로그램은 부재합니다. 그래서 학습자들이 초등학교학력인정프로그램으로 진입하게 되는데 현재, 초등학교학력인정프로그램도 학습자들의 근접이 그리 쉽지 않습니다. 결국 학습자들은 기초문해교육프로그램에서 몇 년을 맴돌고 있는 실정이기도 합니다. 중학교학력인정프로그램은 아직 열리지 않은 지차체도 있고, 활성화가 되지 않아 더욱더 학습자들의 계속교육의 요구를 담아내기 어려운 현실입니다.

SDG4.6 이행을 위한 계획은 “ 문해교육을 희망하는 모든 국민에게 문해교육 기회 제공”을 실천과제로 제시하고 있습니다. ‘립서비스’가 아닌 구체적이고 촘촘한 열개로 실현가능함을 제시하여야 할 것입니다.

문해교육프로그램 내용면에서도 현재 기준이 되는 ‘문해’라는 개념에서 볼 때, 그러한 수준으로 끌어올리기 위하여 지속가능한 문해교육프로그램이 체계적으로 설계되어 있는가? 현재의 문해교육프로그램의 내용은 적합하고 유효한가? 면밀히 평가하고 검토해야 합니다. 학습자들은 천천히, 꼼꼼히, 단단히 배우기를 원합니다. 문해 개념의 변화와 확대에 걸맞게 단계적, 체계적인 위계가 갖추어진 교육과정 검토와 개발이 시급합니다.

학력인정프로그램의 진입을 통하여 학력취득의 기회를 갖게 되었으나, 학습력은 잘 갖추어지지 않은 경우가 많습니다. 이는 문해교육 뿐만 아니라 검정고시, 학교형태 평생교육시설의 교육과정 또한 마찬가지입니다. 성인초등학교학력은 이수하였으나 성인중학교학력인정프로그램 진입에는 부족하고, 또, 성인중학교학력은 이수하였으나, 고등학교 졸업 검정고시 준비과정 진입은 역시 부족하고, 방송통신고등학교에 진입하여 학습을 진행할 수 있는 정도의 학력은 못 갖추어지고 있다는 것입니다. 그 틈을 메꿀 수 있도록 촘촘한 교육이 이루어질 수 있도록 프로그램이 개발되고 학습자들이 기회를 가질 수 있도록 해야 합니다. 또한 성인학습자의 생활 속 필요를 최대한 수용한 다양한 콘텐츠 개발 등도 함께 해야 합니다.

□ 문해교육의 질적 성장

교육의 질은 교사의 질을 넘어 설 수 없다는 말이 있습니다. 문해교원 연수과정을 통하여 많은 문해교사들이 배출되었습니다. 그러나 이상하게 현장은 문해교원을 확보하기가 어렵습니다. 특히 자원교사의 확보는 더욱 어렵습니다. 연수를 통하여 자격은 갖추었으나, 현실적 처우 등에 대한 불만으로 활동을 하지 않는 교사도 많은 편입니다. 문해교사의 지위와 그에 따른 처우 개선이 필요합니다. 또한 현재, 문해교원 연수과정도 좀 더 강화할 필요가 있습니다. 50시간 정도의 연수로는 전문성을 갖추기는 어렵습니다. 특히, 중학교원의 경우, 자격조건이 완화되어 양적 확대는 되었으나 질적 확보가 다소 문제가 되기도 합니다. 초등문해교원 연수과정의 교육 시수 정도로 높일 필요가 있습니다. 문해교원 보수교육도 체계적, 지속적으로 진행하여 문해교사의 역량을 강화시켜야 합니다.

□ 마치며

끝으로 돌이켜보면, 정말 적은 예산을 가지고 엄청난 변화와 성장을 가지고 온 것이 문해교육사업인 것 같습니다. 문해교육 지원에 관한 국가와 지자체의 책무를 좀 더 명확히 하고 확실한 투자를 해야 합니다. 문해의 승수효과에 대해 언급된 부분을 보더라도 문해교육에 대한 지원이야말로 미래사회의 변화를 대비하기 위한 확실한 투자가 될 것입니다.

배우지 않으면 마음이 닫히고 세상이 닫힌다고 합니다. 첫걸음인 문해교육을 통하여 학습자들이 마음을 열고 세상 밖으로 용기 내어 걸어갈 수 있도록 모두가 세심하게 살피고 배려하며 단단히 준비해야 할 때입니다.

끝으로 얼마 전 중등학력 졸업여행에서 들은 학습자의 말로 갈무리하고자 합니다. “못 핀 꽃 송이를 중학과정을 통하여 꽃피우게 하였으니, 이제 날개 달아 세상을 날게 해달라고. 힘껏 날아보고 싶다”고 하셨습니다. 그 말 제 가슴에 짝 채워 담고 있습니다.

토론2. SDG4 국내이행 현황과 과제에 대한 토론

김재홍 실장(유네스코아시아태평양국제이해교육원)

SDG4 국내이행 현황과 과제에 대한 토론

: SDG4.7을 중심으로

김재홍(유네스코 아태교육원 연구개발실장)

I. SDG4의 의의

새천년개발목표(MDG) 이후 SDG4의 채택으로 인해 선진국까지 포함한 모든 국가들이 '2030년까지 모두를 위한 포용적이고 평등한 양질의 교육과 평생학습 기회 보장을 위하여 노력해야 할 의무(ensure inclusive and equitable quality education and promote lifelong learning opportunities for all)'가 생기게 됨. 또한 유아교육에서부터 평생교육 및 직업교육 등 형식교육을 뿐만 아니라 무형식, 비형식 교육에까지 국가들이 노력을 확대할 필요성이 대두됨. 더 나아가 세계시민교육의 개념이 세부목표 4.7에 포함됨으로써 큰 진전이라는 평가와 동시에, SDG 전 영역 중에 가장 정의 및 이행, 평가가 어려운 항목이라는 점 역시 대두. 이하에서는 이러한 인식하에 SDG4 중에서도 가장 논쟁이 많은 세부목표 4.7을 중심으로 논의하기로 함.

II. SDG4.7 도입의 의의와 과제

1. 의의

그동안 세부목표 4.7이 UN SDGs에 포함되는 과정이 순탄하지는 않았음. 그럼에도 불구하고 세부목표 4.7이 결국에는 SDG4에 포함되었다는 것은, 국제사회 구성원 간 상호연결성과 이슈 간 연계성이 심화되고 있는 오늘날 지구촌에서 '포용적이고 정의로우며 평화로운' 세상을 만들기 위한 공동의 책임과 공동의 노력에 대한 필요성을 국제사회가 인식하고 강조하였다는 것을 의미함.

이제 이러한 가치들이 세부목표에 포함되는 것에서 더 나아가, 그 목표를 달성하기 위한 행동과 노력, 즉 국가별로 이행 목표를 설정하고 그 진행 상황을 모니터링을 하는 과정이 수반되어야 함.

2. 과제

그러나 세부목표 4.7의 경우, 여러 가지 측면에서 이행 및 그 모니터링에 어려움이 있음.

- 1) 4.7이 다루고 있는 개념의 문제
 - 세계시민교육의 개념에 대한 논쟁
 - 세계시민교육과 지속가능발전교육, 인권, 성평등, 평화교육 등과의 관계 설정
- 2) 광범위하고 다양한 이해관계자들 : 학교, 정부, 교원양성기관, 시민사회, 학부모, 학생 등 (비형식, 무형식 교육 영역의 중요성, 유아 및 평생교육과의 연계 문제 대두 등)
- 3) 측정의 어려움 : 학습 '성과'를 측정하기 어렵고, 이를 지표에 반영하기는 더더욱 어려움
- 4) 행정적 측면 : 세부목표 4.7 관련 교육부, 교육청 관할 조직 및 학교 내 조직의 파편화 등

III. SDG4.7 관련 주요 논의: 워킹그룹 운영 결과를 중심으로

1) K-SDG4.7 세부 목표 및 지표 초안 및 이행과 관련된 논의

번호	세부목표	지표
4-7	지속가능발전, 인권, 성평등, 평화와 비폭력문화 확산, 세계시민의식, 문화다양성 존중과 지속가능발전을 위한 문화의 기여 등에 대한 교육을 통해 모든 학습자들이 지속가능발전을 증진하기 위한 지식과 기술을 습득할 수 있도록 한다.	<ul style="list-style-type: none"> o 지속가능발전교육 및 세계시민교육 관련 국가 교육정책 이행 여부 o 교육과정 내 지속가능발전교육 및 세계시민교육 요소 포함여부 o 세계시민교육 교수역량강화 교원연수 누적인원

- 세부목표에 제시되는 다양한 주제, 가치들이 정책이나, 교과교육, 시민단체교육에 분절적으로 이해되고 있음
- 교육과정에는 세계시민교육 요소 일부가 포함되더라도 실질적 교과서 내용으로 구성되지 못하는 교과들로 인하여, 전학교적 접근(wholeschool approach)을 실시하거나 보편적 교육으로 자리 잡게 하는 것이 힘들.
- 교육과정 및 교과서 제작 시, 각 교과(영역)별로 세계시민교육에 대한 이해와 실천경험을 갖고 있는 연구진과 집필진 구성 및 세계시민교육요소가 교과교육과정들에 유기적으로 반영된 차기 교육과정 개발 준비 필요.
- 결국 교육청, 학교는 평가체제로 움직이는 조직임. 현재 진행되고 있는 교육청 평가, 학교 평가에 상기 내용을 포함하면 교육청과 학교는 해당 내용에 따라 움직일 수 밖에 없는 구조임. 또 하나는 인센티브 제도를 적극 활용하는 것인데 우수사례, 우수학교, 우수교육청에 대한 포상과 홍보 등을 또 다른 전략으로 사용할 수 있음.

2) K-SDG4.7 모니터링을 위해 필요한 조치

- 올해의 경우 범정부적 차원의 K-SDGs 지표 수립 일정이 촉박하여 세부목표 4.7에 대한 충분한 논의와 검토가 이루어지지 못한 바, 내년도에는 오늘의 회의 내용을 바탕으로 필요한 부분을 수정, 보완하도록 하는 조치가 필요함.
- 특히 현재 지표가 공급자 중심이라는 문제점이 지속적으로 제기되어 온 만큼 향후 수요자 중심의 지표 개발 필요성 절실.
- 학교 안팎의 SDG4.7관련 해석, 실행, 주체가 매우 다르므로 단일화 된 모니터링 체계를 적용하는 것은 무리가 있음. 이행 모니터링 관련 교육부/시도교육청의 교육정책 영향을 받는 학교 안의 경우 중앙정부 주도의 4.7의 해석 및 지표 설정, 기존 교육시스템에 통합된 모니터링 체제 구축이 가장 중요함. 또한 학교 밖의 경우 모니터링에 대한 강제성 부여가 힘들고, 다양한 4.7의 해석이 존재하는 바, 맵핑을 통해 네트워크를 형성하고 목적과 활용 가능성에 대한 합의를 통한 모니터링 체제 구축 필요.
- SDG4.7에 대한 공통의 해석과 이해, 합의된 핵심 지표의 구체화, 이행과 모니터링의 주체에 대한 조사, 모니터링 체제 구축 필요(주체, 대상, 범위, 방법 등).
- 4.7지표는 지표를 구성하는 데 가장 중요한 데이터가 없음. 현재 국제기구에서 지표 산출을 생산하고 있는 데이터조차 신뢰하기 어렵고 타당하게 수집되었는지에 대한 점검이 없는 상태에서 발표가 되고 있음.

3) K-SDG4.7 추진 체계와 관련된 문제

- 네트워크 발굴 및 활동 연계, 민관 거버넌스 구축과 정책 지원, 세계시민교육을 넘어 SDG4.7을 담아낼 수 있는 교육 및 학교 안팎의 활동들에 대한 포괄적인 협력 거버넌스 구축.
- 교육부 등 교육기관과의 유기적 관계형성 및 국내 SDG4.7 교육 이행을 위한 적극적인 정책 실행이 우선. 더불어 국내 SDG4.7 이행을 위한 구체적인 방안에 대한 정책적 연구가 선행된 후 이를 토대로 교육부 등 관계기관과 공동 정책 마련 및 추진 필요.
- 현재 산발적으로 시행되고 있는 사업들을 재분석하여 목표와 비전, 단기, 중기, 장기계획을 세우고 이를 실천하는 전략과 액션 플랜이 마련되어야 할 것임.

4) 홍보

- K-SDG4 뿐만 아니라 4.7 역시 전문가 이외에는 낯선 영역이므로 이에 대한 교육계의 홍보 필요.
- 다른 나라에서의 이행 사례를 공유하면서 방법과 필요성을 홍보하는 것도 유용한 방법으로 보임.
- 지방자치단체의 참여 확대.

IV. 질의

1. SDG가 목표하고 있는 바를 효과적으로 이행하고 그 효과성을 담보하기 위해서는 궁극적으로는 SDG 각 목표간의 연계가 필요할 것으로 보임. 그 전에 우선 SDG4의 각 세부목표들 간의 연계도 중요할 것으로 사료되는 바, 이러한 교육 목표들 간의 연계 방안과 그 한계는 무엇인가?
(특히, 4.6과 4.7의 연계)
2. 4.7 지표 관련해서 가장 많이 나오는 질문 중의 하나가 공급자 중심의 지표에서 수요자 중심의 지표로 개선이 필요하다는 것인 바, 이러한 요청을 반영하기 위해서 ICCS나 PISA의 global competency 등이 언급되고 있는데 지금 단계에서 구체적으로 어떠한 노력을 할 수 있는가?

토론3. PIAAC으로 측정한 성인역량과 노동시장 성과

김기현 센터장(한국청소년정책연구원)

“PIAAC으로 측정한 성인역량과 노동시장 성과” 에 대한 토론문

김기현 선임연구위원(한국청소년정책연구원)

우리나라는 연령별 역할분담에 있어서 전형적인 특성을 보여준다. 성인기 이전에는 교육을 받고, 성인기에는 노동을 하고, 노년기에는 여가를 즐기는 방식입니다. 그런데 매우 효율적이고 당연시 되어 왔던 이러한 연령별 역할분담론은 시대의 변화와 새로운 환경으로 인해 연령통합적인 사회로 나아갈 필요성이 점차 커지고 있습니다. 평생학습 맥락에서 볼 때 교육은 더 이상 생애 전반기에만 요구되는 것이 아니라 평생에 걸쳐 이루어져야 할 과업으로 바뀌었습니다.

여기에서 중시되고 있는 것은 무엇을, 어떻게 학습할 것인가에 관한 문제이다. 특별히 주목 받고 있는 것은 핵심역량과 역량 중심 교육과정입니다. 우리가 살아가는데 정말 필요한 것은 교과별 지식이 아니라 핵심역량이며 학습과정에서 역량을 증진하기 위한 노력이 필요하다는 것입니다.

반가운 박사님의 주제발표는 이러한 맥락에서 성인 역량과 노동시장 성과를 다루고 있다는 점에서 오랫동안 관심을 가져왔던 역량 문제를 다시금 생각해 볼 수 있는 기회가 되었습니다. 서론에 제시한 그림에서 상식적으로 예상되는 결과를 보여주고 있는 OECD 평균과는 달리 교육수준과 고용률, 임금수준이 정(+)의 관계를 보여주는 대신 한국은 언어능력이 임금 수준을 높이지만 언어능력이 높다고 고용률이 높지 않은 결과를 보여주고 있습니다.

우선 기본적으로 갖추어야 할 핵심역량 중 언어능력을 보면, 우리나라는 평균 수준을 보여주고 있습니다. 세계에서 가장 높은 대학진학률을 보여주고 있는 현실을 고려한다면 교육수준이 높다고 해서 역량수준도 높지 않은 조금은 예외적인 사례가 한국으로 나타나고 있습니다. 취업자의 경우에는 더 낮은 언어능력을 보여주고 있습니다.

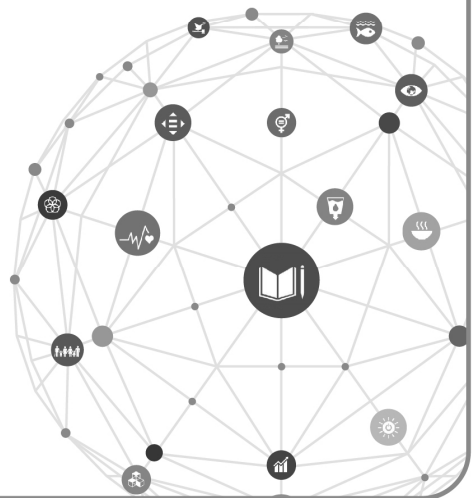
한국이 여전히 전통적인 연령별 역할분담의 특징을 보여주고 있다는 것은 연령별 언어능력 점수를 통해서도 확인할 수 있습니다. 성인기 이전에 언어능력은 평균보다 월등히 높지만 성인기 이후 언어능력은 나이가 들어갈수록 OECD 평균보다 훨씬 더 가파르게 낮아지고 있습니다.

취업을 한 이후 자신의 역량을 발휘하는 정도가 다른 국가들에 비해 낮고 높은 역량을 요구하는 전문직의 비율이 매우 낮으며 기업에서 지원하는 교육훈련 참여율이 비교대상 국가들 중 꼴찌로 나타나고 있습니다. 이러한 상황들이 성인 이후 자신의 역량을 보다 증진하기 위한 동기부여를 낮추고 직장생활에서 자신의 역량을 충분히 발휘할 수 없도록 만들고 궁극적으로 직무에 대한 낮은 만족도로 이어지고 있는 것으로 보입니다. 반가운 박사님의 분석 내용에 충분히 공감하며 결론에 제시한 부분에 대해서 의견이나 보완 사항에 대해서 말씀드리도록 하겠습니다. 낮은 역량과 낮은 활용의 문제는 분석에서도 나타나고 있듯이 노동공급과 수요 양 측면에서 비롯된 것으로 볼 수 있습니다. 그런데 결론에서 제시한 부분은 노동수요 측면에서 기업의 위계적 조직문화와 인적자원관리의 문제에 대해서만 다루고 있습니다. 노동공급 측면에서 교과 및 시험 중심의 교육과정에서 역량 중심 교육과정으로의 개편이 필요합니다.

다른 한편, 노동수요와 관련하여 직장의 문제 이전에 우리나라 노동시장 구조가 임금 경쟁 시장이 아닌 직무 경쟁시장이 부분도 개선이 필요해 보입니다. 우리사회에서 어떤 일을 하느냐 보다는 무슨 일이든 잘하느냐가 중요해질 필요가 있으며 이는 일자리 진입이 문제가 아니라 진입 이후의 성과가 더 중요해지지 않는다면 성인의 낮은 역량과 저활용의 문제는 해결되기 어려울 것으로 생각됩니다.



IV. 종합토론



MEMO



MEMO



MEMO



MEMO



MEMO

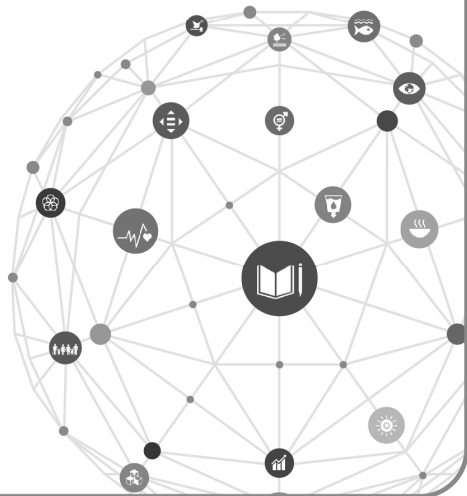


MEMO





부록



붙임1

SDG4.6 운영 발자취

I 추진배경 및 목적

▷ K-SDGs 대표기관 선정

- 관련문서 : 교육부 국제교육협력담당관-1710(2018.4.24)
유네스코한국위원회 교육팀-251(2018.5.3)
- 내용 : 17개 목표 중 '4.양질의 교육 - '4.6 문해력 및 수리력'에 대한 지표에 대한 워킹그룹 대표기관 선정으로, 이를 통해 2030년까지 달성해야 할 목표치를 설정하고, 목표 달성을 위한 이행과제 등 전략 수립 및 모니터링 수행

II 주요내용

□ 추진경과 요약

- SDG4-교육 2030 워킹그룹 대표 기관 MOU 체결('18.5.11)
- SDG4-교육 2030 평생교육 워킹그룹 운영 사업 승인(유네스코, '18.5.18)
- SDG4.6 KICK OFF 회의('18.5.25)
- SDG4.6 워킹그룹 위촉식 및 1차 협의회 개최('18.6.27)
- SDG4.6 워킹그룹 지표별 서면검토(2차)('18.7.23)
- SDG4-교육2030 협의회 개최(유네스코)('18.8.8)
- SDG4.6 카드뉴스 제작('18.9.6)
- SDG4.6 지표별 목표 및 이행전략 수립 관련 원고 의뢰('18.9.17)
- SDG4.6 워킹그룹 회의 개최(서면)(3차)('18.10.31)
- SDG4.6 네트워크 포럼 개최('18.11.13)
- SDG4.6 최종 보고서 제출('18.11.15)

III SDG4.6 워킹그룹 소개

□ 구성인원 : 민·관·학 전문가 12명

- 민 : 문해관련 민관기관 전문가
- 관 : 해당 사업을 관리 및 검토하는 기관 담당자
- 학 : 평생교육관련 전문가 및 관련 지표 전문가

□ 활동기간 : '18.6.27 ~ '18.12.31 ※ 임기 종료 후 2년까지 자동 연임 가능

□ 워킹그룹 구성원

구성	소속	담당자
관	교육부 평생학습정책과	박봉서
	서울시평생교육진흥원 기획조정국	이경아
	한국교육개발원 교육통계센터	박근영
	한국직업능력개발원 미래인재·자격연구본부	반가운
	한국직업능력개발원 평생직업교육연구본부	임언
학	경북대학교	현영섭
	안양대학교	박소연
	영남대학교	허준
	중앙대학교	이희수
	한국방송통신대학교	노일경
민	한림대학교	이지혜
	수원제일평생학교	박영도

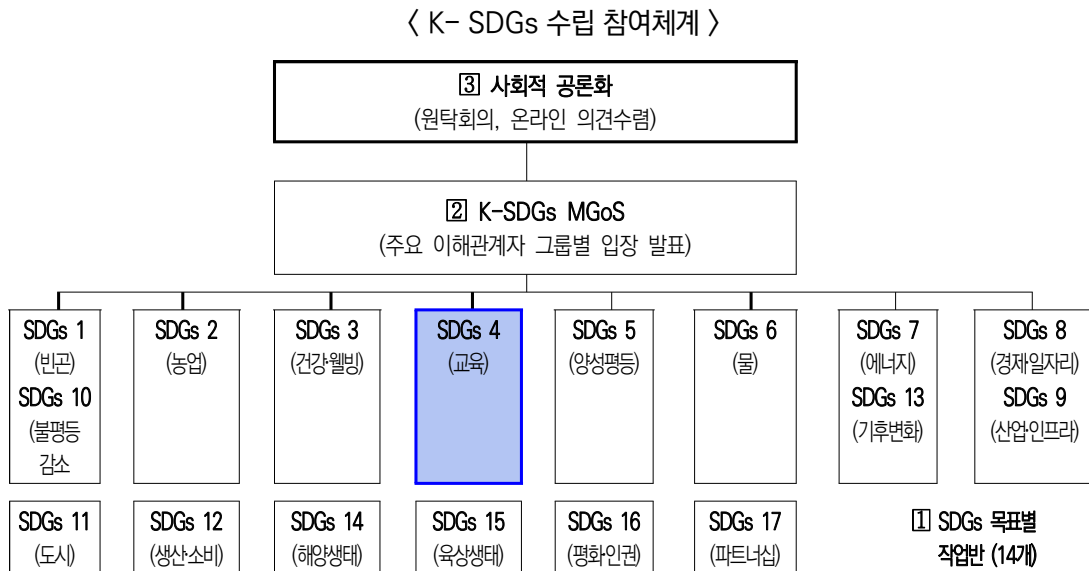
※ 원내 : 국가문해교육센터(신경석), 대외협력실(임숙경, 민지혜)

□ 워킹그룹 역할

- 워킹그룹원과의 의견 공유 및 지속적인 네트워크
- 세부 목표 및 지표 설정
- 세부 목표 및 지표에 대한 의견서 제출
- 세부 목표별 국내 이행 로드맵 제안
- 세부 목표별 국내 이행 전략 작성
- 포럼 좌장 및 토론자로 참여
- 세부 목표별 국내 이해관계자 추천 및 참여 제안
- 기타 SDGs 이행을 위한 필요한 사항 등

□ 추진체계

- 국민 참여 거버넌스인 SDGs 목표별 민·관·학 공동 작업반 구성·운영 및 국가 SDGs 포럼(원탁회의) 등을 통한 사회적 공론화 추진



□ 기본방향

- ① UN 지속가능발전목표(SDGs)의 방향성과 구조를 준용하되, 한국적 상황에 맞는 특색을 살려, 국민이 쉽게 체감할 수 있도록 설정
- ② 국정 전반의 정책방향을 지속가능발전으로 전환하기 위한 나침반역할로서, 2030년 달성을 목표로 설정
- ③ 자원은 한계가 있다는 인식을 전제로, 미래세대의 삶의 질에 대한 정책 결정의 장기적 영향을 고려
- ④ 경제·사회·환경 등 정책 간 상호연계*를 체계적으로 검토하여, 통합적 시각에서 이해 상충이나 불일치를 해소
 - * 수직적 ⇔ 수평적 정합성, 상충 효과(Trade off) ⇔ 상승 효과(Synergy)
- ⑤ 수립 과정은 ‘누구도 소외되지 않도록 한다’(no one will be left behind)는 원칙하에 취약계층 및 이해관계자 등 국민 참여에 기반

IV SDG4.6 지표에 대한 이해

□ 목표

○ 필요성 및 의의

- 교육은 인간의 기본적인 권리인 동시에 지속가능발전을 위한 필수적인 전제조건이며, 양질의 교육 체계, 정책, 시스템 운영은 개인과 사회 발전의 근간이 됨.
- 지속가능한 사회 발전을 위해서는 모두에게 공평한 기회와 양질의 교육이 제공되어야 하며, 그에 따른 교육의 결과를 최대화하여야 함.
- 또한, 4차 산업혁명 등 급변하는 사회 변화에 대응하고, 지속가능한 사회 발전을 이루기 위해서는, 포용적이고 공평한 양질의 교육이 태어나면서부터 전 생애에 걸쳐 지속적으로 제공되어야 함.

○ UN 및 주요국 사례

- UN 헌장에서 모든 인류의 교육 받을 권리에 대한 보장을 언급
 - 국제사회는 1990년 태국 줌티엔 선언, 2000년 세네갈에서 개최된 세계교육포럼의 결과물인 다카행동강령 등을 통해 모두를위한교육(EFA)을 글로벌 교육 어젠다 및 공동의 목표를 설정하고, 이를 이루기 위해 적극적으로 지원함.
 - 2015 세계교육포럼에서 ‘인천선언’을 채택해 향후 15년간 범지구적 목표로 ‘2030년까지 모두를 위한 포용적이고 평등한 양질의 교육과 평생학습 기회 보장’이라는 목표를 설정함. 본 목표는 2015년 9월 UN 지속가능개발정상회의에서 지속가능개발목표 중 4번째 목표로 최종 채택됨.
- UN에서는 2030년까지 국제사회가 교육분야에서 달성해야 할 공동목표를 제시하고, 이를 위한 유엔차원의 공조체제(UNESCO, UNDP, UNFPA, UNHCR, UNICEF, UN Women, World Bank, ILO)를 구축하고 있음.
- 지역별로도 EC(유럽), OEI(남미), ADEA(아프리카), ABEGS(아랍) 등 국제기구들을 중심으로 공조체제가 구축되어 있음.
 - 동아시아 지역의 경우 UNESCO 방콕과 UNICEF EAPRO를 중심으로 SDG4 모니터링을 위한 협력체계가 구축 중에 있음.

- 다수 국가는 기존 국가개발전략과 SDGs의 연계를 강화(한국, 에스토니아, 독일, 스위스 등 대부분)한 반면, 일부 국가(핀란드, 프랑스, 노르웨이, 스위스)는 SDGs에 대한 별도의 구체적 이행 계획을 마련하고 있음
- 분야별로도 국제수준의 협력이 진행되고 있음.
 - 가령, UNESCO IBE 및 OECD 교육국 등 국제기구를 중심으로 양질의 교육과정 개선을 위한 국제적인 교육과정 비교연구가 시행되는 등 국제 수준의 개선된 교육과정의 업데이트와 공유하려는 노력이 진행되고 있음.
 - 또한 OECD 및 IEA 등 국제기구를 중심으로 한 학습 성과 평가가 시행되고 있고, 각 참여국들의 교육의 질 개선을 위한 다양한 정책적 시사점 등을 발굴하고 있음.

□ 세부목표 구성

- (Goal 4) 모두를 위한 포용적이고 공평한 양질의 교육과 평생학습 보장
- (Target 4.6) 2030년까지 모든 청소년과 상당한 비율의 성인이 문해 및 산술능력을 갖추도록 한다.
- (Indicators)

개념	지표	지표명
스킬	4.6.1	활용 가능한 언어역량과 수리역량의 측면에서 일정 수준의 숙련도를 달성한 특정 연령 인구비율(성별)
	4.6.2	청소년/성인 문해율
참여	4.6.3	청소년/성인의 문해교육 프로그램 참여율

- **(필요성)** 읽고, 쓰고, 셈하기는 가장 기초적인 능력으로 국가 및 지자체는 성인의 사회생활에 필요한 문해능력을 높이기 위해 노력하고 지원할 의무(「평생교육법」제39조)가 있음.
- **(SDG4 목표와의 부합성)** 문해는 개인이 목표를 달성하고, 지식과 가능성을 개발하고, 공동체와 사회에 온전히 참여하는 것을 가능하게 하는 양질의 교육기회 제공을 위한 핵심적인 요소임.

이 지표를 통해 실제로 공평한 교육이 이루어지고 있는지를 판단하는 동시에, 청소년/성인들의 기초역량을 파악하여 교육의 전반적인 향상도를 유추해 볼 수 있는 가장 기본적인 자료로 활용

V 운영 세부 내용

□ SDG4-교육2030 워킹그룹 대표기관 MOU 체결

- 일시/장소 : 2018. 5. 11(금), 유네스코 한국위원회
- 내용 : SDG4 운영 기관과의 MOU 체결
- 참석자 : 각 SDG4 운영 기관 기관장 및 대표자

□ SDG4.6 KICK OFF 회의

- 일시/장소 : 2018. 5. 25(금) 10:30~, 12층 스마트회의실
- 내용 : SDG4 워킹 그룹 구성 및 운영, 4.6 지표에 대한 의견 논의 등
- 참석자 : 허준(영남대), 이지혜(한림대), 반가운(한국직업능력개발원)

□ SDG4-교육2030 위촉식 및 협의회 개최

- 일시/장소 : 6.27(수), 13:10 ~, 스마트회의실(12층)
- 내용 : SDG4.6 워킹 그룹 위촉식, SDGs 사업 소개 및 세부 내용 공유, 세부 지표에 대한 검토 및 토론, 향후 계획에 대한 논의
- 참석 : 워킹그룹 위원 및 강연(고려사이버대 오수길 교수)등

□ SDG4.6 지표별 전문가 서면 검토(2차)

- 검토기간 : 2018. 7.13(금) ~ 7.23(월)
- 검토내용 : SDG4.6 지표별 설정 수준 및 타당성 검토

□ SDG4-교육2030 협의회 개최(유네스코)

- 일시/장소 : 8.8(수) 15:00, 유네스코한국위원회 회의실
- 내용 : SDG4 워킹그룹별 활동사항 보고 및 공유, 워킹그룹별 논의 및 토론 등, 카드뉴스 제작 관련 안내 및 제안
- 참석자 : SDG4 워킹그룹 작업반별 담당자 및 연구 위원

□ SDG4.6 카드뉴스 제작

- 기간 : 8월 말 ~ 9.6(목)
- 내용 : SDG4 워킹그룹별 홍보 카드뉴스 제작
- 계획 : 9월~12월까지 총 12주에 걸쳐 12개 시리즈를 매주 1편씩 연재
- 내용 : SDG4.6 관련 소개 및 대표 기관 소개

□ MGOs, 정부, K-SDGs 조정을 통한 최종안 제시

- 일시 : 10.31일
- 내용 : 국민 대토론회(2차) 최종안

4-6

2030년까지 모든 청소년과 상당한 비율의 성인이 문해 및 산술 능력을 갖추도록 한다.

① 단기 이행계획('19~'22)

□ 문해교육 기회 확대

- (문해교육 지원 확대) 향후 5년간 문해교육을 희망하는 모든 국민에게 문해교육 기회 제공
 - ※ 문해교육 누적 수혜자 확대 : ('18) 34만명 → ('19) 41만명 → ('20) 48만명 → ('21) 56만명 → ('22) 64만명
 - 문해교육 대상자가 밀집된 농산어촌 지역에 프로그램 개설 확대
 - 문해교과서 배포·문해교육방송 방영을 통해 개인학습자 문해교육 지원
- (생활문해 지원 강화) 실생활 중심의 기초능력 개발을 위해 언어문해와 연계하여 생활문해 영역 지원 강화
 - ※ ('18) 정보문해교육 시행 → ('19) 건강문해교육 시행 → ('20) 관광문해교육 시행(예정)
 - 타기관과 협력하여 생활문해교과서 보급 및 추가 개발
 - 생활문해능력 수준 측정을 위한 모듈 도구 개발

② 중장기 추진과제('23~'30)

□ 문해교육 범위 및 대상 지속 확대

- 다양한 유형의 문해교육 프로그램 확대 지원
 - 지역별·분야별 문해교육 프로그램 확대 및 농산어촌 문해교육 확대를 위한 제도 개선 지속 추진

- 개인별 맞춤형 학습 지원을 위한 교육 콘텐츠 개발 지속 확대
- 문해교육의 범위 및 대상 확대
 - 생활문해교육 분야 확대를 위해 교과서 개발 및 교·강사 교육 지속 추진
 - 타 기관과 협력하여 다문화탈북 등 신문해계층에 대한 교육 지원 확대

[지표]

구분		실적* (‘13)	목표** (‘23)	측정산식(또는 측정방법)
성인문해율 (PIAAC 관련)	언어능력	2.2	2.0	언어능력 ‘수준 1’ 이하 비율
	수리력	4.2	4.0	수리력 ‘수준 1’ 이하 비율

※ PIAAC은 10년 주기로 발표함

* (‘17) : ‘13년 발표된 PIAAC 2013 결과

** (‘23) : PIAAC 2023 (‘23년 발표예정)

□ SDG4.6 워킹그룹 회의(서면)(3차)

- 일시/방법 : 10.31(수), 서면 보고
- 내용 : SDG4.6 추진경과 보고, 포럼계획(안) 공유 등
- 대상 : 워킹그룹원

□ SDG4.6 네트워크 포럼 개최

- (일 시) ‘18.11.13(화), 14:00 ~ 16:00
- (행사명) “지속가능한 포용국가의 비전과 평생교육의 혁신과제”
- (장 소) 국가평생교육진흥원 대강당(6층)
- (주 최) 국가평생교육진흥원, 유네스코 한국위원회 공동 개최

□ SDG4.6 운영 최종 보고서 제출

- 기간 : ~11.15(목)
- 내용 : SDG4.6 워킹그룹 운영 보고서 작성 및 제출
- 제출 : 유네스코한국위원회

붙임2

유엔 지속가능발전목표(SDGs) 4



지속가능발전목표 4번

모두를 위한 포용적이고 공평한 양질의 교육과 평생학습 보장



세부목표 4.1 2030년까지 모든 여아와 남아가 적절하고 효과적인 학습성과를 거둘 수 있도록 평등한 양질의 무상 초등교육과 중등교육의 이수를 보장한다.

세부목표 4.2 2030년까지 모든 여아와 남아가 양질의 영유아 발달 교육, 보육 및 취학 전 교육에 대한 접근을 보장하여 이들이 초등교육을 준비할 수 있도록 한다.

세부목표 4.3 2030년까지 모든 여성과 남성에게 적정비용의 양질의 기술교육, 직업교육 및 대학을 포함한 고등교육에 대한 평등한 접근을 보장한다.

세부목표 4.4 2030년까지 전문·직업기술 등 취업, 양질의 일자리, 창업 활동에 필요하고 적합한 기술을 지닌 청소년과 성인의 수를 실질적으로 늘린다.

세부목표 4.5 2030년까지 교육에서의 성불평등을 해소하고, 장애인, 토착민, 취약상황에 처한 아동을 포함한 취약계층이 모든 수준의 교육과 직업훈련에 평등하게 접근할 수 있도록 한다.

세부목표 4.6 2030년까지 모든 청소년과 상당수 성인 남녀의 문해력과 수리력 성취를 보장한다.

세부목표 4.7 2030년까지 모든 학습자들이 지속가능발전 및 지속가능 생활방식, 인권, 양성 평등, 평화와 비폭력 문화 증진, 세계시민의식, 문화다양성 및 지속가능발전을 위한 문화의 기여에 대한 교육을 통해, 지속가능발전을 증진하기 위해 필요한 지식 및 기술 습득을 보장한다.

세부목표 4.a 아동, 장애인, 성차를 고려한 교육시설을 건립 및 개선하고, 모두를 위한 안전하고 비폭력적이며, 포용적이고 효과적인 학습환경을 제공한다.

세부목표 4.b 2020년까지 전 세계적으로 개발도상국, 특히 최빈국, 군소도서개발국, 아프리카 국가나 선진국이나 기타 개발도상국의 직업훈련, ICT, 과학기술 및 공학 분야를 포함한 고등교육에 등록하도록 지원하는 장학금을 실질적으로 확대한다.

세부목표 4.c 2030년까지 개발도상국, 특히 최빈국 및 군소도서개발국에서 교사훈련을 위한 국제협력을 통해 양성된 교사를 포함하여 자격을 갖춘 교사 공급을 실질적으로 증대한다.

붙임3

UN 지속가능발전목표(SDGs)

목표 (Goal)(17개)	세부목표(Target) (169개)
1. 빈곤 퇴치	1.1. 2030년까지 1일 생계비 1.25달러 미만 인구 근절
	1.2. 각 국가 빈곤정도에 따라 2030년까지 빈곤수준의 인구 절반으로 감소
	1.3 국가별 사회보장제도 및 조치 이행; 2030년까지 빈곤 및 취약 계층에 대한 사회보장범위 확장 이행
	1.4 2030년까지 모든사람들(특히 빈곤층)의 경제적 자원, 기본서비스, 소유권, 토지 및 기타형태의 부동산, 상속, 천연자원, 신규기술 그리고 금융서비스 등에 대한 평등한 권리 보장
	1.5 2030년까지, 빈곤과 취약한 상황에 있는 인구의 회복력을 키우고, 기후관련 극한 상황 혹은 기타 경제/사회/환경적 충격 및 재난의 노출 및 취약성 감소
	1.a 최빈국의 빈곤퇴치 이행 프로그램 제공을 위해 증강된 개발 협력을 포함, 다양한 자원 동원 보장
	1.b 빈곤층 및 성인지 개발전략에 기반한 국가, 지역 및 국제 수준의 탄탄한 정책 프레임워크 수립
	2. 기아 종식 및 지속가능한 농업
2.2 2025년까지 모든 5세 미만 아동의 성장저해(stunting) 비율, 임산부, 모유수유 여성 및 고령층의 영양수준에 대해 국제적으로 합의된 목표 달성	
2.3 2030년까지 소규모 식품생산자(여성, 토착민 등) 소득 2배 증가	
2.4 2030년까지 지속가능한 식품생산 및 생산량을 증대하는 회복력 있는 농업 경영 이행	
2.5 2030년까지 종자, 재배식물, 가축 및 야생동물의 유전적 다양성 유지	
2.a 농촌의 기반시설, 농업연구, 기술개발 및 개발도상국의 농업생산성 증대를 위한 식물 및 가축 유전 자은행 투자 확대	
2.b DDA에 따른 농산품 보조금 철폐를 포함하여 세계농업시장에서의 무역규제 및 왜곡 시정	
2.c 지나친 식품가격 변동성 제어에 도움이 되도록 식품상품 시장의 정상적인 기능을 위한 조치 채택	
3. 건강 및 웰빙	3.1. 2030년까지 모성사망 비율을 10만 명 당 70명으로 감소
	3.2. 2030년까지 모든국가에서 예방가능한 신생아와 5세 이하 유아사망종식
	3.3. 2030년까지 에이즈, 결핵, 말라리아, 열대병 및 주요 비감염성 질환 부담 감소
	3.4. 2030년까지 비감염성질환으로 인한 조기 사망을 1/3로 감소
	3.5. 약물남용 예방 및 치료 강화
	3.6. 2020년까지, 도로교통사고로 인한 전 세계 사망자 및 부상자수를 절반으로 감소
	3.7. 2030년까지 성 및 생식적인 보건서비스에 대한 보편적 접근권 보장
	3.8. 보편적 건강보장 서비스 제공; 필수약품 및 백신 제공
	3.9. 2030년까지 유해화학물질, 대기, 물, 토양 오염으로 인한 사망 및 질병 건수 감소
	3.a. 담배규제기본협약 이행 강화

목표 (Goal)(17개)	세부목표(Target) (169개)
	3.b. 주로 개발도상국에 영향을 끼치는 감염성 및 비감염성 질병에 대한 백신 및 의료 연구개발 지원 3.c. 최빈국 및 개발도상국가에서의 보건인력양성, 훈련및보건 분야자원증가 3.d. 모든 국가들의 국가 및 글로벌 보건리스크 관리 역량 강화
4. 양질의 교육	4.1 2030년까지 적절하고 효과적인 학습효과를 가져올 수 있는 무상의 공평한 양질의 초등 및 중등 교육을 모든 소년, 소녀들에게 보장 4.2 2030년까지, 초등교육을 받을 준비가 될 수 있도록 모든 소녀와 소년들이 양질의 조기 아동개발, 보육, 그리고 초등학교 사전교육에 접근하는 것을 보장 4.3 2030년까지 대학교육을 포함하여 적당한 양질의 기술, 직업, 그리고 고등교육에 모든 여성과 남성이 동등하게 접근하는 것을 보장 4.4 2030년까지 취업, 양질의 일자리 및 창업에 필요한 기술적, 혹은 직업적인 능력을 갖춘 청소년 및 성인의 수를 상당한 수준으로 증대 4.5 2030년까지 교육에서의 성별 격차를 해소하고 장애인, 토착민, 취약한 환경에 있는 아동을 포함하는 취약계층에게 모든 수준의 교육과 직업 훈련에 동등한 접근 보장 4.6 2030년까지, 모든 청소년 및 남녀 성인 상당수가 문해 및 산술 능력을 갖추도록 보장 4.7 2030년까지 지속가능한 발전 및 지속가능한 생활방식, 인권, 양성 평등, 평화와 비폭력 문화 증진, 세계시민의식, 문화적 다양성 및 문화의 지속가능발전에 대한 기여의 중요성을 공감하도록 돕는 교육을 통해 모든 학습자들이 지속가능발전을 촉진시키는 데 필요한 지식 및 능력을 얻을 수 있도록 보장 4.a 아동, 장애 및 성 인지적인 교육시설을 세우고 모두를 위해 안전하고 비폭력적이며 포용적인 효과적 학습환경을 제공 4.b 2020년까지, 개발도상국 특히 최빈개도국, 군소도서 개도국 그리고 아프리카 국가에서 직업훈련, 정보통신기술, 기술, 공학, 과학 프로그램 등을 포함한 고등 교육에 등록할 수 있도록 지원되는 장학금 수를 전 세계적으로 상당 수준으로 확대 4.c 2030년까지, 개발도상국 특히 최빈개도국, 군소도서 개도국의 교사연수를 위한 국제협력 등을 통해 자격을 갖춘 교사의 공급을 상당한 수준으로 확대
5. 성평등	5.1 모든 곳에서 모든 여성과 소녀에 대한 모든 형태의 차별 종식 5.2 인신매매, 성적 착취 및 다른 형태의 착취를 포함하여 공적·사적 영역에서 모든 여성과 소녀에 대한 모든 형태의 폭력을 제거 5.3 아동 결혼, 조혼, 강제결혼, 그리고 여성할례와 같은 모든 형태의 유해한 관습 제거 5.4 공공서비스, 기반시설 그리고 사회적 보호정책의 제공하고, 국가별로 적절하게 가정내 가족의 책임분담을 유도함으로써 무상돌봄과 가사노동에 대해 인정하고 가치를 부여 5.5 정치, 경제, 그리고 공적 생활의 모든 의사 결정수준에서 리더십에 대한 여성의 완전하고 효과적인 참여와 동등한 기회를 보장 5.6 국제인구개발회의의 행동계획과 베이징 행동강령 및 그 검토회의 결과문서에서 합의한 대로 성 및 임신 보건과 임신에 대한 권리를 보편적으로 접근할 수 있도록 보장

목표 (Goal)(17개)	세부목표(Target) (169개)
	5.a 국가의 법률에 의거해 여성에게 경제적 자원에 대해 동등한 권리를 주고, 토지나 다른 형태의 자산에 대한 소유와 통제, 금융서비스, 유산 및 천연자원에 대한 접근을 제공하기 위한 개혁에 착수 5.b 여성의 권익신장을 위해 실용기술특히, 정보통신기술이용을 증진 5.c 모든 수준에서 양성평등 및 모든 여성과 소녀의 권익신장을 위해 실질적인 정책과 집행가능한 법을 채택하고 강화
6. 깨끗한 물과 위생	6.1 2030년까지 모두를 위한 안전하고 적당한 가격의 식수에 대한 보편적 접근 달성 6.2 2030년까지, 여성과 소녀 및 취약계층에 특별히 주목하면서, 모두를 위한 충분하고 공평한 공중위생과 개인청결에 대한 접근을 달성하고 노상배변을 금지 6.3. 2030년까지 오염감소, 유해화학물질 투기근절 및 배출최소화를 통해 미처리된 하수비율을 절반으로 줄이고 재활용 및 안전한 재사용을 전 세계적으로 대폭 확대 6.4 2030년까지 모든 부문에서 물사용 효율을 높이고 물부족문제를 해결하고 물부족으로 고통 받는 인구수를 상당한 수준으로 감소시키기 위해 지속가능한 담수의 취수와 공급을 보장 6.5 2030년까지 국경 간 협력을 포함하여 통합된 물 자원 관리 이행 6.6 2020년까지 산, 산림, 습지, 강, 대수층 및 호수 등 물 관련 생태계를 보호 및 복원 6.a 2030년까지, 집수, 담수화, 물 효율성, 폐수 처리, 재활용 및 재사용 기술을 포함하여 물 및 위생 관련 활동과 프로그램에 있어서 국제협력과 개발도상국에 대한 역량 구축지원을 확대 6.b 물과 위생 관리 개선에 있어 지역 공동체참여를 지원하고 강화
7. 모두를 위한 깨끗한 에너지	7.1 2030년까지 적당한 가격으로, 신뢰할 수 있으며 현대적인 에너지서비스에 대한 보편적 접근 보장 7.2 2030년까지 전세계 에너지원 구성에서 재생에너지 비중을 상당한 수준으로 증대 7.3. 2030년까지 전 세계 에너지 효율성 개선율을 2배로 증대 7.a 2030년까지 재생에너지, 에너지 효율성 및 향상된 청정 화석연료 기술을 포함한 청정에너지 연구와 기술에 대한 접근을 증진하기 위해 국제협력을 강화하고, 에너지 기반시설과 청정에너지 기술에 대한 투자를 증진 7.b 2030년까지, 개도국, 특히 최빈개도국, 군소도서 개도국 그리고 내륙개도국에 각국의 지원프로그램에 따라 현대적이고 지속가능한 에너지 서비스를 제공하기 위해 기반시설을 확대하고 기술을 개선
8. 양질의 일자리와 경제 성장	8.1 국가별 상황에 맞게 1인당 경제성장을 유지하고 특히 최빈국은 최소한 연간 7% GDP 성장률 유지 8.2 노동집약적 산업부문 및 고부가가치 산업에 포커스를 두고 사업 다각화, 기술업그레이드 및 혁신으로 생산성 향상 8.3 생산적 활동, 일자리 창출, 기업가 활동, 창의성 및 혁신을 지원하는 개발 지향형 정책 촉진; 중소기업 육성 8.4 2030년까지 소비 및 생산에서의 글로벌자원 효율을 점진적으로 개선; 선진국의 주도하에 10년 주기 프로그램을 통하여 경제 성장으로 인한 환경훼손을 억제 8.5 2030년까지 장애가 있는 젊은 사람을 포함, 모든 남녀의 완전고용을 달성; 동등한 가치의 업무에 동등한 보수 보장

목표 (Goal)(17개)	세부목표(Target) (169개)
	8.6 2020년까지 고용, 교육 또는 훈련 상태에 있지 않은 청년 비율을 상당 수준으로 감소
	8.7 강제노동 근절, 현대식 노예 및 인신매매 종식, 소년병 동원 및 징집 등 최악의 아동 노동 형태 금지 및 근절. 2025년까지 모든형태의 아동 노동 근절
	8.8 고용이 불안정한 노동자 및 이주노동자(특히 여성)의 노동권 보호 및 안전한 작업환경 촉진
	8.9 2030년까지 일자리를 창출하고, 지역 문화와 제품들을 증진하는 지속 가능관광 촉진을 위한 정책들의 설계 및 시행
	8.10 보험업, 금융업 및 금융지원서비스의 접근가능범위를 확대하기 위해 국가 내 금융 기관의 역량 강화
	8.a 개발도상국, 특히 최빈국에 대한 무역원조의 증가(최빈국을 위한 무역관계 기술지원을 위한 Enhanced Integrated Framework 하에서 이루어지는 원조를 포함)
	8.b 2020년까지 청년실업에 대한 글로벌 전략 수립 및 운영; 국제노동기구의 ILO Global Jobs Pact 이행
9. 산업, 혁신, 사회기반 시설	9.1. 경제발전 및 인간의 웰빙을 위한 고품질, 신뢰성 높은, 지속가능한 탄력적 기반시설 구축
	9.2. 포괄적이고 지속가능한 산업화 촉진; 2030년까지 산업부문의 고용률을 상당 수준으로 증가(최빈국의 경우 2배로 증가)
	9.3. 소규모 산업체의 가치사슬 및 시장으로의 통합 및 금융서비스 접근가능성 강화(특히 개발도상국)
	9.4. 2030년까지 기반시설 개선, 산업시설 개보수, 청정 및 환경 친화적 기술을 산업공정에서 사용
	9.5. 2030년까지, 모든 국가, 특히 개발도상국의 과학 연구 강화, 산업 부문의 기술 역량 향상
	9.a. 금융, 기술, 전문적 지원을 통해, 개발도상국들에서 지속 가능하고, 회복력 있는 인프라 개발 촉진
	9.b. 산업 다각화, 상품가치를 부가시키는 산업환경 정책을 보장하여 개발도상국 가의 국내 기술개발, 연구 및 혁신이 이루어지도록 지원
	9.c. ICT 접근성을 증가시키고, 2020년까지 최빈국의 보편적인 인터넷 접근성 달성을 위해 노력
10. 불평등 해소	10.1 2030년까지 소득하위 40%의 소득성장률을 점진적으로 국가평균보다 높게 달성 및 유지
	10.2 2030년까지 나이, 성, 장애, 인종, 종교, 기타 사회경제적 지위를 막론하고 사회, 경제, 정치적 참여 권한 확대 및 촉진
	10.3 차별적인 법, 정책 및 관행 등을 철폐하여 동등한 기회를 보장하고 소득 불평등 감소
	10.4 재정정책, 임금정책, 사회보장정책 등을 채택하고 점진적으로 더 나은 평등을 달성
	10.5 글로벌 금융시장 및 기관의 규제 및 모니터링 개선 및 이행조치강화
	10.6 글로벌 국제경제 및 금융기관의 의사결정과정에서 개발도상국가의 입장이 반영되도록 강화
	10.7 안전하고, 정기적이고, 책임 있는 인구의 이주 및 이동이 가능토록하고 잘 관리된 이민정책 수립 및 이행
	10.a WTO협약에 따라 개발도상국가(특히, 최빈국) 특별대우 규정 이행
	10.b 도움이 필요한 국가에(최빈국, 아프리카 국가, 군서도서개발국) ODA, 재원지원, 직접투자 권장
	10.c 2030년까지 이민자송금 수수료 3% 이하로 감소 및 5%를 초과하는 송금 장벽 제거

목표 (Goal)(17개)	세부목표(Target) (169개)
11. 지속가능한 도시	11.1. 2030년까지 모두에게 충분하고 안전 및 저렴한 주택 및 기본서비스 제공 그리고 빈민가 개선
	11.2. 2030년까지 모두에게(특히, 취약계층, 여성, 아동, 노인, 장애인) 안전 및 저렴하고 지속가능한 공공 교통시스템 제공
	11.3. 2030년까지 포괄적이고 지속가능한 도시화 및 참여, 통합 및 지속 가능한 거주지 계획 및 관리 역량 강화
	11.4. 세계문화 및 자연유산 보호 노력 강화
	11.5. 2030년까지, 빈곤층과 취약계층 보호에 초점을 맞추어, 수해 등 재난으로 인한 사망자 및 피해 자수를 대폭 줄이고 세계 총 GDP 대비 직접적인 경제적 손실을 대폭 감소
	11.6. 대기의 질과 지체체 등의 폐기물 특별관리를 포함하여, 2030년까지 도시화로 인한 부정적인 환경영향(인구1인당)을 감소
	11.7. 2030년까지 포괄적이고 안전하며 보편적으로 접근 가능한 녹색 및 공공 장소 제공 (특히, 여성, 아동, 노인, 장애인)
	11.a. 국가 및 지역개발계획을 강화하여 도시, 근교도시 그리고 농촌간의 긍정적인 경제, 사회 및 환경적 연결고리 지원
	11.b. 2020년까지 포용(inclusion), 자원 효율, 기후 변화에 대한 완화와 적응, 재난에 대한 회복력을 위한 통합 정책 및 계획을 채택, 시행하는 도시와 거주지의 수를 대폭 확대하고, 2015-2030년 재난위험감소를 위한 센다이 프레임워크에 맞추어 모든 수준에서의 통합적인 재난위기관리를 구축하고 시행함
	11.c. 최빈국이 지역 건설자재를 사용하여 지속가능하고 탄력적인 건물을 만들수 있도록 자원 및 기술적 지원을 비롯한 다양한 지원
12. 지속가능한 생산과 소비	12.1. 선진국 주도하에 지속가능한 소비 및 생산에 대한 10년 주기 프로그램 이행
	12.2. 2030년까지 천연자원의 효율적인 사용 및 지속가능한 관리 달성
	12.3. 2030년까지 소매 및 소비자 수준에서 1인당 식품폐기물을 1/2로 감소하고 식품 생산 및 유통 과정에서 발생하는 식품 손실량 감소
	12.4. 2020년까지, 화확물질 및 모든 폐기물에 대해 수명 주기 동안 친환경적인 관리를 달성하고, 이들이 인체 건강 및 환경에 끼치는 부정적 영향을 최소화하기 위해, 공기, 물, 토양으로의 배출을 크게 감소
	12.5. 2030년까지 방지, 감축, 재생 및 재사용을 통하여 폐기물 발생 감소
	12.6. 기업들이 보고체계에 지속가능성 관련 정보를 반영하고 기업활동을 이행하도록 권고
	12.7. 국가정책 및 우선순위에 따라 지속가능한 공공조달 관행 촉진
	12.8. 2030년까지 모든 사람이 지속가능한 개발 및 라이프스타일에 대한 의식 및 정보를 가질 수 있게 보장
	12.a. 개발도상국이 지속가능한 소비 및 생산 방향으로 전환할 수 있게 과학기술 역량 강화 지원
	12.b 일자리 창출 및 지역 문화 및 상품을 홍보하는 관광업의 지속가능발전 영향을 모니터링 하는 도구 개발 및 이행

목표 (Goal)(17개)	세부목표(Target) (169개)
13. 기후변화 대응	12.c 에너지낭비를 부추기는 비효율적인 화석 연료 보조금의 합리화 이행
	13.1 모든 국가에서 기후 관련 위험과 자연재해에 대한 회복력 및 적응력 강화
	13.2 기후변화 조치를 국가 정책, 전략 및 계획에 통합
	13.3 기후 변화 완화, 적응, 영향 감소, 조기 경보에 대한 교육, 인식 고취, 인구 및 제도 역량 개선
	13.a 의미있는 완화조치와 이행에 관한 투명성의 맥락에서, 개발도상국의 수요와 긴급적 조속한 자금 출자를 통해 녹색기후기금의 온전한 운용을 위해서, 2020년까지 모든 원천으로부터 매년 1,000억 달러를 공동으로 동원하겠다는 목표로 유엔기후변화협약 선진국 당사자의 공약을 이행 13.b 여성, 청소년, 그리고 지역 및 소외 공동체를 초점에 두고, 최빈개도국과 군소도서개도국에서 효과적인 기후변화 계획 및 관리 역량 제고를 위한 메커니즘을 촉진
14. 해양생태계 보존	14.1 2025년까지 해양 쓰레기와 영양염류 오염을 포함하여 특히 육지기반 활동으로부터 발생하는 모든 종류의 해양 오염을 예방하고 상당한 수준으로 감소
	14.2 2020년까지 부정적 영향을 피하기 위해 회복력을 강화하는 방법으로 해양 및 연안 생태계를 지속 가능하게 관리 및 보호하고 건강하고 생산적인 대양으로 만들기 위해 복구 조치들을 이행
	14.3 모든 수준에서의 과학협력을 강화하여 해양 산성화의 영향을 최소화 하고 이에 대응
	14.4 최소한 생물학적 특성에 따라 결정되는 최대 지속가능 산출량을 생산할 수 있는 수준까지 가능한 한, 최단 기간에 어족자원을 복원하기 위해, 2020년까지 효과적으로 어획을 규제하고, 남획, 불법, 비보고, 비규제 어업 및 파괴적인 어업관행을 종식하며, 과학에 기초한 관리계획을 이행
	14.5 2020년까지 현재의 과학적 정보를 기초로 하고 국가 및 국제법과 부합하는 방식에 따라 최소한 연안 및 해양지역의 10% 보존
	14.6 WTO 어업보조금 협상에 개발도상국 및 최빈국에 대한 효과적인 특별대우가 중요함을 인정하고 2020년까지 생산과잉 및 남획, 불법·비보고·비규제 어업에 기여하는 특정형태의 어업 보조금 금지 그리고 이와 유사한 신규 보조금 도입 자제
	14.7 2030년까지 수산업, 양식업 및 관광산업의 지속가능관리를 포함하여 해양자원의 지속가능한 사용 통하여 최빈개도국 및 군소도서 개도국의 경제적 이익 증대
	14.a 해양건강을 개선하고 개발도상국, 특히 군소도서국과 최빈개도국의 개발에 대한 해양 생물다양성의 기여를 강화하기 위해 정부간해양학위원회의 기준과 지침을 고려하여 과학적 지식 증대, 연구역량 개발 및 해양기술 이전
	14.b 소규모 영세어업자들에 해양자원 및 시장 접근성 제공
14.c '우리가 원하는 미래' (The Future We Want) 보고서의 158번째 단락에서 언급된 해양 및 해양자원의 보존 및 지속가능한 이용을 위한 법적체계를 제시하는 UNCLOS에 반영된 국제법 이행을 통해 해양 및 해양 자원의 보존 및 지속가능한 이용을 개선	
15. 육상생태계 보호	15.1 2020년까지 국제협약 의무에 따라, 특히 산림, 습지, 산, 건조지 등의 육지 및 내륙담수 생태계와 그 서비스에 대한 보전,복원 및 지속가능한 사용을 보장
	15.2 2020년까지 모든 형태의 산림에 대한 지속가능한 관리를 촉진시키고, 산림벌채를 중단하고, 황

목표 (Goal)(17개)	세부목표(Target) (169개)	
	폐화된 산림을 복원하고 전 세계적으로 조림과 재식림을 대폭 확대	
	15.3. 2030년까지, 사막화 퇴치와 사막화, 가뭄, 홍수로 영향을 받은 토지를 포함하여, 황폐화된 토지 및 토양 복원, 그리고 토지 황폐화 중립 세계 달성을 위해 노력	
	15.4 2030년까지 생물다양성을 포함하여 생태계 보호	
	15.5 자연서식지의 황폐화를 줄이기 위한 시급하고 중요한 조치를 취하고 생물다양성의 손실을 중단 시키며, 2020년까지 멸종위기 종을 보호하고 멸종을 예방	
	15.6 국제적으로 합의된 바와 같이, 유전자원의 활용으로부터 발생하는 편익의 공정하고 공평한 분배를 촉진하고 유전자원에 대한 적절한 접근 증대	
	15.7 보호대상 동식물 밀렵과 밀매를 종식하기 위한 시급한 조치를 취하고, 불법 야생동식물 제품의 수요와 공급 모두에 대응	
	15.8 2020년까지 외래 침입종 유입예방과 이들이 육지 및 수중 생태계에 미치는 영향을 상당한 수준으로 줄이기 위한 조치를 도입하고, 우선순위 종을 통제하거나 퇴치	
	15.9 2020년까지 생태계 및 생물다양성 가치를 국가 및 지역 계획개발 과정 그리고 빈곤감소 전략에 통합	
	15.a 생물다양성 및 생태계 보존 및 지속가능한 사용을 위한 모든 원천으로부터 재원 동원하고 증대	
	15.b 지속가능한 산림관리를 위한 재정지원을 위해 모든 수준과 모든 원천으로부터 상당한 양의 자원을 동원하고, 보존 및 재조림 목적으로 개발도상국이 지속가능한 관리를 추진할 수 있도록 충분한 동기를 제공	
	15.c 지역공동체의 지속가능한 생계기회 추구 역량 증대를 통해 보호종의 밀렵과 밀매를 방지하기 위한 노력에 국제적 지원강화	
16. 정의, 평화, 효과적인 제도	16.1 모든 형태의 폭력 및 폭력관련 사망률을 상당 수준으로 감소	
	16.2 아동에 대한 모든 형태의 폭력, 고문, 학대, 착취, 매매 근절	
	16.3. 국제 및 국가수준에서 법의지배 촉진 및 동등한 법의 접근성 보장	
	16.4 2030년까지 불법 자금 및 무기 흐름을 상당 수준으로 감소, 은닉재산 회수 및 환수; 조직범죄 대응	
	16.5 모든 형태의 부패 및 뇌물수수 근절	
	16.6 효과적이고, 책임 있고, 투명한 제도 개발	
	16.7 포괄적이고, 반응적이고, 참여적이고, 대표성 있는 의사결정 보장	
	16.8 글로벌 거버넌스 제도 하에서 개발도상국의 참여를 확대하고 강화	
	16.9 2030년까지 출생등록을 포함하여 모두에게 법적 신원 제공	
	16.10 국내법 및 국제법에 따라 정보에 대한 공공 접근성 및 기본적 자유 보호	
	16.a 테러 및 범죄 예방을 위하여 국제협력을 포함, 국가제도 강화(특히, 개발도상국)	
	16.b 지속가능발전을 위한 비차별적 법 및 정책 이행 및 강화	
	17. 지구촌 협력	17.1. 조세 및 기타 수익 징수 국내역량 개선을 위해 국내재원 동원 강화(개발도상국에 대한 국제지원 포함)

목표 (Goal)(17개)	세부목표(Target) (169개)
	17.2. GNI의 0.7%를 ODA로 제공하고 GNI의 0.15-0.20%를 최빈국에 제공하는 목표를 가진 다수의 선진국의 공약을 포함하여, 선진국의 완전한 ODA 공약 이행; ODA 제공 국가는 적어도 GNI의 0.20%를 최빈국에 제공하는 것을 목표로 고려할 것을 권장
	17.3. 다양한 원천으로부터 개발도상국을 위한 추가재원을 동원
	17.4. 필요할 경우, 채권금융, 채무 탕감 및 채무 재조정 촉진을 목표로 하는 정책조정을 통해 개발도상국의 장기 채무건전성 확보를 지원하고, 채무위기 완화를 위해 고채무빈국의 외채문제에 대응
	17.5. 최빈국을 위한 투자 촉진 체제 도입 및 이행
	17.6. 과학, 기술, 혁신으로의 접근에 대한 북-남, 남-남, 지역 및 국제 삼각협력 강화; 기존 메커니즘, 특히 UN차원의 메커니즘, 간의 조정과 세계적인 기술촉진 메커니즘 등을 통해 상호합의된 사항에 대한 지식공유강화
	17.7. 상호합의에 의한 양해적, 우호적 조건을 포함, 개발도상국에 우대조건으로 친환경적인 기술 개발, 이전, 보급, 확산 촉진
	17.8. 2017년까지 최빈국을 위한 기술은행 및 과학기술혁신 역량구축 메커니즘 운영을 전면 가동하고 정보통신기술(ICT) 위주의 핵심기술 사용을 강화
	17.9. 개발도상국의 지속가능한 목표를 효과적으로 달성하기 위하여 북-남, 남-남, 삼각협력을 포함한 국제협력 강화
	17.10. 도하개발의제상의 협상결과를 포함하여 WTO하에서의 비차별적, 평등, 공개적, 규칙기반적인 다자무역제도 촉진
	17.11. 최빈국의 글로벌 수출 비중이 2020년까지 2배로 증가한다는 전망 하에 개발도상국의 수출 증대
	17.12. 최빈국 수입품에 대한 특혜 원산지규정 투명성 및 명료성을 포함하여 최빈국의 무관세 및 수량규제 없는 시장접근에 대한 WTO 결정을 시의성 있게 이행
	17.13. 정책일관성 및 조율을 통하여 글로벌 거시경제 안전성 강화
	17.14. 지속가능발전관련 정책일관성 강화
	17.15. 각 국가의 정책 공간(policy space) 및 리더십을 존중하고 빈곤 퇴치, 지속가능발전 정책 수립 및 이행
	17.16. 지식, 기술, 자원 공유를 통하여 각 국가별 지속가능발전 목표를 달성하도록 지속 가능개발 글로벌 파트너십 강화
	17.17. 경험축적 및 전략공유를 통하여 효과적인 공공, 공공-민간 및 시민사회 간 파트너십 권장 및 촉진
	17.18. 2020년까지 고품질의 시의성 있고 신뢰도 높은 데이터를 소득, 성, 인종, 민족, 이민, 이주상태, 장애상태, 지리적 위치, 기타 국가별 상황에 맞는 특성별로 세분하여 제공할 수 있도록 개발도상국의 역량 구축 지원
	17.19. 2030년까지 GDP를 보안을 위한 지속가능발전 성과 측정치 개발에 대한 기존의 노력을 발전시키고, 개발도상국의 기여량개발을 지원

붙임4

UN 지속가능발전목표(SDGs) 목표와 지표 해석본

SDG4: 포용적이고 공평한 양질의 교육 보장과 모두를 위한 평생학습 기회 증진
 Ensure inclusive and equitable quality education and promote lifelong learning opportunities for all

세부목표	지표	Targets	Indicators
4.12030년까지 모든 여아와 남아가 적절하고 효과적 인 학습 성과를 거둘 수 있도록 공평한 양질의 무상 초등교육과 중등교육의 이수를 보장한다.	4.1.1(a) 초등학교 2-3학년 (b) 초등교육 말 (c) 전기 중등교육 말에 (i) 읽기와 (ii) 수학 분야에서 최소 숙달 수준에 도달한 아동/청소년의 성별비율	4.1 By 2030, ensure that all girls and boys complete free, equitable and quality primary and secondary education leading to relevant and effective learning outcomes	4.1.1 Proportion of children and young people: (a) in grades 2/3; (b) at the end of primary education; and (c) at the end of lower secondary education achieving at least a minimum proficiency level in (i) reading and (ii) mathematics, by sex
4.2 2030년까지 모든 여아와 남아에게 양질의 영유아 발달교육, 보육 및 취학 전 교육에 대한 접근을 보장하며 이들이 초등교육을 준비할 수 있도록 한다	4.2.1 건강, 학습, 사회심리적 안녕의 발달 정도가 일반적인 5세 미만 아동의 성별 비율 4.2.2 (정규 초등교육 입학 1년전) 조직화된 학습 참여 성별비율	4.2 By 2030, ensure that all girls and boys have access to quality early childhood development, care and pre-primary education so that they are ready for primary education	4.2.1 Proportion of children under 5 years of age who are developmentally on track in health, learning and psychosocial well-being, by sex 4.2.2 Participation rate in organized learning (one year before the official primary entry age), by sex
4.3 2030년까지 모든 여성과 남성에게 적정 비용의 양질의 기술교육, 직업교육 및 대학을 포함한 고등교육에 대한 평등한 접근을 보장한다.	4.3.1 최근 12개월 내 형식·비형식 교육훈련에 참여한 청년/성인의 성별비율	4.3 By 2030, ensure equal access for all women and men to affordable and quality technical, vocational and tertiary education, including university	4.3.1 Participation rate of youth and adults in formal and non-formal education and training in the previous 12 months, by sex
4.4 2030년까지 취업, 양질의 일자리, 창업 활동에 필요한 전문, 직업 기술 등 적합한 기술을 지닌 청년과 성인의 수를 실질적으로 늘린다.	4.4.1 기술 유형별 ICT 기능을 보유한 청년과 성인의 비율	4.4 By 2030, substantially increase the number of youth and adults who have relevant skills, including technical and vocational skills, for employment, decent jobs and entrepreneurship	4.4.1 Proportion of youth and adults with information and communications technology (ICT) skills, by type of skill
4.5 2030년까지 교육에서의 성불평등을 해소하고, 장애인, 선주민, 취약한 상황에 처한 아동을 포함한 취약계층이 모든 수준의 교육과 직업훈련에 평등하게 접근할 수 있도록 한다.	4.5.1 세분화할 수 있는 이 목록의 모든 지표 대상 형평성 지수(여성/남성, 농촌/도시, 소득 상위/하위 5분위 수, 데이터를 이용할 수 있는 경우, 장애 형태, 선주민, 분쟁 영향 여부 등)	4.5 By 2030, eliminate gender disparities in education and ensure equal access to all levels of education and vocational training for the vulnerable, including persons with disabilities, indigenous peoples, and children in vulnerable situations	4.5.1 Parity indices (female/male, rural/urban, bottom/top wealth quintile and others such as disability status, indigenous peoples and conflict-affected, as data become available) for all education indicators on this list that can be disaggregated
4.6 2030년까지 모든 청년과 상당수 성인 남녀의 문해력과수리력 성취를 보장한다.	4.6.1 특정 연령 집단에서 기능적 (a) 문해력과(b) 수리력이 최소 일정 수준에 도달한 성별비율	4.6 By 2030, ensure that all youth and a substantial proportion of adults, both men and women, achieve literacy and numeracy	4.6.1 Percentage of population in a given age group achieving at least a fixed level of proficiency in functional (a) literacy and (b) numeracy skills, by sex

세부목표	지표	Targets	Indicators
4.7 2030년까지 모든 학습자들이 지속가능발전 및 지속가능 생활 방식, 인권, 성평등, 평화와 비폭력 문화 중진, 세계시민의식, 문화다양성 및 지속가능발전을 위한 문화의 기여에 대한 교육을 통해, 지속가능발전을 증진하기 위해 필요한 지식 및 기술 습득을 보장한다.	4.7.1 성평등과 인권 등 (i)세계시민교육과 (ii)지속가능발전교육의 (a) 국가 교육 정책 (b) 교육과정 (c) 교사교육 (d) 학생평가에서 주류화 정도	4.7 By 2030, ensure that all learners acquire the knowledge and skills needed to promote sustainable development, including, among others, through education for sustainable development and sustainable lifestyles, human rights, gender equality, promotion of a culture of peace and non-violence, global citizenship and appreciation of cultural diversity and of culture's contribution to sustainable development	4.7.1 Extent to which (i) global citizenship education and (ii) education for sustainable development, including gender equality and human rights, are mainstreamed at all levels in: (a) national education policies, (b) curricula, (c) teacher education and (d) student assessment
4.a 2030년까지 아동, 장애인, 성자를 고려한 교육 시설을 건립하고 개선하며 모두를 위한 안전하고 비폭력적이며 포용적이고 효과적인 학습환경을 제공한다.	4.a.1 (a) 전기 (b) 교육 목적의 인터넷 (c) 교육 목적의 컴퓨터 (d) 장애학생을 위한 설비와 자료 (e) 기초 식수 (f) 남녀 구분 기초 위생 시설 (g) (WASH 기준 부합) 기초 손 씻기 시설 등에 접근할 수 있는 학교 비율	4.a By 2030, build and upgrade education facilities that are child, disability and gender sensitive and provide safe, non-violent, inclusive and effective learning environments for all	4.a.1 Proportion of schools with access to: (a) electricity; (b) the Internet for pedagogical purposes; (c) computers for pedagogical purposes; (d) adapted infrastructure and materials for students with disabilities; (e) basic drinking water; (f) single-sex basic sanitation facilities; and (g) basic handwashing facilities (as per the WASH indicator definitions)
4.b 2020년까지 전 세계적으로 개발도상국, 특히 최빈국, 군소도서개발국, 아프리카 국가 등이 선진국이나 기타 개발도상국의 직업훈련, 정보통신기술 (ICT), 과학기술 및 공학 분야를 포함한 고등교육에 등록하도록 지원하는 장학금을 실질적으로 확대한다.	4.b.1 연구 부문 및 유형별 장학금 관련 공적개발원조(ODA) 유입량	4.b By 2020, substantially expand globally the number of scholarships available to developing countries, in particular least developed countries, small island developing States and African countries, for enrolment in higher education, including vocational training and information and communications technology, technical, engineering and scientific programmes, in developed countries and other developing countries	4.b.1 Volume of official development assistance flows for scholarships by sector and type of study
4.c 2030년까지 개발도상국, 특히 최빈국 및 군소도서개발국에서 교사훈련을 위한 국제협력 등을 통해 자격을 갖춘 교사 공급을 실질적으로 늘린다.	4.c.1 특정 국가 해당 교급의 교수에 필요한 최소 수준의 예비교사 양성 교육 및 직무연수(예: 교수법 연수)를 받은 (a) 취학 전 교육 (b) 초등학교 (c) 중학교 (d) 고등학교 각각의 교사 비율	4.c By 2030, substantially increase the supply of qualified teachers, including through international cooperation for teacher training in developing countries, especially least developed countries and small island developing States	4.c.1 Proportion of teachers in: (a) pre-primary; (b) primary; (c) lower secondary; and (d) upper secondary education who have received at least the minimum organized teacher training (e.g. pedagogical training) pre-service or in-service required for teaching at the relevant level in a given country

붙임5

SDG4 카드뉴스(1,2편) 소개





SDG4 소개

이런 상황에서, 교육의 기회를 박탈당한 이들에게 배움의 기회를 제공하고, 더 많은 이들이 교육을 통해 더 나은 삶을 살 수 있도록 지원하는 것이 SDG4의 취지이며, 이를 위해 **세부목표 7개와 실행목표 3개**를 정했습니다.

One global education goal by 2030:
10 targets to be reached

The 10 targets of Sustainable Development Goal 4 encompass many different aspects of education. Seven targets are of expected outcomes and three are means of achieving these targets

Education 2030

SDG4 소개

7가지 세부목표들은 다음과 같습니다.

4.1 2030년까지 모든 여아와 남아가 적절하고 효과적인 학습 성과를 거둘 수 있도록 **공평한 양질의 무상 초등교육과 중등교육의 이수**를 보장한다.



4.2 2030년까지 모든 여아와 남아가 **양질의 영유아 발달교육, 보육 및 취학 전 교육에 대한 접근**을 보장하여, 이들의 **초등교육을 준비**할 수 있도록 한다.



SDG4 소개



4.3 2030년까지 모든 여성과 남성에게 적정 비용의 양질의 기술교육, 직업교육 및 대학을 포함한 **고등교육에 대한 평등한 접근**을 보장한다.



4.4 2030년까지 취업, 양질의 일자리, 창업 활동에 필요한 전문, 직업 기술 등 **적합한 기술을 지닌 청소년과 성인의 수를 실질적으로 늘린다.**



4.5 2030년까지 교육에서의 **성불평등을 해소**하고 장애인, 토착민, 취약한 상황에 처한 아동을 포함한 **취약 계층이 모든 수준의 교육과 직업훈련에 평등하게 접근하도록 보장한다.**

SDG4 소개



4.6 2030년까지 모든 청소년과 상당수 성인 남녀의 **문해력과 수리력 성취**를 보장한다.



4.7 2030년까지 모든 학습자들이 **지속가능발전 및 지속가능 생활방식, 인권, 양성평등, 평화와 비폭력 문화증진, 세계 시민의식, 문화다양성 및 지속가능발전을 위한 문화의 기여에 대한 교육**을 통해, **지속가능발전을 증진하기 위해 필요한 지식 및 기술습득**을 보장한다.

SDG4 소개

3가지 실행목표들은 다음과 같습니다.

4.a 아동, 장애, 성 인지적인 교육시설을 건립하고 개선하며 모두를 위한 **안전하고 비폭력적이며, 포용적이고 효과적인 학습 환경**을 제공한다.

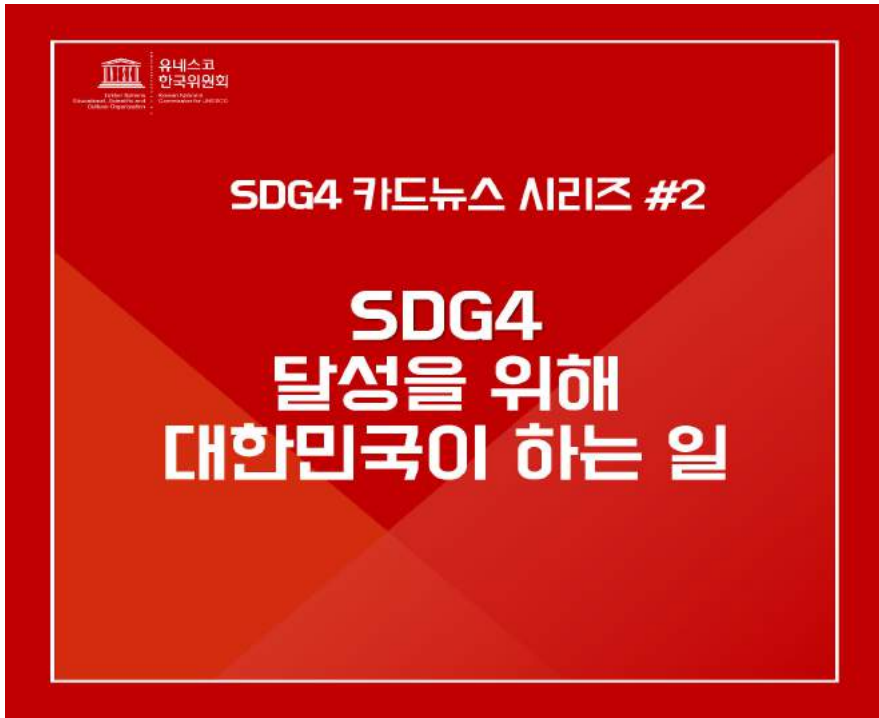


4.b 2020년까지 전 세계적으로 개발도상국, 특히 최빈국, 군소도서개발국, 아프리카 국가 등이나 선진국이나 기타 개발도상국의 직업훈련, 정보통신기술(ICT), 과학기술 및 공학분야를 포함한 **고등교육에 등록하도록 지원하는 장학금**을 실질적으로 확대한다.



4.c 2030년까지 개발도상국, 특히 최빈국 및 군소도서개발국에서 교사훈련을 위한 **국제협력** 등을 통해 **자격을 갖춘 교사 공급**을 실질적으로 늘린다.





SDG4

저번 주 카드뉴스#1에서는 2015년도에 제정된 UN의 지속가능발전목표(Sustainable Development Goals)와 그 중에서도 교육 관련 목표인 SDG4를 소개해드렸습니다.



SDG4는 "포용적이고 공평한 양질의 교육 보장과 모두를 위한 평생 학습 기회 증진"이라는 내용을 담고 있습니다. SDG4-교육 2030은 국별 자율적인 이행 책임을 강조하며, 국별 특수성을 고려하여 이행 및 모니터링, 보고하도록 기획되었는데요. 그렇다면 SDG4의 달성을 위해 **대한민국**은 어떤 일을 하고 있을까요?

대한민국 교육의 문제점

대한민국의 SDG4는 국내 교육의 문제점을 알아가는 데서 시작합니다.
 혹시 대한민국 교육의 가장 큰 **문제점**이 뭐라고 생각하세요?



과열된 입시 경쟁과 사교육,
 교육 내 성차별,
 세대간 문해 수준의 격차,
 취약 계층의 교육 소외 및
 관련 교육 시설 부족,
 세계시민교육 부족 등

...

각자가 떠올릴 수 있는 문제점이
 아주 **다양**할텐데요

SDG4-교육2030 합의체

이러한 다양한 교육 문제들을 보면 SDG4번의 "양질의 교육을 보장하고
 평생학습의 기회를 증진"한다는 목표가 아주 **다양한 교육 분야에서**
 여러 방면으로 논의 되어지고 다루어져야 한다는 것을 알 수 있습니다.



SDG4-교육2030 협의체



교육 분야의 문제는 이처럼 광범위하기에, 단일 기관이 모든 교육 문제들을 효과적으로 개선하는 것은 불가능합니다. 때문에 대한민국 SDG4의 국가조정관의 교육부, 사무총괄 기관인 유네스코한국위원회, 그리고 주지별 교육 기관에서 운영하는 "워킹그룹"은 함께 힘을 모아 SDG4의 성취를 위해 일하고 있습니다.

유네스코한국위원회

교육 기관별 담당 주제

그럼 각 교육 기관별로 어떤 주제를 담당하고 있는지 살펴 볼까요?



KICE
한국교육과정평가원

SDG4.1에 해당하는 **양질의 무상 초·중등교육의 보장**은 한국교육과정평가원에서 담당하고 있습니다.



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care & Education

육아정책연구소는 SDG4.2와 관련하여 유아 교육 분야에서 **양질의 영유아 교육**이 제공될 수 있도록 영유아 교육관련 개념들을 정리하며 유아의 발달과 학습 성과 측정 및 도구 개발을 위해 힘쓰고 있습니다.



한국대학교육협의회
Korea Association of University Educators

한국대학교육협의회는 SDG4.3에 해당하는 **고등교육**을 위해 일하고 있으며, 한국의 현재 고등교육의 구조적 한계를 극복하고 고등교육의 평생학습 체제 구축을 위해 연구를 진행하고 있습니다.



KRIVET
한국직업능력개발원

SDG4.4에 해당하는 **기술 및 직업 교육**에 대한 연구와 한국 직업 교육 개선 논의는 한국직업능력개발원을 통해 이루어지고 있습니다.

교육 기관별 담당 주제



한국여성정책연구원

한국여성정책연구원은 SDG4.5에 해당하는
교육 내 성불평등 문제의 해결을 위해 힘쓰고 있으며,



국가평생교육진흥원

국가평생교육진흥원은 SDG4.6을 맡고 있는데,
대한민국 국민들의 문해력과 수리력 향상을 위해
다양한 사업과 연구, 모니터링을 진행하고 있습니다.



APCEIU

4.7의 주제는 세계 시민 인식 함양과 지속가능발전에
대한 교육으로, 광범위한 영역을 다루고 있습니다.
유네스코 아태국제이해교육원이 이 주제에 대한 담당
워킹그룹으로 참여하고 있습니다.

KERIS
한국교육학술정보원

한국교육개발원

한국교육학술정보원과 한국교육개발원은 각각 "교육 ICT"분야와
"교육 모니터링과 보고" 분야에서 일하고 있습니다.

SDG4 교육2030포럼

또한 유네스코한국위원회와 교육부, 워킹그룹들은
매년 SDG4 교육2030 포럼을 개최하고 있습니다.
이 포럼의 목적은 글로벌 의제의 중요성을 환기하고
광범위한 세부 목표를 가운데 한국의 현실을 고려한 우선 과제들을
선정, 논의 하여 한국 교육이 나아가야 할 방향성을 찾는 것입니다.



2017 SDG4-교육2030 포럼:
한국교육과 SDG4-교육2030



[사진] 2017.11.14 프레젠테이션서 기조 강연 중이신 중앙대학교 대학수 교수님

